УДК 316.343.654

ПАТРУШЕВ В.И.

Средний класс: проблемы формирования

В статье предложен авторский взгляд на вопросы формирования среднего класса в современной России. Подчеркивается не только значимость этой социальной группы для данного этапа общественного развития, но и обосновывается оригинальный подход к основным направлениям деятельности государства по формированию и поддержке среднего класса в России.

Ключевые слова: средний класс, третий путь развития России, ноосферная цивилизация.

Вопрос выращивания среднего класса в России, являющийся ключевым в программе В.В. Путина, вновь вызывает повышенный общественный резонанс.

С одной стороны, все понимают, что в развитых странах выборы «делает» средний класс, который экономически свободен, ни от кого не зависит и самостоятельно делает выбор в пользу того кандидата, который в течение определенного времени срока правления не ухудшит его материальное положение. Поэтому он внимательно изучает предвыборную программу каждой политической партии, каждого кандидата и делает свой выбор. В России идея выращивания среднего класса была провозглашена в 90-е годы прошлого столетия. Основным способом достижения этой главной социальной цели должна была стать приватизация. Однако с помощью американских консультантов была применена не социальная технология, а антинародная. В результате появилась алчная, противоестественная русской справедливости, правде, соборности, взаимопомощи, коллективизму группа специфических людей в количестве 1–1.5% от всех граждан России, владеющая ныне 80% богатств страны. Более 80% населения после ваучеризации не получили ничего. Среднего класса, высокооплачиваемых граждан с высокими доходами от правильного и справедливого использования национального богатства России – учителей, врачей, ученых, военнослужащих, рабочих и крестьян–профессионалов своего дела, государственных и муниципальных служащих (примерно 70% всего взрослого населения страны), не оказалось. В этом главная причина недоверия населения властям всех уровней, повышенной смертности, роста социальных болезней. Жуткая несправедливость после приватизации и разгрома всех отраслей народного хозяйства, фундаментальной и прикладной науки, бесплатного образования и здравоохранения не может быть оправдана и спрятана в словоблудии любой программы или заявлениях любого политического лидера. Это главное глубинное, сущностное противоречие, которое отложилось в подсознании у подавляющего большинства россиян в городе и деревне. Государство откупилось от людей тем, что разрешило приватизировать в городе квартиру, а в деревне после роспуска колхозов выделило земельный пай. А что дальше? Главное, на наш взгляд, власти должны покаяться в содеянном и ликвидировать несправедливость законным путем, без революций, крови и насилия, путем возрождения среднего класса. Это самый многочисленный класс тружеников, профессионально подготовленных, ответственных, имеющих в совокупности человеческий капитал, равный половине национального богатства России. Здесь мы должны поддержать мысль С.Н. Федорова,

разработчика закона о народных предприятиях: «... нам просто необходимо вернуть труд на его законное место в жизни человека. Сделать его жизнеутверждающей философией общества. Только тогда мы сможем говорить и о более высокой национальной идее – идее свободного труда. Без нее не спасти и не возродить Россию!» Будущее, говорил Святослав Федоров, возьмет все лучшее, что было у прошлого государственного социализма и нынешнего капитализма. Произойдет синергетическое слияние коллективизма наших людей («МЫ») с личной инициативой отдельного человека («Я»).

С одной стороны, взаимодействие людей, общество, устанавливающее общие правила поведения для большинства на основе вечных культурных ценностей, климата и местопроживания, Конституции, с другой – самореализация человеческой сущности, раскрытие потенциала индивидуальности во всех сферах жизни, прежде всего в труде. «Взаимо» и «Само» – вечное сущностное противоречие между тем, как общество меня социализирует, создает условия для саморасцвета всех моих способностей, а с другой – мое личное воздействие на общество, на изменение правил поведения. Сегодня наше общество глухо к конкретному человеку, иногда агрессивно, несправедливо, жестоко. В результате социальная энергия пассионарности народа, прежде всего русского этноса, не направлена на обогащение человеческого капитала, а бездарно расхищается, распыляется.

Это прежде всего проявляется в сфере трудовой деятельности. Сегодня нам нужно конвергентное общество свободного труда, в котором каждый человек имеет возможность прожить яркую жизнь, сполна развернуть и реализовать себя как личность, как гражданин, как патриот, как индивидуальность. Эта идея пробивает себе дорогу в форме современных народных предприятий, в попытках распределения по такому капиталу, как профессионализм, ум и талант человека. В этом и заключается суть нашей теории человеческого капитала. Чем больше человеческий капитал, тем богаче страна. Сегодня высшее руководство страны заявляет о модернизации экономики, переходе на инновационный путь развития, на освоение шестого технологического уклада. А механизмы достижения этих амбиций пока отсутствуют. Между тем мировой опыт показывает, что в процессе перехода на постиндустриальную стадию все более значимым субъектом рыночных отношений является его величество работник–акционер предприятия, на котором он работает, реальный совладелец своего предприятия, участвующий в управлении и вместе с другими работниками являющийся совладельцем средств производства и результатов совместного труда, олицетворяющий непротиворечивый союз труда и капитала в грядущем социально однородном обществе партнёров-сохозяев. От наёмничества – через акционирование – к совладению средствами производства (интеллектуальным капиталом) и результатами труда. От противоборства труда и капитала – к союзу заинтересованного труда и честного капитала, к последовательному соединению производителей со средствами производства и результатами своего труда на принципах социального партнёрства и производственного самоуправления. Решающим станет переход к ценностям и нормам группового сотрудничества, предотвращающим необузданный индивидуализм, предоставляющим каждому человеку возможность стать, наравне с другими, достойным и полноправным членом общества.

Об этом мы писали с профессором В.Н. Ивановым еще в годы перестройки, доказывая необходимость перевода государственной собственности в народную, формирования нового типа работника – совладельца-сособственника. Именно эту идею реально воплотил в жизнь российский самородок, автор новой экономической системы в сельском хозяйстве, первый председатель Союза собственников-совладельцев «Шукты» М.А. Чартаев (Республика Дагестан). Именно он первый примерил принципы свободного труда в сельском хозяйстве.

Основными принципами этой системы в данном хозяйстве являются: коллективно-долевая форма собственности на зем-

лю и имущество; товарно-денежные отношения между структурными подразделениями хозяйства; материальная ответственность каждого совладельца собственности за результаты своего труда на рабочем месте; остаточный метод формирования и нормативный метод распределения хозрасчётного дохода каждого коллектива и отдельного работника.

Эти принципы распространяются на рядовых колхозников, отраслевых специалистов, руководителей среднего звена и административно-управленческий персонал хозяйства в целом.

Применение этих принципов позволило поднять производительность труда колхозников в несколько раз. Урожайность зерновых через два года поднялась с 8–10 центнеров с гектара до 40–60. Расходы на запчасти, электроэнергию, горючее снизились в десятки раз. Доходы колхозников за это время выросли в три раза.

Колхоз за первые 8 лет работы по этим принципам увеличил объёмы производства в 15 раз. Все эти успехи – результат соединения работника со средствами производства и результатом его труда. Следует отметить, что идеи соединения производителей со средствами производства и результатами труда отнюдь не новы. Вот цитата из письма Фридриха Энгельса Эдуарду Бернштейну от 25 октября 1881 года: «Маркс продиктовал Геду вводную часть проекта программы французской Рабочей партии: «...рабочий свободен лишь тогда, когда он является владельцем своих средств производства; это возможно в индивидуальной или коллективной форме; индивидуальную форму владения экономическое развитие преодолевает и с каждым днем будет преодолевать все более; остается, стало быть, лишь **форма коллективного владения**...».

Весьма характерными чертами современных рыночных экономик являются: постоянный рост доли акций компаний, которыми владеют сами служащие этих компаний; медленно, но верно набирающая силу тенденция создания предприятий с собственностью работников – совладельцев данных предприятий, т.е. работников, владеющих и средствами производства, и результатами своего труда на правах коллективно-частной (долевой) собственности.

К сожалению, сегодня с нами нет главных движителей этой системы – Святослава Николаевича Федорова, Магомеда Чартаева, Валентина Николаевича Иванова.

Об этом мы писали в своих книгах.[1] Приведем дословно нашу трактовку развития цивилизации, изложенную в толковом словаре «Социальные технологии» еще в 1995 г.: «ТРЕТИЙ ПУТЬ РАЗВИТИЯ РОССИИ. Понятия «капитализм» и «социализм», по мнению многих ученых, устарели, поэтому надо бы взять все ценное, что было в России до 1917 года, в советский и реформаторский периоды...»

За то, чтобы избежать крайностей капитализма и социализма, выступают составители обращения Первого международного конгресса «Информация и российское общество» (24–25 сентября 1998 г., Москва). В этом документе говорится: «Общество не должно противопоставлять социалистическую и капиталистическую формацию, так как сочетание их опыта позволяет найти новые механизмы эффективного хозяйствования, сформулировать его философию».

В науке раскрываются и конкретные направления работы в условиях конвергенции. Профессор С. Кузьмин, например, отмечает, что концепция и стратегия «смешанной экономики с сильным государственным регулированием» представляются наиболее адекватными нашим нынешним российским условиям.

Анализ ценностей русской цивилизации, генетически обеспечивающей сочетание общности, соборности с инициативой, предприимчивостью, показывает, что мы можем взять и применить на практике лучшее от капитализма и социализма. Славянская ментальность, воплощенная в делах, позволит идти третьим путем социального развития, избегая уже испытанных славянами «двух дорог к одному обрыву» (И.Р. Шафаревич).

Конечно, наше смешанное общество надо строить на собственной национальной, цивилизационной основе, хотя, естественно, с использованием опыта других народов, зарубежных социально-фи-

лософских теорий. Известно, что концепция третьего пути, органически связанного с ним политического центризма довольно тесно ассоциируется с деятельностью международной социал-демократии. Еще в начале XX столетия немецкие социал-демократы стремились усилить свое влияние, а также ослабить нараставший накал классового противоборства, апеллируя к политическому центризму.

В деятельности социал-демократов обозначались новые горизонты. Можно в целом позитивно оценить призывы западной социал-демократии к установлению социальной справедливости, солидарности, государственному регулированию экономики, их критику политики монетаристского либерализма.

Влияние политического центризма в 1998–1999 годах в той или иной форме ощущается и в России, хотя и с определенными модификациями. После крушения 17 августа 1998 года финансовой системы, сооруженной реформаторами, последовавшего резкого падения курса рубля в России стали все чаще говорить не только о конце либерализма и монетаризма, но и о необходимости ориентации на политический центризм. По словам его сторонников, только третий путь развития поможет избежать крайностей капитализма, либерального хаоса и усиления бюрократических начал в экономике и обществе. Поэтому контуры третьего пути в научной и публицистической литературе разрабатываются активно.

Организация общественной жизни на этом развитии основывается на обеспечении наиболее высоких современных стандартов в образе жизни своих граждан, социально ориентированной рыночной экономике, которая базируется на разных формах собственности: частной, государственной, коллективной, народной и т.д. Многообразные формы собственности, конкурируя между собой, приносят максимальную пользу гражданам. Это позволяет создать многочисленный средний слой в обществе – работников, собственников, предпринимателей, высоко мотивированных к труду и обладающих высокой покупательной способностью, обеспечивающей развитие внутреннего рынка.

В социальной сфере третий путь характеризуется развитой государственной системой социальной защиты населения: бесплатной медициной до определенного уровня, широкими государственными программами в области поддержки культуры, народного образования, открытым доступом всех граждан к выбору профессии, образованию, социальному продвижению.

В политической – развитым механизмом демократической регулирования общественной жизни, эффективной связью гражданского общества и государства. Последнее само создает условия для делегирования своих функций органам общественного самоуправления, действует в рамках правового пространства», расширяет сферу волеизъявления своих членов.

В духовной – руководствуется приоритетами развития национальных культурных ценностей своего населения, интеллектуальной собственности, доля которой растет и достигает в отдельных странах до 50% от совокупного общественного продукта. Государство широко финансирует культуру, науку, образование, поддерживает инновационный мелкий и средний бизнес в интеллектуальной сфере. В области управления, которая является интегральной, широко используются методы программно-целевого планирования, современного менеджмента, работы с персоналом, управления и мотивации труда и всей жизнедеятельности своего населения.

Так появляется реальный действенный механизм соединения человека с результатами труда.

В 1974 году в США появился закон о народных предприятиях – ЭСОП. Его суть состоит в наделении акциями рабочих и служащих. По этому закону, получая акции на капитал своего предприятия, рабочий превращается в собственника. Как акционер, он становится соучастником получения прибыли и доходов предприятия. 500 крупнейших компаний США продали на льготных условиях своим сотрудникам от 20 до 40 (в ряде случаев до 50–60) процентов акций. В результате свыше 11 миллионов американцев (12 процентов рабочей силы США) уже стали совладельцами-собственниками своих предприятий.

Президент корпорации «Дюпон» Джон Крол пишет: «Я хочу, чтобы все, кто работает в компании, являлись бы её инвесторами..., чтобы их личное благосостояние было в прямой зависимости от успехов компании».

На практике это означает продажу на льготных условиях акций «Дюпон» среди сотрудников, то есть коллективно-частную форму владения капиталом.

В Китае с 1 января 1992 года действует закон «О коллективных предприятиях ...». По этому закону власти Китая передали около 50 процентов государственных предприятий в руки трудовых коллективов. За истекшие годы на этих предприятиях производительность труда выросла в несколько раз. Каждый год она повышается на 40–45 процентов. Подтверждается старая истина: работающий на себя в несколько раз производительнее наёмника. В Испании в местечке Мандрагон существует целый союз различных (производственных, научных, учебных) кооперативов, успешно работающих на принципах свободного труда. Аналогичные предприятия функционируют в Италии, Франции, Японии.

Если бы в 90-е годы провели приватизацию с учетом человеческого капитала и зарубежного опыта коллективно-частной формы владения капиталом, Россия ныне имела бы не меньшие достижения, чем Китай. Главное – наполняется новым содержанием местное самоуправление. Муниципальная собственность и в целом экономика муниципальных образований, местные рынки, совладельцами которых являются жители городских и сельских поселений как дольщики, пайщики, акционеры, в корне меняет всю систему жизнедеятельности, социальный климат, решение социальных проблем. Новое содержание получает территориальная (поселенческая), трудовая и корпоративная община, ибо появляются общие социальные и экономические цели, цементирующее местное сообщество, увеличивающее человеческий капитал. Таким образом, реально воплощается в жизнь закономерность отмирания наемного труда и становления свободного труда.

Пусть будут собственниками-совладельцами местное сообщество в целом, и трудовые коллективы, и отдельные граждане.

Активная поддержка становления непосредственных производителей в качестве реальных собственников или арендаторов средств производства с правом собственности на результаты труда по принципу «кто производит, тот и владеет полученным доходом» – актуальная для Российского государства и общества задача. Из права собственности на средства производства не должно безусловно следовать право присваивать результаты труда, полученные с помощью этой собственности. Предприятие может быть государственным или частным, но только непосредственные производители вправе быть хозяевами произведенной продукции (товаров, услуг), владеть и распоряжаться полученным доходом. И не пресловутую зарплату должен иметь такой работник, не «пайку», назначенную кем-то еще до производственного процесса, вне зависимости от конечного результата и его рыночной (общественной) оценки, вне органично-справедливой связи с фактическим трудовым вкладом, а лично заработанную долю прибыли как реальную оценку своего труда.

С нашей точки зрения, оптимальной для российской действительности и российской традиции, полностью соответствующей глобальным тенденциям развития постиндустриального общества, является коллективно-частная собственность, когда все более значительная доля и средств производства, и результатов труда в возрастающей степени принадлежат непосредственным производителям. Именно в коллективном интересе непротиворечиво соотносятся (взаимодействуют, взаимозависят, взаимно дополняют друг друга) интересы личности и общества в целом. В этом плане образцом может служить русская артель.

Официальные отчеты российских народных предприятий убедительно свидетельствуют об их экономической устойчивости, социальной ответственности, высокой конкурентоспособности, заинтересованности в производительном труде, стабильности и уверенности в трудовых коллективах, активной модернизации производства. Финансовая прозрачность, достойная заработная

плата и пенсия, забота о работниках и их семьях, внедрение накопительных пенсий через выкуп акций, активное сотрудничество таких предприятий с местными органами власти подтверждают свойственную таким предприятиям гармонизацию коммерческой выгоды и социальной ответственности.

Важная особенность народных предприятий: у работника, уходящего на заслуженный отдых, предприятие выкупает принадлежащий ему пакет акций (так велит закон). Выкупная стоимость акций (количество которых ежегодно увеличивалось в зависимости от уровня зарплаты и стажа работы) пропорциональна стоимости чистых активов предприятия. Эта выкупная сумма и есть своеобразная накопительная негосударственная пенсия. Люди преклонного возраста могут поправить здоровье, помочь детям и внукам или просто жить достойно.

Это стало возможным благодаря принятию в 1998 г. Федерального закона «Об особенностях правового положения обществ работников (народных предприятий)»[2]. Прошло более 10 лет. С учетом накопленного отечественного и зарубежного опыта создания народных предприятий, формирования народной экономики и нашей концепции человеческого капитала крайне необходимо внести в этот закон существенные поправки, двигаться не в сторону частного сектора, а последовательно увеличивать долю народных предприятий, понуждать олигархов и крупных владельцев компаний увеличивать число акционеров из числа рабочего класса. Россия может здесь показать образец таким странам, как США, Япония, используя опыт Китая, ибо устраняется противоречие между трудом и капиталом, создается настоящее партнерство между людьми, ставшими хозяевами не только средств производства, но, что более важно, результатов своей трудовой деятельности.

Вместе с тем нужно не только обогащаться за счет отечественного и зарубежного опыта.

В условиях становления ноосферной цивилизации неизмеримо вырастает значение человека сознательного, владеющего духовным интеллектом. Прошлый опыт не поможет. Нужна российская прорывная сверхидея по О.С. Анисимову.

Ее суть в том, что в постиндустриальном обществе человечество развивается по пути специализации и развития нематериальной сферы, развития человека. Его социализация требует создания нового бизнес-института, бизнес-деловой структуры. Конкретно мы предлагаем акционирование производить не в сфере материального производства, которым жил капитализм последние 100 лет, а именно акционерами сделать людей в сфере своего собственного труда, и уже труд как высокоорганизованный, технологичный, подготовленный, образованный предоставлять капитализму, представителям материальной собственности на договорных взаимовыгодных условиях. Развитие страны все больше и больше акционируют предприятия материального производства (на 10–20%), но наш путь не такой быстрый. Наше принципиальное стратегическое решение – на опережение. Мы говорим о том, что наш бизнес должен выделить из себя функцию развития человека, подготовки его, логистики, и таким образом происходит капитализация и акционирование именно этой отрасли. Действительно, человек является акционером, и здесь средства производства уже не так важны, как сейчас. Главное – интеллект, человеческий капитал.

Наша технология – «свободный труд через промежуточную фазу заемного труда и коллективных форм потребительских обществ».

[1] См.: Социальные технологии. Толковый словарь. Под. ред. Л.Я. Дятченко, В.Н. Иванова, Г.Д. Никредина, В.И. Патрушева, И.М. Слепенкова. М.–Белгород: Луч, 1995. С. 231–232.

[2] При подготовке данного раздела использовались материалы А. Атассовской, Н. Бельтова, В. Тарлавского, М. Чартаева, опубликованные в «Союзной газете». 2011. № 79 (октябрь–ноябрь).