УДК 007:316

УЗИЛЕВСКИЙ Г.Я.

Методологические проблемы управления социальными институтами в процессе модернизации России

Внутренние детерминанты переосмысления природы управления

В статье выявляются потенциалы кибернетики, синергетики и метафизической методологии научных исследований как внутренние детерминанты переосмысления природы управления и на их основе дается ему новая интерпретация.

Ключевые слова: кибернетика, метафизическая методология научных исследований, общественно-экономические формации, синергетика, управление, человек.

1. Введение

В последние годы государственными, общественными, религиозными деятелями и учеными страны активно обсуждаются вопросы модернизации России, её экономики и политической системы[1].

В этой связи полезно раскрыть методологические проблемы управления развитием общества, технического мира (ТМ), общественных, политических и социальных институтов в стране (далее мы будем именовать их социальными институтами /СИ/) в среднесрочной и долгосрочной перспективе с позиции метафизической методологии научных исследований[2].

Цель данной статьи состоит в переосмыслении природы управления. В её **задачи** входят:

1) раскрытие этапов эволюции кибернетики с целью определения её потенциала как внутренней детерминанты переосмысления природы управления;

2) выявление этапов развития синергетики для установления её потенциала как внутренней детерминанты переосмысления природы управления;

3) изложение потенциала метафизической методологии научных исследований как внутренней детерминанты переосмысления природы управления;

4) переосмысление природы управления.

2. Этапы развития кибернетики

Возникнув в 40-х годах XX века, кибернетика установила сущностные связи центральной нервной системы Homo с электротехникой и управлением в природе и обществе. Новые представления удивительно быстро проникли не только в естественные, технические и физико-математические науки, но и в гуманитарные, общественные, политические, социальные дисциплины, а также и в политические, экономические элиты, студенчество и другие слои общества. Новая наука задала направленность движения научной мысли на несколько десятилетий. К концу 70-х годов всеобщий интерес к кибернетике сошел на нет, но она продолжает свое развитие от кибернетики первого порядка к кибернетике пятого порядка.

Под кибернетикой первого порядка понимается научное направление, изучающее объекты техники как закрытые системы с обратной связью[3]. С середины 70-х годов до 2000 г.[4] стала развиваться кибернетика второго порядка. Сопоставляя эти направления известный кибернетик того времени Х. фон Ферстер охарактеризовал кибернетику первого порядка как кибернетику наблюдаемых систем, а кибернетику второго порядка – как кибернетику живых наблюдающих систем. Ученые ста-

ли изучать самоорганизацию последних как живых объектов[5], а также конкретного человека (КЧ) как биологического существа, являющегося их наблюдателем и актором[6]. В пространстве данного направления разрабатываются следующие специализации:

а) биологическая кибернетика[7];

б) кибернетическая семиотика[8];

в) концепция рефлексивного управления[9];

г) социальная кибернетика[10].

Анализ исходных моментов кибернетики второго порядка показал, что негативные и позитивные обратные связи представляют большую значимость для живых систем, чем для закрытых технических систем. Исследователи этого направления вышли:

- ✓ на изучение компонентов системы, их взаимодействия друг с другом, а также их связи со структурой целостного объекта;
- ✓ на описание различных уровней сложности любой системы с выходом на их управление;
- ✓ на выявление особенностей поведения системы в более широком контексте;
- ✓ на использование математических методов для осмысления работы живых систем.

К концу XX века учеными стала осознаваться необходимость исследования наблюдателей и самоорганизующихся систем как взаимодействующих компонентов в различных социальных реальностях с выходом на новые перспективы исследования, включая

1) взаимодействие и диалог между компонентами;

2) этические проблемы.

Первая перспектива привела к возникновению кибернетики третьего порядка, вторая – кибернетики четвертого порядка. Рассмотрим их по порядку.

Кибернетику третьего порядка представляют концепция жизнеспособных систем[11] и концепция диалогических систем[12].

Жизнеспособные системы интерпретируются авторами как целенаправленные кибернетические системы третьего порядка, которые, не являясь «живыми системами» в биологическом смысле, способны к динамическому выживанию благодаря самоорганизации, формированию самих себя и воспроизводству, а также предсказанию, предвидению и прогнозированию. Для них характерна способность создавать и управлять знаниями. Жизнеспособные системы в виде социальных сред, индивидов и групп индивидов раскрываются как самонаблюдающие носители взглядов, как исследователи, обладающие относительно самонаблюдаемыми взглядами на мир. Становится очевидным, что разработчики теории жизнеспособных организаций, основанной на постулатах критической теории[13], свели понятия «наблюдаемая система» (кибернетика первого порядка) и «наблюдающая система» (кибернетика второго порядка) в единую метасистему, которая склонна к самовыживанию и самоадаптации к изменяющимся условиям.

Вторая концепция направлена на создание теории диалогической систематики организаций, основанной на представлениях М.М. Бахтина о диалогизме. Её сущностными особенностями являются следующие продуктивные элементы: оценивающее и коллективное исследование; обучение, основанное на сотрудничестве; освобождающий диалог; тенденция к постоянному освобождению и трансформации; рефлексивность и толерантность.

Авторами подвергаются критике общая теория систем Л. Берталанфи и другие общие теории, основанные на монологизме с его логиками и идеями. В этой концепции раскрываются во взаимосвязи такие виды диалогизма, как полифонический, стилистический, хронотипический и архитектонический, которые направлены в конечном счете на проведение конструктивного диалога между различными дисциплинами, странами и системами для улучшения жизни людей и служения наиболее значимым интересам Человека.

Подводя итоги анализу двух концепций, отметим, что наблюдатель в них выступает как компонент системы, который совместно с ней развивается. Иными словами, создавая социальные системы и влияя на них, люди подвергаются и обратному воз-

действию. Эти два процесса суть лейтмотив эволюции человеческого рода (ЧР), общества и ТМ. На наш взгляд, ее успех лежит в осознании природы Homo и направленности взаимодействия, полилога и диалога между Человеком, обществом и ТМ.

Перейдем к кибернетике четвертого порядка. В начале XXI века зарубежные исследователи обратили внимание на то, что ряд проблем управления, связанных с множеством факторов, влияющих на взаимодействие КЧ с обществом, невозможно описать, объяснить и решить на основе методологии кибернетик второго и третьего порядка. Появилась потребность в кибернетики четвертого порядка. В этой связи рассмотрим разработку варианта кибернетики четвертого порядка для создания кибернетической модели, направленной в конечном счете на решение проблемы азартных игр[14]. В представленную М. Зангене и Е. Хейдон модель входили:

– внутренние биологические и психологические качества КЧ, подверженного этой страсти;

– внешние факторы (культура, СМИ, политика в области здравоохранения, структура местного сообщества, экономическое неравенство).

При проведении исследований выяснилось, что позитивные обратные связи оказали стимулирующее влияние на отказ исследованных лиц от азартных игр. Анализируя полученные результаты, авторы пришли к неожиданному выводу: социальное знание является **процессом** познания индивидом свойственных ему психологических аспектов, а также структурных характеристик окружающей среды. Их синтез становится отправным пунктом поведения индивида и изменения условий валидности социального знания. В заключении статьи отмечается, что поведение индивида включает в себя его практическое знание о мире и способность осознавать свое поведение.

Мы достаточно подробно осветили этот вариант кибернетики четвертого порядка, ибо он представляет большую значимость для приложения к преодолению духовно-нравственной болезни в нашем обществе[15].

Раскрыв природу кибернетик первого, второго, третьего и четвертого порядка, мы показали эволюцию этой науки, находящейся в прямых и обратных связях с разнообразными жизненными сферами. Объектами её исследования являются природа, Человек, общества, ТМ и космос, которые изучаются как явления (= феномены)[16]. Естественно, что управление, рассматриваемое как явление, трактуется как функция системы, направленная на её выживание посредством координации, организации, упорядочения элементов данной системы как между собой (внутри себя), так и с внешней средой[17].

В этой связи рассмотрим разрабатываемое нами новое направление «метакибернетика»[18], истоком которого явилась метафизическая антропологическая семиотика. В плане всеобщего его представляют родовой человек (РЧ) и ЧР, в плане особенного – виды РЧ и ЧР, в плане единичного – представители этих видов[19]. Подобным образом интерпретируются общества и ТМ как созданные Homo социальные формы. Природа и космос рассматриваются с позиции всеобщего и единичного[20].

Обладая биологической, пространственно-временной, символической и физической (полевой) составляющими и образуя Универсум планеты Земля, все эти объекты исследуются как эмпирические реальности, материально-ментально-духовные и пространственно-временные образования и системы[21].

Обратимся к труду С.А. Амплби[22], который, исследуя проблемы кибернетики второго порядка, предложил следующие новые понятия:

– «масштаб (уровень, степень, величина /англ. термин – amount/) внимания, уделяемого наблюдателю»;

– «масштаб внимания наблюдателя обществу, которое он воспринимает»;

– «масштаб внимания к характеристикам общества, на которое налагается та или иная теория».

Потенциалы Человека, обществ, ТМ, природы и космоса как компонентов Универсума, измерения физической, биологической, пространственно-временной и символической позволяют нам предста-

вить указанные выше понятия в следующем виде:

• *масштаб внимания, уделяемого наблюдателю (исследователю) в контексте представлений о РЧ, ЧР, их видах и представителей этих видов;*

• *масштаб внимания наблюдателя (исследователя), уделяемого духовному, ментальному, пространственно-временному, биологическому, физическим мирам, обществу, ТМ и СИ, природе и космосу;*

• *масштаб внимания к характеристикам духовного, ментального, пространственно-временного, физического, биологического миров, общества, ТМ и СИ, природы и космоса, на которые налагается та или иная теория, изучающая связи Человека с компонентами Универсума планеты Земля;*

• *масштаб взаимодействия и воздействия наблюдателя (исследователя) на духовный, ментальный, физический, биологический миры, общество, ТМ, СИ, природу и космос в контексте представлений об Универсуме планеты Земля.*

Интерпретация предложенных С.А. Амплби понятий указывает на переход от изучения объектов кибернетики как явлений к их исследованию как эмпирических реальностей, обладающих своим прошлым в виде потенциалов всеобщего и особенного.

Это суждение навело на мысль рассмотреть еще один вариант кибернетики четвертого поколения. Авторы статьи[23], анализируя мировой финансовый и экономический кризис, говорящий о небольших шансах выживания человечества в условиях существующей цивилизации, создали новую концепцию на основе синтеза теории диалектических систем и кибернетики концептуальных систем. Согласно им это направление будет содействовать людям в осознании холизма самого человека и целостности результатов их деятельности. По их мнению, в теоретическом плане это приведет к большей целостности кибернетики как науки, в практическом плане – к более легким решениям экологических проблем в контексте устойчивого развития среды.

Обратимся к труду М. Мулея, известного ученого в области общей теории систем и холизма[24]. Им была обновлена универсальная теория диалектических систем, рассматривающая холизм как систему, в которую входят:

♦ системика, выявляющая и исследующая глобальные характеристики рассматриваемого конкретного события в синтезе;

♦ систематика, аналитически изучающая подробные характеристики элементов конкретного события;

♦ диалектика, которая

– изучает взаимозависимость элементов конкретного события, частично равновеликих, частично различных или частично находящихся в противоречии с другими элементами, или процессов, вызванных их взаимодействием;

– осуществляет переход от изучения систематики характеристик конкретного события к исследованию их системики;

♦ материализм, рассматривающий конкретное реальное событие, а не вымышленные его характеристики[25].

Рассмотрим теорию концептуальных систем (= социальную кибернетику). Изучение статьи С.А. Амплби, посвященной данному направлению[26], указывает на то, что наблюдатели (= участники социальных процессов) и управление ими изучаются с позиции единичного как явления. Синтез теории диалектических систем и социальной кибернетики содействовал созданию нового варианта кибернетики четвертого порядка, который являет собой шаг вперед по отношению к этапам развития изучаемой науки (от кибернетики первого порядка до четвертого). Однако новая специализация, как и другие направления, рассматривает объекты исследования как явления ЧМ. В этой связи метакибернетику полезно интерпретировать как направление кибернетики пятого порядка.

Таким образом, эволюционно отобранный потенциал данной науки выступает как **внутренняя детерминанта** переосмысления природы управления и, судя по изложенному выше материалу, для выявления методологических проблем управления СИ в контексте модернизации России.

Рассмотрим этапы развития синергетики для выявления ее потенциала как

внутренней детерминанты переосмысления природы управления.

3. Этапы развития синергетики

Становление синергетики началось в 60–70-е годы в пространстве естествознания под влиянием таких научных школ, как:

1) физико-химическая и математико-физическая Брюссельская школа И. Пригожина;

2) школа нелинейной оптики, квантовой механики и статистической физики Г. Хакена (ФРГ).

Первая школа занималась созданием математической теории поведения диссипативных структур и разработкой мировоззренческих оснований теории самоорганизации как истока универсального эволюционизма. Представители второй школы, занимаясь проблемами физики твёрдого тела, лазерной техники, биофизики и проблем искусственного интеллекта, внесли большой вклад в исследование самоорганизующихся структур в открытых системах, для которых неприменимо второе начало термодинамики, и тем самым в методологию синергетики[27] .

Отметим большой вклад Г. Хакена как главного редактора в организации выпуска издательством «Шпрингер» серии книг (в количестве 69 томов!) по синергетике, раскрывающих методологические, теоретические, прикладные проблемы синергетики как междисциплинарного направления, а также пропагандирующих её значимость в виде научно-популярных работ. Такая деятельность содействовала возникновению научных школ в различных странах мира, а также и в нашей стране. Подчеркнем особую роль Института прикладной математики РАН и его ушедшего из жизни директора С.П. Курдюмова в привлечении ученых различной специализации к решению оригинальных методологических, теоретических и актуальных практических проблем, вытекающих из синергетического видения объектов исследования[28].

Синергетика, начав свое развитие в пространстве неклассического этапа своего развития как наука, представляющая естествознание, трансформировалась в междисциплинарное направление, обладающее своей методологией и представляющее постнеклассический этап эволюции науки. Это проявилось в том, что синергетика стала изучать не только природу и космос, но и человека, общество и ТМ как явления. Это привело к разработке Н.Н. Моисеевым универсального эволюционизма как общей синергетической теории, направленной не только на описание, но и объяснение процессов в природе, человеке, обществе, ТМ, космосе[29].

Укажем на возникновение социальной синергетики в конце XX века. Интерес к ней вызвало проведение Центром российского динамического развития и РАГС при Президенте РФ первой Международной конференции по проблемам государственного управления и социальной самоорганизации. В ней приняли участие ведущие зарубежные и отечественные синергетики[30].

Этим направлением заинтересовались представители культурологии, политологии, психологии, социологии, экономики и менеджмента (см. источники на сайтах “Yandex” и Google” по ключевому слову «социосинергетика»). Среди них начался переход от методологии классического и неклассического этапов современной науки к постнеклассической методологии[31].

Обратимся к понятию «система», под которым синергетикой понимается сложный самоорганизующийся[32] объект исследования, состоящий из большого количества элементов, компонентов и подсистем, сложным образом взаимодействующих между собой. Сопоставим данное определение

– с интерпретацией системы универсальной диалектической теории, согласно которой она есть совокупность взаимозависимых элементов;

– с трактовкой системы метафизической методологии научных исследований, согласно которой она есть совокупность компонентов, находящихся во взаимосвязи, взаимодействии и содействии, по П.К. Анохину, друг другу[33].

Синтезируя их, мы выходим на новое определение системы как совокупности элементов, компонентов и подсистем, находящихся во взаимосвязи, взаимодействии, взаимозависимости и содействии

друг другу. Очевидно, что оно намного продуктивнее принятого в синергетике.

Рассмотрим понятие «самоорганизация» при решении проблем, возникающих при исследовании взаимодействия целого с его компонентами и элементами. Известный синергетик Ю.А. Данилов отмечал, что макрокоскопические проявления процессов, происходящих на микроскопическом уровне, возникают в нем «сами собой», вследствие самоорганизации, без руководящей направляющей «руки», действующей извне системы[34]. При этом он не рассматривал, как макроскопический уровень в виде системы воздействует на микроскопический уровень подсистемы в живом мире.

Это объясняется тем, что синергетика, интерпретируя объекты своего исследования как явления, в том числе и управление, не вышла на изучение человека, общества, ТМ в контексте всеобщего и особенного, а также природы и космоса с позиции всеобщего для выявления программ, языков и кодов, задающих направленность процессов в конкретных объектах. В этой связи отметим создание математической лингвистикой формализованных моделей естественных языков (систем умопостигаемого мира /УМ/ и чувственного мира /ЧМ/). На их основе компьютерными программами анализируются и корректируются тексты /объекты ЧМ.

В свое время К. Линней указывал на переход от исследования конкретной особи к изучению видов, родов, семейств, отрядов, царств живого мира с последующим возвращением к особи. Вспомним и замечательного эстета, писателя и мыслителя О. Уальда, который говорил о том, что УМ очень прост, а ЧМ очень сложен. В этой связи, утверждая вслед за В.В. Налимовым, что язык математики **ментален,** мы формулируем вывод: данное средство следует использовать для создания формализованных моделей объектов УМ или УМ и ЧМ для выявления закономерностей программного плана, задаваемых ими конкретным объектам ЧМ. В этом случае перед синергетикой возникают перспективы переосмысления созданных ею разнообразных моделей сложных самоорганизующихся систем и концептуальных положений[35].

Подводя итоги анализу развития нового направления, отметим, что оно обладает большим потенциалом, который полезно рассматривать как внутреннюю детерминанту для переосмысления природы управления и использовать для раскрытия методологических проблем управления в процессе модернизации страны .

4. Потенциал метафизической методологии научных исследований как внутренней детерминанты переосмысления природы управления

Метафизическая методология, опираясь на исследования американских ученых[36], рассматривает сердце как центр **управления** направляемым развитием всех других систем Homo, исследуемого в контексте всеобщего, особенного и единичного. Оно является местом становления, развития и функционирования нравственного идеала (НрИ) и мудрости как синтеза духовности и методологии деятельности, живого созерцания и общения[37], которые задают направленность становления, развития рассудка и бессознательного, представляющих интеллект КЧ и менталитет РЧ, ЧР и его видов[38].

Изложенное свидетельствует о сущностном отличии данной методологии от методологий и концепций, присущих классическому, неклассическому и постнеклассическому этапам развития современной науки.

Благодаря метафизической методологии научных исследований нами были выявлены потенциальные противоречия

1) между Духовным, ментальным, пространственно-временным и материальным метафизическими началами, задающими формирование Универсума планеты Земля;

2) между биологической, пространственно-временной, символической и физической составляющими РЧ, его видов и представителей этих видов;

3) между этическим и деятельностным направлениями в проявлении потенциала НрИ[39];

4) между высшими нравственными принципами: любовью, благом и ответ-

ственностью, с одной стороны, творчеством, красотой и свободой, с другой стороны, ибо они соответственно представляют эволюционно отобранные программы АН и ЭН;

5) между нравственными архетипами, основанными на АН и ЭН;

6) между взаимопомощью и соревнованием;

7) между доверием и недоверием;

8) между видами РЧ, к которым относятся

– по гендерному признаку мужчины и женщины;

– по возрастному признаку молодежь как инновационное поколение, среднее поколение и поколение «золотого возраста», лучшие представители которого стремятся к обновлению традиций;

9) между видами ЧР, к которым мы относим

а) по этническому признаку: этносы, народы, нации;

б) по конфессиональному признаку: конфессиональные группы;

в) по профессиональному признаку: профессиональные группы;

г) по имущественному признаку: классы или страты;

10) между рассудком и бессознательным и др.

Отметим, что характеристики Homo, представленные в пятом – восьмом пунктах, образуют духовность, являющуюся компонентом духовной сферы.

Анализ приведенных выше присущих Homo потенциальных противоречий показал, что они могут стать и становятся реальными тогда, когда та или иная общественно-экономическая формация не отвечает противоречивой природе. Человека. Изучение природы самости указало на то, что она, являясь свойством Homo, представляет собой программный синтез АН и ЭН, который упрощенно можно выразить формулой **«Я +МЫ»**[40].

Рассмотрим теперь реальные эволюционно развившиеся противоречия, присущие духовной сфере РЧ, ЧР, их видам и их представителям. В них входят противоречия

✓ между духовностью и безнравственными архетипами;

✓ между высшим творческим отбором и подбором.

Эти реальные противоречия вызваны снятием ограничений на эволюцию менталитета РЧ и функционирование систем его телесной сферы. Это привело к сущностным изменениям в интеллектуальной деятельности КЧ и в его интимной жизни и, как следствие, к небывалому росту творческой активности Homo и к возникновению и массовому распространению венерических заболеваний, СПИДа, наркотиков, а также росту количества алкоголиков и наркоманов на планете[41].

Несомненно, что выявление присущих Человеку потенциальных и реальных противоречий говорит о сущностном переосмыслении связей и отношений Homo с компонентами Универсума планеты Земля. В этой связи рассмотрим некоторые уточненные нами особенности метафизической методологии научных исследований, к которым относятся:

1) диалектическое **единство** материального, ментального, пространственно-временного и Духовного метафизических начал; верховенство среди них принадлежит Духовному началу;

2) диалектическое **единство** и **целостность** Универсума и его компонентов, которые находятся во взаимосвязи, взаимодействии, взаимозависимости и содействии друг другу;

3) **диалектическое единство** материальных носителей и присущих им сущностей, форм и гармонии, которое характерно для Универсума, его компонентов и относящихся к ним субъектам и объектам;

4) **первичность** невидимого УМ и **вторичность** видимого ЧМ;

5) **первичность** Человека и **вторичность** общества, ТМ и СИ;

6) **верховенство** метафизического **Духовного** начала, НрИ и мудрости над Коллективным разумом и индивидуальным разумом;

7) первичность Духовного начала, НрИ и мудрости и **вторичность** информации и знания;

8) **первичность Духовного** начала, НрИ и мудрости и вторичность религиозных представлений о мире;

9) **абстрактно-конкретное, трансрациональное и трансцендентальное мышление** Человека, исследуемого в плане всеобщего, особенного и единичного;

10) **прошлое** компонентов Универсума как эволюционно отобранный **потенциал**, познание которого становится неиссякаемым **ресурсом** с целью:

– продолжения исследования этих объектов;

– осмысления настоящего и предвидения будущего для улучшения качества жизни представителей видов ЧР и РЧ;

– совершенствования их биологической, символической, пространственно-временной, физической (полевой) составляющих;

– стимулирования нравственно ориентированного развития и функционирования СИ как систем.

Изучение этих особенностей говорит о том, что Универсум планеты Земля задан быть нравственно ориентированным и развиваться в этом направлении. Как сверхсложный объект, он не может не быть диалектически непротиворечивым: формирующие его метафизические начала находятся во взаимосвязи, взаимодействии, взаимозависимости и содействии друг другу. В таких же связях находятся материальные носители, сущности и формы Универсума и его компонентов. Подчеркнем, что Универсум состоит из УМ как программной системы и созданного им ЧМ, о чем знали древние мудрецы и о чем писали мыслители XVIII века и русские космисты. Утверждение «**первичность** невидимого УМ и **вторичность** видимого ЧМ» говорит о том, что наука XXI века начинает возрождать забытые истины.

Первичность Человека как посредника между компонентами Универсума и создателя обществ, ТМ и СИ очевидна не только потому, что они созданы по его образу и подобию, но и в связи с тем, что от его познания зависит будущее земных цивилизаций. В этой связи науке необходимо отказаться от гиперболизации менталитета РЧ, ЧР, их видов, интеллекта КЧ, а также знаний и информации. Выход науки на верховенство Духовного метафизического начала, НрИ и мудрости во всех сферах жизни человека становится необходимостью, поскольку оно выступает

– как внутренняя детерминанта эволюции Универсума в целом, РЧ и ЧР в частности;

– как внешняя детерминанта эволюции обществ, ТМ и СИ.

В этой связи управление направляемым нравственно ориентированным развитием СИ отвечает не только природе Homo, но и современному состоянию производительных сил планеты.

Выявление нами реальных и потенциальных противоречий в Человеке, раскрытие природы НрИ и мудрости говорит о **первичности** Духовного начала, НрИ и мудрости и **вторичности** религиозных представлений. Можно утверждать, что наука становится **духовной** движущей силой общества.

Познание УМ вывело нас на изучение присущего Homo абстрактно-конкретного, трансцендентального и трансрационального мышления[42] и содействовало разработке метафизической методологии.

Мы полагаем, что в будущем можно ожидать выявления и пристального изучения материальных носителей духовного, ментального, пространственно-временного и физического (полевого) начал с последующим описанием и формализацией адекватных им сущностей и форм с помощью существующих или новых математических методов. Этому может содействовать и нелинейное математическое мышление, развитое математиками при исследовании нелинейных процессов в ЧМ[43].

Выход новой методологии на интерпретацию прошлого как эволюционно отобранного опыта в виде программ, языков и кодов дает возможность на основе обновленной модели Бейеса–Налимова изучать прошлое видов РЧ, ЧР, обществ, ТМ, СИ для нахождения пути выхода из кризисов[44].

Рассмотрим уточненные положения аксиоматики новой методологии научных исследований[45]. К ним относятся:

♦ потенциалы ЧР, РЧ их видов и представителей последних, которые являются **исходными моментами** изучения общества, ТМ и СИ и **критериями оценки** их деятельности;

♦ потенциалы видов ЧР и РЧ, которые оказывают **непосредственное и опосредованное воздействие** на становление, развитие и функционирование конкретного человека (КЧ) и его личности в определенных внешнеисторических условиях;

♦ потенциалы символическая личность РЧ, ЧР и их видов[46], которые выступают **как источник** и **движущая сила**

– трансформации индивида и индивидуальности в активного социального человека и активную социальную личность;

– эволюционного развития общества, ТМ и СИ;

♦ потенциалы деятельности, изучаемой в плане всеобщего и особенного, которые являются **источником и движущей силой** эволюции ЧР, РЧ, их видов, индивида и индивидуальности, с одной стороны, социума, ТМ и СИ, с другой стороны;

♦ индивид запрограммирован на трансформацию в **социального человека**, нацеленного на оптимальное проявление и использование уникальных потенциалов биологического, пространственно-временной и физической составляющих во всех сферах его деятельности:

– во благо семьи, страны, мирового сообщества и в конечном счете

– во имя совершенствования ЧР, РЧ и их видов;

♦ индивидуальность запрограммирована на трансформацию в **социальную** личность, априорно нацеленную на использование своего уникального духовного и ментального потенциалов во всех сферах её деятельности во благо семьи, страны, мирового сообщества и др.;

♦ потенциалы природы, исследуемой в плане всеобщего и единичного, оказывают **стимулирующее воздействие** на эволюцию и совершенствование ЧР, РЧ, их видов, индивида и индивидуальности; человечество должно установить с ней субъектно-субъектные отношения, направленные на возрождение её потенциала;

♦ потенциалы космоса, изучаемого в плане всеобщего и единичного, задают возникновение **высших нравственных принципов** и высшего творческого полового отбора и подбора в ЧР, РЧ, их видах, в индивиде и индивидуальности, а в природе – естественного отбора**.** Природа и космос являются **системоопределяющими** и **системообразующими** факторами становления и эволюции ЧР и РЧ, деятельности как эмпирической реальности УМ, а также общества, ТМ и СИ;

♦ потенциалы ТМ, исследуемого в плане всеобщего, особенного и единичного, обусловливают **кардинальные перемены** в социуме и СИ, направленные на верховенство человеческого фактора во всех сферах жизнедеятельности Homo;

♦ потенциалы общества, ТМ и СИ, изучаемых с позиции всеобщего, особенного и единичного, которые следует целесообразно и продуктивно направлять на проявление и развитие **огромного позитивного потенциала** ЧР, РЧ, их видов, индивида и индивидуальности, так и возрождение природы в плане всеобщего и единичного.

Изучение аксиоматики данной методологии не только подтверждает правомерность первичности Человека по отношению к обществу, ТМ и СИ, но и указывает политическим элитам на огромные потенциалы ЧР, РЧ, их видов и представителей этих видов, на развитие которых должна быть направлена деятельность общества, ТМ и СИ. В этом случае можно будет использовать их (потенциалы) как для возрождения России, так и модернизации её политической системы и экономики благодаря сплочению представителей видов РЧ и ЧР, организованных в различные социальные группы. Уместно сказать, что потенциалы природы и космоса априорно заданы на содействие совершенствованию РЧ, ЧР, и их видов.

Изложение особенностей и аксиоматики новой методологии говорит о том, что она обладает потенциалом для выявления методологических проблем управления направляемым развитием СИ.

5. Переосмысление природы управления

Подводя итоги раскрытию особенностей и аксиоматики метафизической методологии, отметим, что ей присущи потенциалы для переосмысления природы управления. В этой связи рассмотрим созданную нами модель планеты Земля, в которую входят следующие уровни:

1. Тетрактида «Духовное метафизическое начало <––> ментальное метафизическое начало <––> метафизическое начало пространственно-временных взаимодействий <––> материальное метафизическое начало». Их материальные носители и программы задают становление, развитие и функционирование второго и последующих уровней.

2. УМ Универсума обусловливает становление ЧМ. В свою очередь, материальные носители и программы УМ и ЧМ задают возникновение компонентов Универсума.

3. Космос, природа, Человек как посредник между ними, а также созданные им мировое сообщество и ТМ в процессе эволюции Универсума стали компонентами Универсума. На этом уровне они трактуются в контексте всеобщего как ноуменальные эмпирические реальности, материально-ментально-духовные и пространственно-временные образования и сверхсложные системы. Человек на данном уровне представлен ЧР и РЧ, а природа – царствами, семействами, отрядами и родами. Их материальные носители и программы обусловливают формирование и развитие следующего уровня.

4. Виды ЧР, РЧ, виды и разновидности природы (мира животных и мира растений), виды и разновидности обществ, ТМ и их институтов предстают как эмпирические ноуменально-феноменальные реальности, материально-ментально-духовные и пространственно-временные образования и сверхсложные системы, исследуемые в свете особенного. Их материальные носители и программы задают становление и развитие следующему уровню.

5. КЧ, конкретные социальные группы, человечество как совокупность представителей ЧР и РЧ, конкретные представители мира животных и мира растений изучаются с позиции единичного как феноменально-ноуменальные реальности, материально-ментально-духовные и пространственно-временные образования и сверхсложные системы. Их уникальность задается более высокими уровнями соответствующих объектов УМ, УМ и ЧМ. На данном уровне конкретные объекты физической составляющей ЧМ природы и космоса рассматриваются в контексте единичного как феноменально-ноуменальные реальности, материально-ментально-духовные и пространственно-временные образования и сверхсложные системы. Их особенности предопределены более высоким уровнем УМ природы и космоса.

6. Телесная сфера КЧ, других представителей живого мира, её компоненты и элементы исследуются в свете единичного как феноменально-ноуменальные реальности, материально-ментально-духовные и пространственно-временные образования и сверхсложные системы. Их уникальность обусловлена более высокими уровнями УМ, УМ и ЧМ. Компоненты и элементы субатомного уровня физических объектов ЧМ задаются более высоким уровнем их организации в пространстве УМ.

Приложим к модели Универсума понятие «холон»[47], которое, отображая его как целое, одновременно представляет данное образование как часть солнечной системы. Телесная сфера, будучи частью образований, принадлежащих более высоким уровням, может стать системой по отношению к ее компонентам и элементам.

Рассмотрим холархии как связи между холонами по горизонтали и вертикали на примере четырех метафизических начал. Несмотря на различную направленность, вызывающую потенциальные противоречия, они связаны друг с другом благодаря взаимодействию, взаимозависимости и содействию друг другу. Программно эти связи передаются вниз на нижележащие уровни. В результате Универсум благодаря прямым и обратным связям работает синхронно, отвечая на самоизменения, самоорганизацию, самообновление объектов на любом его уровне. Здесь мы можем говорить об управлении, носящем направляемый характер, как свойстве Универсума на всех его уровнях. В этой связи его полезно интерпретировать как материально-ментально-духовное и пространственно-временное образование и деятельность.

Появление на планете Человека, в духовной сфере которого благодаря снятию ограничений на ментальную и интимную

жизнь эволюционно возникли реальные противоречия в **духовной** сфере, сущностно изменило эволюционный характер развития и функционирования Универсума. Чем умнее и эгоистичнее становился Homo, тем больше вреда наносил он природе и самому себе. Вместе с великими научно-техническими достижениями Человек принес с собой в новое тысячелетие деградированную мораль и быстро распространяющуюся духовно-нравственную болезнь.

Настало время реализовывать на практике потенциал НрИ, мудрости и самости Homo на основе особенностей и аксиоматики метафизической методологии, с одной стороны, и возрождать на новом этапе развития мирового сообщества свойственное Универсуму управление, с другой стороны. Отметим полезность исследования управления с позиции всеобщего, особенного и единичного.

Заканчивая рассмотрение данного параграфа, отметим следующую тенденцию, выявленную при изучении развития кибернетики и синергетики. На этапе постнеклассического этапа эволюции науки примерно в одно время появились универсальные теории диалектических и концептуальных систем, универсальный эволюционизм, универсальная история и др., объекты исследования которых интерпретируются как явления. Налицо гиперболизация потенциала ЧМ. Разработка метафизической методологии научных исследований, изучающей Универсум в контексте единства УМ и ЧМ и верховенства Духовного метафизического начала, НрИ и мудрости, указывает на возможность ее продуктивного синтеза с методологиями и концепциями, направленными на изучение ЧМ. В этом нам видится перспектива развития науки в новом столетии. На наш взгляд, ведущим объектом фундаментальных исследований должен стать Человек, от познания противоречивой природы которого зависит судьба планеты Земля.

6. Заключение

В данной статье были решены все поставленные во введении задачи и тем самым достигнута цель статьи. Изучая потенциалы кибернетики, синергетики и метафизической методологии научных исследований, мы вышли на переосмысление природы управления, которое рассматривается как свойство, присущее Универсуму и его компонентам, интерпретируется как эмпирическая реальность, материально-ментально-духовное и пространственно-временное образование и деятельность и исследуется в свете всеобщего, особенного и единичного.

---

[1] См., например: Преображение и модернизация: духовные начала, цели, риски и шансы. М.: Институт экономических стратегий, 2011. 96 с.

[2] Узилевский Г.Я. Метафизическая методология научных исследований и природа управления // Среднерусский вестник общественных наук. 2004. № 4. С. 60–69. Узилевский Г.Я. Истоки и особенности метафизической трансрациональной методологии научных исследований // Человек и управление направляемым нравственно-ориентированным развитием социальных институтов. Орел, 2010. С. 17–41. Узилевский Г.Я. Человек, духовное начало, духовность и управление направляемым нравственно ориентированным развитием социальных институтов // Там же. С. 42–92.

[3] Подробно о нем см. http: //cybernetics of the first order.wikipedia.org/

[4] Umpleby S.A. What comes after second order cybernetics? //Cybernetics and human knowing. 2001. Vol. 8. № 3. P. 87–89.

[5] См. Living systems. Http: // en.wikipedia.org/wiki/Living_system

[6] Foerster, H. von. On constructing the reality (originally published in 1973) // Understanding of understanding: Essays on cybernetics and cognition. N.–Y.: Springer Verlag, 2003.

[7] Maturana H. Autopoesis and cognition: The realization of the living / H. Maturana, F. Varela. Boston: D. Reidel, 1980.

[8] Лефевр В.А. Кибернетика второго порядка в Советском Союзе и на Западе // Рефлексивные процессы и управление. 2002. Т. 2. № 1. С. 96–103.

[9] Brier S. Foreword // Cybernetics & Human Knowing. 1992. Vol. 1. N 1.

[10] Umpleby S.A. Some implications of cybernetics for social systems: PhD dissertation. Illinois, Urbana Champaign: University of Illinois, 1975. Umpleby S.R. Cybernetics of conceptual systems // Cybernetics and systems. 1997. Vol. 28. № 8. P. 635–652.

[11] Yolles M. Anticipatory viable systems / M. Yolles, D.M. Dubois // International Journal of Computing Anticipatory Systems. 2001. Vol. 9. P. 3–18.

[12] Boje D. Third cybernetic revolution: beyond open to dialogic system theories / D. Boje, K.A. Arkoubi // Tamar J. 2005. Vol. 3. N 5. P. 136–152.

[13] Согласно критической теории, исследование ценностно детерминировано, реальность – виртутальна и обусловлена социальными, политическими, экономическими, этническими и другими факторами, которые уточняются со временем. Guba E.G. Competing paradigm in qualitative research / E.G. Guba, Y.S. Lincoln // Handbook of qualitative research. Thousand Oaks: Sage, 1994. P. 105–117.

[14] Zangeneh M. The Psycho-Structural Cybernetic Model, Feedback and Problem Gambling: A New Theoretical Approach / M. Zangeneh, E. Haydon // International Journal of Mental Health & Addiction. 2004. № 2. P. 25–31.

[15] См.: Узилевский Г.Я. Сущность, индикаторы, факторы и отправные пункты выбора пути для преодоления духовно-нравственной болезни общества / Г.Я. Узилевский, А.А. Харченко // Общество мудрости: истоки, потенциал и возможности формирования. Орел, 2011. С. 206–231.

[16] Социальные институты являют собой элементы обществ и ТМ.

[17] См.: Управление. Http: //ru.wikipedia.org/wiki:

[18] Данное направление рассматривалось нами в 2007 г. как кибернетика четвертого порядка. См.: Андреев, В.О. Метакибернетика, общая теория развивающихся ноуменально-феноменальных систем и социальные науки. Статья. 1. Метакибернетика как результат эволюции представлений о человеке, природе, социальных системах и космосе / В.О. Андреев, Г.Я. Узилевский // Среднерусский вестник общественных наук. 2007. № 2. С. 7–15.

[19] Узилевский Г.Я. Человеческий род и индивид в XXI веке: метафизические и феноменологические аспекты. Орел, 2007. Главы третья и четвертая.

[20] Природа и космос рассматриваются в контексте всеобщего как совокупности программ, языков и кодов. Homo, общество, ТМ и СИ трактуются с позиции всеобщего и особенного (см.: Узилевский Г.Я. Об истоках, потенциале и возможном пути построения общества мудрости в России // Общество мудрости: истоки, потенциал и возможности формирования. Орел, 2011. С. 16–23).

[21] См. ссылку 19 и статью Г.Я. Узилевского «О методологических проблемах модернизации России в контексте метафизической методологии научных исследований» // Модернизация России: ключевые проблемы и решения. М., 2012 (материалы XII Международной конференции) /в печати/.

[22] Umpleby S.A. What I learned from Heinz von Foerster about the construction of science / / Kybernetes. 2005. Vol. 34. N 1–2. P. 278–294.

[23] Bozicnik S. A new – 4th order cybernetics and sustainable future / S. Bozichnik, M. Mulej / / Kybernetes. 2011. Vol. 40. N 5/6. P. 670–684.

[24] См.: Holism. Http: //en.wikipedia.org/wiki/Holism

[25] Mulej M. Introduction to systems thinking with application to invention and innovation management [Elektronski vir] / M. Mulej, Z. Zenko. Maribor: Management Forum, 2004. P. 18–20.

[26] Umpleby, C.A. Cybernetics of conceptual systems. http://gmu.edu /Umpleby/Conceptual systems/

[27] Синергетика. Http: //ru.wikipedia org/wiki. Synergetics (Haken). Http: //en. wikipedia org/wiki

[28] В данной статье мы не будем вдаваться в конкретные результаты исследований, полученные зарубежными и отечественными учеными в области синергетики (см., например, http: spkurdyumov.narod.ru/Stat1N.htm; http: spkurdyumov.narod.ru/Kartochka.htm).

[29] Моисеев Н.Н. Судьба цивилизации. Путь разума. М.: МНЭПУ, 1998. 228 с.

[30] Стратегии динамичного развития России: единство самоорганизации и управления. В 3-х томах. М.: РАГС, 2004.

[31] Отметим, что и в социологии управления прослеживается та же тенденция. См.: Харченко К.В. Социология управления: от теории к технологиям: Учебное пособие. Белгород, 2008. С. 13–15.

[32] Homo как сверхсложная система метафизической методологией наделяется характеристиками не только эгоистического начала /ЭН/ (самоизменение, самоорганизация, самообновление, само-реинтерпретация), но и альтруистического начала /АН/ (соединением личного и общественного, земного и космического). см.: Амелин В.Е. Символическая личность родового человека как исходный момент, потенциал и движущая сила становления и развития общества мудрости в России / В.Е. Амелин, Г.Я. Узилевский // Общество мудрости: истоки, потенциал, возможности, условия формирования. Орел, 2011. С. 76. Это говорит о том, что понятие «самоорганизация» отображает лишь одно свойство Человека.

[33] Анохин П.К. Избранные труды. Философские аспекты теории функциональной системы. М.: Наука, 1978. С. 72.

[34] Данилов Ю.А. Роль и место синергетики в современной науке. Http: //spkurdyumov.narod.ru/Danililiv.htm

[35] Об интерпретации некоторых понятий синергетики см.: Узилевский Г.Я. О послании И. Пригожина будущим поколениям в свете метафизической методологии научных исследо-

ваний // Среднерусский вестник общественных наук. 2011. № 1. С. 20–28.

[36] См.: Узилевский Г.Я. Об истоках... С. 33–37. НрИ и мудрость, так же как и Homo, исследуются с позиции всеобщего, особенного и единичного. Они определяются как эмпирические реальности, материально-ментально-духовные и пространственно-временные образования и деятельность.

[37] Там же. С. 23–33, 37–40.

[38] В КЧ пристанищем рассудка и бессознательного является головной мозг.

[39] Подчеркнем, что этическое и деятельностное направления в НрИ задали возникновение и развитие в филогенезе и онтогенезе АН и ЭН в Homo. О характеристиках АН и ЭН см. ссылку 33.

[40] Подробнее об интерпретации самости с позиции данной методологии см.: Амелин. В.Е. Символическая личность... С. 91.

[41] О результатах игнорирования присущих Человеку потенциальных и реальных противоречий см..: Узилевский Г.Я. Сущность... С. 205–231.

[42] Узилевский Г.Я. Истоки, ... С. 20, 37–38.

[43] Данилов Ю. Нелинейность // Знание и сила. 1982. № 11. С. 34–36.

[44] Узилевский Г.Я. Послесловие. Человек как существо, осуществляющее взаимодействие прошлого и будущего в настоящем / Г.Я. Узилевский, А.А. Харченко // Общество мудрости: истоки, потенциал, возможности формирования. Орел, 2011. С. 236–245.

[45] Узилевский Г.Я. Об истоках... С. 19.

[46] Символическая личность есть совокупность сущностей и форм символической составляющей РЧ, ЧР и их видов, представленных в виде программ, языков и кодов.

[47] См.: Holon. http: //en wikipedia.org/Holon_(philosophy). Оно было введено в научный оборот венгерским психологом А. Кёстлером. См. на русском языке: Кёстлер А. Дух в машине // Вопросы философии. 1993. № 10. С. 93–122. Данное понятие вошло исходным моментом в интегральную теорию концептуальных систем К. Уилбера (см. Wilber, K.. Introduction to Integral Theory and Practice: IOS Basic and the AQAL Map // AQAL Journal. 2006. Vol. 1. № 1).