УДК 321:324

КОШКИН А.П.

Государство, политические институты и процесс формирования власти по обеспечению безопасности в России

Анализируется современная деятельность государства, политических институтов и характер процесса формирования власти в деле обеспечения безопасности в российском обществе. Акцентируется внимание на особенностях современного электорального процесса и динамике трансформации сознания российских граждан в процессе формирования власти как фактора безопасности общества.

Ключевые слова: безопасность, выборы власти, государственное регулирование, политические институты, общественное сознание, электоральный процесс.

В настоящее время вопросы безопасности государства, общества и личности активно вносятся всеми политическими силами в повестку дня в связи с незавершившимся циклом выборных кампаний 2011–2012 годов. Итоги, например, выборной кампании в Государственную Думу РФ шестого созыва вызвали попытки дестабилизации в российском обществе. Политическая власть обеспокоилась и заявлениями о предстоящей либерализации политической системы отреагировала на прошедшие в декабре 2011 года в Москве и многих регионах страны митинги протеста «За честные выборы».

Сегодня следует признать, что возможность техногенных катастроф в Российском государстве остается достаточно высокой. И примеры общеизвестны – это аварии на Саяно-Шушенской ГЭС и на шахте Распадская, которые привели к многочисленным человеческим жертвам и разрушениям. Высокое социально-политическое напряжение также создают непрекращающиеся теракты на транспортных магистралях страны и на Северном Кавказе. Подобного рода примеры наводят на мысль, что нынешняя система безопасности в существующем виде пока неэффективно обеспечивает безопасность граждан.

Какие должны последовать изменения во властных структурах, политических институтах и процессе формирования власти, чтобы в комплексе эти изменения эффективно влияли на общественные отношения в нашем государстве? Чтобы подобные трансформации стабилизировали ситуацию и одновременно обеспечили социальное развитие страны? Для решения подобных вопросов, конечно, можно выбирать разные пути: можно уповать на изменения в законодательстве, можно искать виноватых, а можно постепенно формировать некую комплексную государственно-политическую программу улучшения безопасности в российском обществе.

Весьма интересные суждения, позволяющие получить представление о формах и методах влияния государства на безопасность в обществе, изложены в теоретических подходах большого количества отечественных и зарубежных ученых,

причем как всемирно известных, так и проявивших себя в последние годы в нашей стране. Среди них: А.И. Басов, А.В. Борисов, И.Ю. Ваславская, Н.А. Волгин, Э.Т. Гацалов, Е.П. Губин, А.А. Зиновьев, И.А. Карданова, М.С. Колтышев, А.Р. Мартиросян, И.В. Огородников, С.Н. Соколова, Ф.У. Тейлор и др.

По проблематике государственного регулирования безопасности в обществе особенно много научных исследований написано экономистами. Представляется интересным в теоретическом и прикладном аспектах проследить динамику развития отечественной системы государственного регулирования безопасности в российском обществе – насколько известно, ранее таких попыток в отечественном научном дискурсе не было.

Современный вариант взаимосвязей общества и государства предполагает больший объем не управления общественной деятельностью со стороны последнего, а ее регулирования. Такое предположение основывается на том, что регулирование имманентно требует для обеспечения общественного развития больший объем свободы, самостоятельности и саморегуляции, а не только постановки задач, контроля и проверки исполнения. При этом в сфере безопасности каждый субъект – государственная власть, общество и граждане – наряду с функциями и обязанностями должны иметь возможность саморегулирования, то есть немалый объем социальной свободы, без которой саморегулирование вряд ли возможно.

Границы управленческо-регулировочных действий в современном социуме определяются политической и государственной властью, особенностями её формирования и состоянием общественно-политических институтов. Именно высшая власть с помощью формирования социально значимых проектов и государство – посредством законодательства – устанавливают основные общие нормы и правила, которые помогают органам власти регулировать основные сферы жизни общества[1].

Со стороны власти потребность в регулировании безопасности в обществе формируется в условиях зарождения и острого проявления признаков социально-политической нестабильности/кризиса. А к такому состоянию приводит, как показывает изучение отечественного исторического опыта, чаще всего неустойчивость государственной власти, потому что неустойчивость государства в России нельзя сводить к силе или слабости его военно-силовой составляющей.

Скорее всего, неустойчивость государства в большей степени характеризуется состоянием политического режима, гибкостью и разветвленностью политической системы, степенью огосударствления или бюрократизации общественной и частной жизни. Кризис избыточного государства в России приводит к появлению регулирующих воздействий со стороны определенной части политической элиты по повышению эффективности безопасности в обществе. Современные властные действия по сокращению количества военнослужащих и в целом – военно-силовой составляющей понятны, так как направлены на повышение эффективности действий общества, власти и специализированных структур в сфере безопасности. В данном случае под эффективностью понимается одновременное обеспечение безопасности во взаимосвязи с социальным развитием, а не подавление последнего.

Следует согласиться с тем, что система госрегулирования не сможет эффективно функционировать в российском обществе без интеграции России в систему международного сотрудничества по вопросам безопасности, например, при организации борьбы с международным терроризмом.

Можно признать, что в настоящее время возможность внешней военной агрессии представляет для России меньшую угрозу, чем в XX веке. Более опасными являются внутренняя социально-политическая нестабильность (особенно в период выборов власти), экономические кризисы, экологические и техногенные катастрофы, неэффективно регулируемая миграция трудовых ресурсов. Приоритеты задач госрегулирования безопасности в российском обществе целесообразно расставить следующим образом:

• на первом месте – внутриполитические и социальные задачи (защита прав и свобод личности, построение основ демократического общества и государства);

• на втором месте – обеспечение свободного и эффективного экономического развития, повышение благосостояния граждан;

• на третьем месте – необходимость защиты всех этих интересов от угроз извне (сдерживание внешней агрессии и обеспечение жизненно важных интересов за пределами национальной российской территории).

Такая расстановка приоритетов не претендует на идеальную модель государственного влияния регулирующими способами на безопасность в обществе, возможна, как известно, и обратная последовательность. В то же время следует учитывать тот факт, что на практике всеми этими задачами в сфере безопасности властным структурам и специализированным институтам приходится заниматься одновременно. Однако вряд ли уместно ожидать, что высшая власть резко перейдет от управления к регулированию ресурсами страны для обеспечения эффективной безопасности в обществе.

Поэтому на сегодняшний день актуальна политическая институционализация в контексте современных отечественных социально-политических новаций. Например, необходимо осмыслить особенности созревания демократических политических институтов для успешного развития российского общества и обеспечения его безопасности. Так, размышляя над проблемами политической институционализации, мы попадаем в замкнутый круг: новые демократические политические институты не могут стать достаточно эффективными, поскольку не пользуются необходимой поддержкой со стороны массовых и некоторых элитных групп российского общества. Получить поддержку и легитимность политические институты не могут, поскольку в глазах большинства населения не являются эффективными, способными помочь в решении проблем обеспечения безопасности в обществе.

Поэтому главным вопросом безопасности в основных сферах жизнедеятельности человека в период активных социально-политических изменений в России следует считать необходимость сочетания демократичности политической системы с эффективностью государственного аппарата. Данный тезис особенно важен для безопасности российского общества сегодня в связи с распространением мнения о принципиальной неэффективности отечественных демократических институтов, якобы не соответствующих национальным традициям государства.

Приступая к рассмотрению особенностей созидания и трансформаций демократических политических институтов, следует отметить, что и здесь нет единого подхода к пониманию их сути. Например, исследователь С.Г. Кирдина к базовой структуре политических, властных институтов (регулирующих характер региональных отношений) относит: административное территориальное деление государства; иерархию статусов регионов и поселений; властную иерархическую вертикаль органов регионального управления во главе с центром; назначение региональных руководителей; выборность региональных органов управления; единогласие или круговую поруку как форму ответственности территориальных общностей[2].

Наверное, не все из перечисленных институтов можно считать политическими. Так, административно-территориальное деление государства в нашей стране априори не может считаться политическим институтом (см. многочисленные научные исследования профессора С.Г. Кордонского[3]). Иерархию статусов регионов и поселений также весьма трудно считать политическим институтом. Поэтому предлагается рассмотреть иную систему демократических политических институтов, которые сформировались и совершенствуются сегодня и активно влияют на безопасность российского общества.

Институт парламентаризма, не пройдя все стадии пропорциональной системы выборов, в настоящее время уже переориентируется на трансформацию под мажоритарную систему выборов. Проблемы для безопасности российского общества кроются уже в эволюции законодательных

(представительных) органов власти, которые носят противоречивый характер: с одной стороны, создана обширная нормативно-правовая база, регламентирующая деятельность парламентов, а с другой – реализация их основных функций сопряжена с рядом трудностей. Среди них особое место занимают: отсутствие базового ценностного консенсуса в обществе, несформированность системы социально-политических интересов населения и неопределённость места парламента в системе политических институтов. Уже на современном этапе парламентаризм в России претерпел ряд трансформаций. Был изменен порядок формирования Совета Федерации, введена пропорциональная система выборов депутатов Госдумы. Образованием Общественных палат предполагалось оптимизировать деятельность российских парламентов. Следовательно, в современных условиях особое значение приобретает способность российского федерального парламента выполнять контрольные функции по отношению к другим ветвям власти, с тем чтобы добиться выполнения на практике огромного объема законов и постановлений, принятых им в последние время.

Институт политических партий в значительной степени с помощью административных институтов и части российской политической элиты старается трансформироваться в направлении политической конкуренции. Для этого активно реализуются законопроекты по наращиванию партийно-политической конкурентоспособности. Усилиями Президента России Д.А. Медведева был создан институт поэтапного снижения количества подписей избирателей в поддержку федеральных списков кандидатов на выборах депутатов Государственной Думы. Сформирован институт численности органов законодательной власти субъектов Федерации. Формируется институт повышения представительства малочисленных политических партий на уровне местного самоуправления. Идет процесс определения с основными параметрами института гарантий представительства малых партий в Государственной Думе РФ. Трансформируется институт выборов в представительные органы всех уровней исключительно по партийным спискам, что вызывает уже конфликтную ситуацию, так как на всех уровнях раздаются призывы о необходимости введения выборов депутатов по одномандатным округам. Так, например, митинги «За честные выборы» прошлого года заставили власть вернуться к идее выборов депутатов в Государственную Думу по одномандатным округам.

Институты научного, интеллектуального и экспертного сообществ в сфере политики трансформируются с целью созидания научно-интеллектуальной базы для обеспечения эффективных политических и социально-экономических изменений в российском обществе и в обеспечении его безопасности. Действительно, развитие сети отечественных политических научно-интеллектуальных и экспертных институтов объективно необходимо для власти, социума и граждан. В противном случае вряд ли элита станет субъектом успешного политического развития. Принципиально другая политика, например, к которой призывал Президент России Д.А. Медведев, требовала поиска новаторских решений и их экспертиз иного качества. Но хорошие научные проекты и экспертизы тогда принесут желаемый эффект в политике, когда будут востребованы властью и обществом. Создать такой механизм в сфере безопасности – острая проблема для российского общества и российской политики[4].

Институты политических движений в настоящее время активно формируются как база политических партий и для обеспечения политических интересов ряда социальных групп в избирательных кампаниях. Данные институты трансформируются в направлении активной политизации. Такого рода изменения вызывают определенную степень обеспокоенности в обществе, так как сегодня политические партии растят свой политически ангажированный резерв (активизируя их в основном в период выборных кампаний). Имеем в виду в первую очередь Молодых социалистов России (Партия «Справедливая Россия»), Молодую гвардию Единой России (Партия «Единая Россия»), Молодёжное Яблоко (Партия «Яблоко»), Соко-

лов Жириновского, Молодёжный центр ЛДПР (ЛДПР), Союз коммунистической молодёжи Российской Федерации – СКМ РФ (КПРФ). Созданы проправительственные молодёжные движения и организации: Идущие вместе; Наши; Мишки; Сталь; Россия Молодая; Местные; Новые люди; Восхождение. Приходится сожалеть, что не создано пропрезидентское молодежное движение в поддержку модернизации, хотя на «Селигере-2010» Президент России призывал молодежь и их политические движения обратиться лицом к инновационным вызовам современности и улучшать профтехобразование[5].

Институт общественного мнения трансформируется в направлении разобщенности по вопросам приоритетов в направлении развития страны (собственно, в наличии различных точек зрения и проявляется, согласно К. Шмитту, политическое в российском обществе). Приведем в пример результаты опроса ВЦИОМ, проведенного в июле 2011 года, о том, как россияне оценивают предложения Д.А. Медведева по модернизации экономики. В итоге: 2/3 опрошенных россиян одобряют идею упрощения процедуры увольнения с государственной службы лиц, подозреваемых в коррупции; более половины опрошенных – за перераспределение властных полномочий между уровнями власти в пользу местного самоуправления; но в то же время общество скорее против снижения участия государства в деятельности крупных компаний[6]. Следует отметить, что в своем общественном мнении россияне мысленными взорами все время обращены в сторону власти и находятся в постоянном ожидании от власти некоего «чуда». Сама власть признает, что в деле укрепления социально-экономических устоев страны одна она без общественной поддержки ничего сделать не может.

Среди других демократических политических институтов следует отметить институт СМИ, который стал формировать направления массовой коммуникации по освещению проблем, успехов и трудностей в вопросах безопасности общества на путях возможного развития. Негосударственные институты бизнес-сектора, функционирующие в сфере политики (фонды, союзы, ассоциации), восприняли модернизацию как новый информационный продукт для тиражирования. Некоторые предприниматели переориентировали часть своего бизнеса и создали новые направления для развития тематик по проблемам безопасности в обществе. Например, активное формирование союзов, фондов, ассоциаций в защиту общества после всплеска протестных митингов «За честные выборы».

Институт политического страхования (защиты) формируется для того, чтобы продуцировать политические схемы деятельности, гарантирующие определенный успех в сфере политики. Институт программного и доктринального проектирования политических партий вызван необходимостью поиска результативных безопасных способов долгосрочной и эффективной работы политических партий.

Таким образом, демократические политические институты объективно претерпели определенные трансформации, что сказалось неоднозначно на безопасности российского общества. Часть этих институтов была вновь сформирована властью для выполнения основных задач для предсказуемого/безопасного развития российского общества и государства. В нашей стране существует заказ на новые институты со стороны части политической элиты России, группирующейся вокруг Д.А. Медведева и В.В. Путина. Новые демократические политические институты в контексте официальных путей развития (модернизации или стабилизации) пока не могут стать достаточно эффективными у нас в стране, поскольку не пользуются необходимой поддержкой со стороны массовых и элитных групп общества. Политические институты станут эффективными лишь в результате длительного процесса развития и адаптации к условиям и традициям российского общества. По мере укрепления политических институтов возрастет и их удельный вес в деле обеспечения безопасности российского общества.

Важным аспектом обеспечения безопасности в российском обществе является про-

цесс формирования власти, который может быть успешным только при наличии эффективного электорального процесса в современной России. Потому что, несмотря на заявления руководства страны, обновление власти в нашей стране пока не стало действительно массовым и публичным процессом. Скорее, политика все же остается административно ограниченным и в большой степени элитарным процессом. Так, на завершившихся 4 декабря 2011 года выборах в Государственную Думу партия власти – «Единая Россия» – хотя и не смогла повторить свой предыдущий успех, но завоевала убедительное большинство. Общество своим отношением к голосованию и последующими митингами «За честные выборы» дает послание власти следующего содержания: необходимо справедливое отношение власти к удовлетворению интересов и потребностей основных социальных групп; нужны системные изменения во взаимоотношениях власти и общества; важно осуществлять поступательное развитие в основных сферах жизнедеятельности, прежде всего – в политической.

Реализовать такое стремление общества и наладить конструктивный диалог с властью возможно во время электорального процесса на демократической основе. В электоральном процессе сконцентрируемся на межвыборном периоде, который и определяет конечный результат последующей выборной кампании. То есть электоральный процесс как политически мотивированное взаимодействие между властью, обществом, с одной стороны, и гражданами, с другой, по поводу: постоянного удовлетворения интересов граждан и социальных групп; формирования позитивных отношений; поддержания демократических основ политической системы; вовлечения граждан, социальных групп и политических институтов в реальную политику[7]. Такой подход позволит определить основные особенности, характеризующие электоральный процесс в начале XXI века.

Электоральный процесс способствует переходу количественных политических изменений во взаимоотношениях власти и общества в качественные. В результате прихода к власти новых политических сил в межвыборный период политика государства по обеспечению безопасности в обществе объективно изменяется.

Объективные возможности развития политической конкуренции в рамках электорального процесса максимальны. Государство, где созданы условия для развития политической конкуренции, в период между выборами активно стимулирует деятельность находящихся у власти к проведению политики разрешения проблем, иначе те, кто имеет власть, рискуют ее потерять. А политическая оппозиция имеет возможность предложить альтернативные проекты решения насущных для общества проблем. Такое взаимодействие власти и оппозиции потребует продолжительной эволюции, позитивный результат которой, несомненно, скажется на демократическом обеспечении безопасности в обществе.

Предполагается обязательное наличие открытого доступа к созданию политических и экономических организаций. Реальный электоральный процесс тесно связан с соблюдением политических прав граждан, когда политические права не декларируются, а благодаря правоприменительной практике реализуются в жизни общества. Например, во многих развитых странах регистрация граждан в качестве электората является мощным политическим институтом.

Электоральный процесс в максимальной степени связан с законодательными органами власти и в минимальной степени – с исполнительной властью. Политические интересы эффективнее донесет до власти законодательная власть, так как исполнительная власть имеет иное предназначение. Только электоральный процесс (в отличие от самих выборов) способствует аккумулированию, агрегированию и артикулированию большого количества разнообразных интересов с выработкой программ, планов и механизмов их реализации. Такой порядок при формировании власти в демократическом обществе обеспечит адекватность развития его безопасности.

Электоральный процесс активно способствует динамичному изменению электората, особенно в период между выбо-

рами. В открытом обществе население страны активно реагирует на факты ущемления прав и свобод, ухудшения условий жизни в период между выборами. Власть посредством электорального процесса дает возможность электорату защитить себя, реализовав личные и коллективные социальные и политические интересы путем создания оптимальных политических, правовых и других условий.

Электоральный процесс обезличивает интересы за счет распространения прав на всех граждан, создавая принципиально новые формы обеспечения безопасности в обществе. Для того, чтобы граждане были равными перед законом, закон рассматривает граждан обезличенно, то есть за счет максимальной степени публичности политического процесса и распространения права на всех граждан преодолеваются самые различные привилегии. Реализация принципа равенства в обществе, когда все равны перед законом, требует того, чтобы общество было способно создавать и поддерживать обезличенные категории – например, гражданство, а затем рассматривать каждого как относящегося к этой категории в той же степени, что и все остальные.

Электоральный процесс значительно защищает от субъективизма в политике. Смену политических лидеров электоральный процесс в демократическом обществе обеспечивает без существенных потрясений для государства. Высокая степень публичности, сопровождающая электоральный процесс, сдерживает политиков от волюнтаристских решений. Периодическая смена власти позволяет обществу и законодательной власти держать в поле зрения действия чиновников и органов исполнительной власти.

Электоральный процесс способствует активному формированию политических институтов, так необходимых для эффективного государственного регулирования безопасности в обществе. Электоральный процесс обеспечивает развитие, когда он опирается на институты, политику, организации и убеждения. Государство в основном создает организации. Поэтому СССР так легко и распался, что институты старательно разрушались, а вместо них создавались органы и учреждения, нежизнеспособные без помощи государства и определенной степени насилия.

Электоральный процесс обеспечивает реальное обратное влияние общества и граждан на органы власти, что так необходимо нынешнему Российскому государству. В условиях демократической политической системы возрастает зависимость политики вообще и электорального процесса в частности от общественного мнения.

Следует признать, что электоральное пространство в современной России быстро трансформируется в связи с особенностями прохождения очередных электоральных циклов. В связи с этим возникает вопрос: а успевает ли за этой динамической трансформацией изменяться сознание российских граждан? Каково качество этих изменений и обеспечена ли защита граждан?

Очевидно, что выборы являются едва ли не единственной реальной возможностью для граждан государства участвовать в принятии политических решений как относительно безопасности общества от власти, так и относительно персоналий политической элиты в частности. В законодательстве предусмотрен целый ряд мероприятий по организации подготовки и проведения выборов, которые осуществляет государство. Кроме того, подготовка к выборам требует финансовой поддержки и обеспечения охраны общественного порядка в ходе их проведения.

Эти и другие действия, по заявлению государственных чиновников, направлены на совершенствование демократических преобразований в ходе электорального процесса и должны обеспечивать объективное волеизъявление избирателей по формированию властных структур. Однако у личности избирателя, как правило, складывается мнение о том, что политическая власть и государственные органы полностью контролируют выборы и обеспечивают для себя желаемый результат. И потому в обществе формируется мнение о незащищенности процесса формирования власти от произвола чиновника и необеспеченности безопасности выбора

путем общественного контроля. Следовательно, необходимо эффективное регулирование со стороны государства электорального процесса, которое обеспечило бы создание всех условий для проведения демократических выборов и формирование отвечающих запросам общества властных структур. Прежде всего, обеспечение активного участия политических институтов в электоральном процессе. С таких позиций целесообразно рассматривать проблему необходимости и степени государственного вмешательства в электоральный процесс в политической сфере жизнедеятельности общества для формирования политически развитой личности избирателя.

Регулирующие воздействия государства в контексте активной деятельности общественно-политических институтов в состоянии обеспечить свободные демократические выборы органов государственной власти и местного самоуправления. Именно продуманное госрегулирование электорального процесса создает объективные предпосылки эволюционного изменения общественного строя, регулярной ротации элит и конкретных персоналий, оказывает мощное влияние на состояние общественного мнения, социальную стабильность в стране и позитивное формирование политически грамотной личности, осознанно участвующей в выборах. Скорее в этом заключается обеспечение безопасности в процессе формирования власти. Дело в том, что несогласие граждан с основными положениями организации электорального процесса может надолго осложнить социальную, политическую и экономическую обстановку в стране или регионе.

Строгое соблюдение закона в избирательной политике рассматривается личностью избирателя как самый важный государственный и общественный интерес и поэтому является главной конституционной задачей органов государственной власти. Однако государственная власть не всегда справляется со своей важнейшей задачей, инерция бюрократического мышления все еще остается доминирующей тенденцией в государственном строительстве. И это отчетливо прослеживается в сдерживании демократических новелл в электоральном процессе, так востребованных нонконформистской личностью избирателя[8].

Последние годы выявили те уязвимые структурные компоненты электорального процесса, которые характеризуют особенности государственного регулирования в целом. К таким слабым звеньям прежде всего относится постоянно возрастающее влияние элитарных групп (особенно в регионах), которым удается во все большей степени контролировать, а в ряде случаев непосредственно управлять ходом выражения электоральных предпочтений. Причем, как можно видеть на последних примерах выборов 4 декабря 2011 года в Государственную Думу РФ, власти уже не стесняются применять технологии «принудительного голосования», лишая «своего» кандидата основных противников, закрывая глаза на несоответствие численности проголосовавших граждан и имеющих право голоса и т.д. В результате в сознании граждан усиливается негативное отношение к выборам и протестное поведение, что способствует нарастанию потенциала социально-политической конфликтности в российском обществе.

С другой стороны, этим же результатам способствует и все возрастающее влияние проправительственной партии («Единая Россия»), формализирующей процесс презентации гражданских интересов. Понятно, что население не может не реагировать на такие тенденции. Естественными ответами граждан на такие централизующие их выбор формы влияния становятся в некоторых регионах протестное голосование или снижение участия населения в выборах разных уровней. Потому В.В. Путин, кандидат номер один на должность Президента РФ на выборах 4 марта 2012 года, за два месяца до выборов активно дистанцировался от политической партии «Единая Россия».

Было бы неверно сугубо негативно оценивать трансформацию личности избирателя и происшедшие изменения в процессе формирования власти в начале века в России. В значительной мере многие действия властей в процессе избирательных

циклов были вызваны необходимостью укрепления – а частично даже и формирования – базовых структур национального государства, предотвращения его территориального распада и повышения уровня регулируемости общественными отношениями. Это серьезно повлияло на своеобразное развитие личности избирателя, например, в 2000-е годы. Хотя в электоральной политике следует учитывать и другие варианты строительства государственности и укрепления демократических оснований власти.

Таким образом, в настоящее время государство, политические институты и процесс формирования власти способствуют в целом позитивному формированию безопасности в российском обществе, несмотря на имеющиеся негативные моменты. Так, например, в процессе формирования власти в России административный ресурс, влияющий на исход предвыборной борьбы, вызывает у граждан и экспертов сомнения по поводу необходимости проведения выборов. Однако важным политическим итогом процесса формирования власти и последствий его влияния на обеспечение безопасности в современной России следует считать тот факт, что выборы стали расцениваться большинством политических сил и граждан как единственно законный способ передачи власти.

[1] Соколова С.Н. Философия государственного регулирования безопасности в российском обществе: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. М., 2011. С. 23.

[2] Кирдина С.Г. Политические институты регионального взаимодействия: пределы трансформации // URL.http: www.kirdina.ru/public/politinst/index.shtml (дата обращения: 23.01.2012).

[3] Кордонский С.Г. Россия. Поместная федерация. М.: Европа, 2010.

[4] Казакова Е.В. Роль экспертных сообществ России в политической модернизации // Власть. 2011. № 3. С. 14.

[5] Посещение всероссийского молодёжного образовательного форума «Селигер-2010» // URL.http: news.kremlin.ru/news/8300 (дата обращения: 23.01.2012).

[6] Децентрализация, приватизация, борьба с коррупцией: россияне о петербургских инициативах президента Медведева // URL.http: wciom.ru/index.php?id=268&uid=111723 (дата обращения: 23.01.2012).

[7] Казаков А.В. Модернизация электорального процесса в современной России: опыт институционализации: автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2011. С. 11.

[8] Кошкин А.П. Трансформация личности избирателя в государственно регулируемом электоральном пространстве современной России // Личность в пространстве и времени: материалы 2-й Международной научной конференции. Смоленск: издательство «Смоленская городская типография», 2009. С. 202.