УДК 316.334.2(470.45)

АРЬКОВА О.О.

Количественное выражение регионального человеческого капитала на современном этапе развития Волгоградской области

Статья посвящена измерению совокупного человеческого капитала в современном обществе на примере Волгоградского региона. Автор раскрывает основные элементы человеческого капитала и подвергает их эмпирическому анализу. В статье представлены данные социологического исследования о состоянии совокупного человеческого капитала работающего населения Волгоградского региона.

Ключевые слова: человеческий капитал, биологический человеческий капитал, культурный человеческий капитал, интеллектуально-образовательный человеческий капитал, социологическое исследование.

В настоящее время – эпоху научно-технической революции и становления постиндустриального общества – роль человеческого капитала в экономическом и социальном развитии приобретает первостепенное значение. Актуальность рассматриваемого вопроса обусловлена большим влиянием человеческого фактора на производственный процесс. При этом человеческий капитал является не только фактором социального и экономического развития, но и непременным условием формирования прогрессивной личности, фактором ее материального, культурного, интеллектуального обогащения.

Целью исследования выступает изучение совокупности различных элементов человеческого капитала как явления, непрерывно подвергающегося процессам развития. В этой связи существует необходимость эмпирического выявления количественного содержания совокупного человеческого капитала индивида на конкретный период времени.

Актуальность этого вопроса обусловлена значимостью определения наиболее развитых и проблематичных элементов человеческого капитала, а представление его как некого образа измерения позволяет получить новые знания об изучаемом объекте.

Для решения поставленной задачи определяются все структурные элементы человеческого капитала, определяющие его становление, развитие и функционирование, и вычисляется индекс развития совокупного человеческого капитала.

На основании анализа характеристик известных интерпретаций человеческого капитала мы представляем его как накопленный запас формализованных способностей, знаний, практических навыков, квалификаций и умений индивида, определяющих его успешное функционирование в профессиональной среде, а также систему неформализованных качеств, необходимых в культуре повседневности: нравственное и духовное здоровье, моральные ценности, рассудительность, самоорганизация, знания, необходимые в обиходном общении. Обладание подобным набором качеств и свойств способствует наиболее высокой социальной позиции индивида в общественной структуре посредством восходящей социальной мобильности. Такой человеческий капитал обусловливает

перспективы социального, культурного и экономического роста страны, организации и отдельного индивида, а также становление постиндустриального общества.

Существует множество теоретических представлений о становлении, развитии и функционировании человеческого капитала. Тем не менее недостаточно исследований, посвященных его практическому измерению.

Анализ эмпирических исследований человеческого капитала в России показал, что социологические творческие коллективы чаще всего изучают только отдельные элементы совокупного человеческого капитала без учета всей его единой системной структуры. Для изучения совокупного человеческого капитала в Волгоградском регионе было проведено эмпирическое социологическое исследование («Формирование человеческого капитала в условиях современной России», май–август 2011 г.), в рамках которого приняли участие 790 работников различных предприятий Волгоградской области. Средний возраст опрошенных – 42 года, из них 4,2% мужчин и 52,8% женщин. Среднее техническое образование имеют 15,8% опрошенных, среднее специальное 14,0% респондентов, а высшее образование имеют 70,2% из опрошенных работников. По субъективной самооценке, свой доход как высокий определили 13,0% опрошенных работников, к среднему классу отнесли себя 40,5% опрошенных, а респондентов с низким уровнем достатка оказалось 42,5%. При этом опрашиваемые работники практически в равных долях распределены в различных сферах производства с целью охвата респондентов, занятых в разных отраслях экономики. В сфере промышленного производства занято 35,6%, работают в сфере услуг, торговли, коммунального хозяйства 30,7% опрошенных, 33,7% опрошенных осуществляют свою трудовую деятельность в сфере строительства, транспорта и связи.

Целью исследования являлось определение состояния совокупного человеческого капитала в условиях среднестатистического крупного (1 млн жителей) областного города и двух районов области.

Измерение совокупного человеческого капитала осуществлялось с помощью показателей и индикаторов, определяющих его формирование, основано оно на изучении субъективной самооценки респондентов о состоянии их совокупного человеческого капитала. Суть подобного метода заключается в измерении уровня показателей человеческого капитала и построении на основе этих измерений некого индекса его развития в настоящее время. Этот метод близок по своей идеологии к построению индекса развития человеческого потенциала, но, в отличие от него, использовались совокупные компоненты человеческого капитала, выраженные в различных способностях, принадлежащих отдельному индивиду.

Построение индекса совокупного человеческого капитала предполагает опору на теоретические представления, состоящие из множества социально-экономических взглядов на человеческий капитал. При использовании подхода к оценке совокупного человеческого капитала на основе измерения его компонент ключевым является определение операционализации его понятия.

На основе анализа различных произведений отечественных и зарубежных исследователей, посвященных данной теме, представим человеческий капитал как совокупность биологического, социокультурного и интеллектуально-образовательного человеческого капитала[1]. Все составляющие совокупного человеческого капитала представляют собой набор характеристик, отвечающих за его функционирование. Так, биологический человеческий капитал состоит из природных способностей (задатки, склонности и здоровье индивида, физиологическое и психологическое). Социокультурный человеческий капитал представлен духовными качествами человека и его морально-нравственными ценностями. Интеллектуально-образовательный человеческий капитал воплощен в уровне образования, квалификации, профессиональных знаниях работника, в наличии опыта и стажа в определенном виде деятельности, а также в его мотивации к выполнению трудовых операций и совершенствованию своей профессиональной деятельности посредствам дополнительного обучения.

На все составляющие совокупного человеческого капитала влияют его структур-

ные элементы, они связаны между собой и могут влиять друг на друга. Элементы человеческого капитала являются взаимозависимыми, однако некоторые элементы не взаимообусловлены. Например, для индивида, обладающего природными (врожденными) интеллектуальными способностями, существует вероятность иметь хорошее или плохое здоровье, а наличие различных знаний не всегда определяет высокую или низкую мотивацию к постоянному обучению или производительному труду.

Первым этапом построения индекса совокупного человеческого капитала является выбор модели человеческого капитала, от которой следует отталкиваться. Под идеальной моделью человеческого капитала мы будем понимать совокупный человеческий капитал с полноценным развитием всех его элементов. Выделим основные показатели и индикаторы совокупного человеческого капитала (см. табл. 1).

Таблица 1

Показатели и индикаторы совокупного человеческого капитала

Совокупный человеческий капитал	
Показатель	Индикаторы
Биологический капитал	Природные способности (задатки, склонности)
	Здоровье (физиологическое, психологическое)
Социокультурный капитал	Духовные качества
	Нравственно-моральные ценности
Интеллектуально-образовательный	Профессиональные навыки (образование, опыт, квалификация)
	Знания (умения, навыки)
	Мотивация к обучению, работе (экономическая, социальная мотивация)

В совокупности данные элементы представляют собой человеческий капитал работающего населения Волгоградского региона и являются адекватной репрезентацией системы выбора респондентов. При этом каждый из элементов является принципиально важным компонентом совокупного человеческого капитала.

Для наиболее полного представления того, как формируется человеческий капитал, следует рассмотреть развитие его внутренней системы.

Человеческий капитал – системная величина. Каждая из составляющих человеческого капитала также носит системный характер, имеет свои показатели и зависит от многих факторов.

В таком случае совокупный человеческий капитал можно представить как

$$Vчк = [V(A_i); V(B_i); V(C_i)], \quad (1)$$

где $V_{чк}$ – это совокупный человеческий капитал.

A, B, C, – составляющие совокупного человеческого капитала и их подструктурные элементы.

A_i – Биологический человеческий капитал

$A_i = (a_1 + a_2)$, где a_1 – природные способности (задатки, склонности), a_2 – здоровье (психологическое, физиологическое).

B_i – Социокультурный человеческий капитал

$Bi = (b_1 + b_2)$, где b_1 – нравственно-моральные ценности (правила, нормы поведения), b_2 – духовные качества личности (базовые ценности).

C_i – Интеллектуально-образовательный человеческий капитал.

$C_i = (c_1 + c_2 + c_3)$, где c_1 – профессиональные навыки (образование, опыт, квалификация); c_2 – знания (умения, навыки); c_3 – мотивация к обучению, работе (экономическая мотивация, социальная мотивация).

Вводя компоненты составляющих человеческого капитала в формулу (1), получим следующее выражение:

$$Vчк = [V(a_1; a_2); V(b_1; b_2); V(c_1; c_2; c_3)] \quad (2)$$

Чем больше величина каждой из составляющих человеческого капитала, тем больше сам человеческий капитал. Уменьшение любой из перечисленных переменных приведет к уменьшению человеческого капитала в целом. Более того, увеличение одной из составляющих без соответствующего увеличения других будет приводить лишь к незначительному общему увеличению человеческого капитала. Вероятность существования значительного человеческого капитала зависит как от наличия всех его составляющих, так и от высокой вероятности существования каждой из них. Это означает, что весомых результатов в развитии человеческого капитала можно добиться только при сбалансированных вложениях во все его составляющие.

В соответствии с целями данной работы необходимо изучить и эмпирически обосновать общий объем и структуру человеческого капитала Волгоградской области. Для этого представим совокупный челове-

ческий капитал как целое, затем путем сложения индексов развития его составляющих и сумм их подструктурных элементов рассчитать его в соответствии с формулой (2). Для этого следует рассчитать, каков индекс развития каждой из составляющих человеческого капитала. Таким образом на основе сравнения их величин можно определить роль всех элементов человеческого капитала и его общего объема. При этом индекс развития будет определяться как отношение устойчиво позитивных ответов о наличии того или иного компонента человеческого капитала к общему числу ответов.

В ходе проведенного эмпирического социологического исследования были получены субъективные и объективные эмпирические данные. С помощью этой информации мы можем рассчитать подструктурные элементы составляющих человеческого капитала, одновременно являющихся эмпирическими индикаторами и определяющихся с помощью вопросов, содержащихся в анкете.

Совокупный человеческий капитал обозначим как некоторое целое, состоящие из частей (A_i, B_i, C_i) и элементов этих частей. В соответствии с формулой (2) и результатами эмпирических данных рассчитаем составляющие A_i, B_i, C_i.

Расчет индекса совокупного человеческого капитала производится с учетом предположения, что каждый индикатор (всего 6) оказывает одинаковое влияние на уровень совокупного человеческого капитала, по следующей формуле:

$$\text{ИЧК} = \frac{X}{6}\ (\text{индекс природных способностей}) + \frac{X}{6}\ (\text{индекс здоровья}) + \frac{X}{6}\ (\text{индекс общей культуры}) + \frac{X}{6}\ (\text{индекс знаний}) + \frac{X}{6}\ (\text{индекс мотивации}) + \frac{X}{6}\ (\text{индекс профессиональных навыков}); \quad (3)$$

Для перехода к количественному наполнению человеческого капитала и его составляющих рассчитаем индексы всех составляющих и компонентов человеческого капитала. Максимальное значение индекса =1.

В ходе эмпирического социологического исследования было выявлено, что в современных условиях в регионе человеческий капитал формируется в результате развития его составляющих.

Опрошенные респонденты считают, что наиболее выражены и развиты у них, а следовательно, и в совокупном человеческом капитале его носителя такие компоненты, как:

• Биологический человеческий капитал – природные способности, отражены в ответах следующим образом: 35,7% из опрошенных согласились, что наиболее выражены у них лично, и 35,7% отметили, что скорее согласны с тем, что они обладают хорошими природными способностями. Индекс способностей I сп1. = 0,4 для твердо уверенных в своих способностях и 0,4 * 0,5 – для менее уверенных. Итоговый индекс способностей I сп2.= 0,4+0,2=0,6. Следующий компонент биологического человеческого капитала – здоровье (физиологическое и социальное). С тем, что оно выражено в их человеческом капитале, определенно согласились 33,3% из всех опрошенных, и 42,9% отметили, что скорее согласны, чем не согласны, что обладают устойчивым здоровьем. Iзд. = 0,3+ 0,2=0,5.

• Социокультурный человеческий капитал, выраженный в моральных ценностях и духовной культуре индивида, у опрошенных респондентов составляет: 35,7% – полностью согласные и 31,0% – скорее согласные, чем нет. Iкульт. = 0,4+0,15=0,55.

• Интеллектуально-образовательный человеческий капитал, выраженный в профессиональных навыках человека, определяется следующими индикаторами: образованием, квалификацией, опытом и стажем в определенной профессиональной деятельности. Он проявлен у опрошенных в полной мере, по их оценке, в 47,6% случаях и скорее выражен, чем нет, у 35,7% опрошенных. Iобр. = 0,5+0,2+0,7. Интеллектуально-образовательный человеческий капитал определяется также знаниями, которыми обладает человек, где индикаторами выступают умения и навыки. Данные составляющие как сформированные у них лично респонденты оценили следующим образом: 44,3% отметили

ли, что обладают очень высокими знаниями, и 32,1% отметили, что скорее согласны, чем нет, что знания являются сильной стороной их человеческого капитала. Iзн.= 0,4+0,3=0,7. Мотивацией к работе и обучению обладают 26,2% опрошенных, и о том, что мотивация проявляется периодически, сказали 42,9% из всех респондентов. Iмот.= 0,3+0,2=0,5.

Таким образом, для вычисления совокупного индекса человеческого капитала мы станем использовать нормированные значения индексов человеческого капитала.

Компонента человеческого капитала	Нормированные значения
индекс природных способностей	0,6
индекс здоровья	0,5
индекс общей культуры	0,55
индекс знаний	0,7
индекс мотивации	0,5
индекс профессиональных навыков	0,7

Общий индекс человеческого капитала будет рассчитываться в соответствии с формулой (3).:

$$ІЧК = \frac{0,6}{6} + \frac{0,5}{6} + \frac{0,55}{6} + \frac{0,7}{6} + \frac{0,7}{6} + \frac{0,5}{6} = 0,6 \quad (4)$$

Таким образом, мы получаем числовое выражение индекса совокупного человеческого капитала работающего населения г. Волгограда и Волгоградской области, оно равно 0,6.

При этом необходимо отметить, что величина индекса развития человеческого капитала служит критерием разделения стран на группы с различным уровнем человеческого развития. «Вне зависимости от уровня экономического развития (будь это развитые или развивающиеся страны) к странам с высоким уровнем человеческого развития относятся те, в которых ИРЧП ≥ 0,8; к странам со средним уровнем человеческого развития – те, в которых 0,5 ≤ ИРЧП < 0,8; к странам с низким уровнем человеческого развития – те, в которых ИРЧП < 0,5»[2] .

Следовательно, работающее население Волгограда обладает средним уровнем развития совокупного человеческого капитала. Наиболее высок человеческий капитал в составляющих образовательного и интеллектуального капиталов. Более низкие величины относятся к здоровью и мотивации к обучению.

Наиболее проблематичной является невысокая мотивированность работающего населения на формирование и развитие своего человеческого капитала. Это объясняется развивающейся в России практикой, с одной стороны, важности формальных признаков наличия высшего образования, а с другой – невостребованности профессионализма как качества, приобретаемого индивидами в сочетании знаний и опыта. При этом увеличение данной тенденции неуклонно приведет к потере трудовых ресурсов нашего общества.

Необходима комплексная система по преодолению негативной тенденции сниженного уровня индекса человеческого капитала, резкое усиление социальной политики государства, направленной на поддержку и развитие всех элементов совокупного человеческого капитала страны. Правительственные органы должны рассматривать показатель индекса человеческого капитала как инструмент оценки эффективности своей работы по сравнению с правительствами соседних стран.

Список используемой литературы:

1. Быченко Ю.Г. Управление развитием человеческого капитала. Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2005. 192 с.

2. Морова А.П. Инвестиции в человеческий капитал и социальную инфраструктуру // Социс. 1998. № 9. С. 72–77.

3. Фомин Э.А., Федорова Н.М. Стратегии в отношении здоровья // Социологические исследования. 1999. № 11. С. 35–40.

4. Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. Учебное пособие под общей редакцией проф. В.П. Колесова, 2-е издание, дополненное и переработанное. М.: Права человека, 2008. 636 с.

[1] Быченко Ю.Г. Управление развитием человеческого капитала. Саратов: Изд-во ФГОУ ВПО «Саратовский ГАУ», 2005. 57 с.

[2] Человеческое развитие: новое измерение социально-экономического прогресса. М.: Права человека, 2008. 96 с.

УДК 316.1

ПРОКАЗИНА Н.В.

Роль социологии в современном обществе

В статье представлены подходы и взгляды социологов на возможности и роль социологии в условиях современности. Охарактеризованы специфика социологического подхода и особенности социологической постановки вопросов, связанных с выявлением социальных проблем и содействием их решению. Систематизированы общественно значимые функции социологии.

Ключевые слова: общественная роль социологии, функции социологии, социальная проблема.

Социология обеспечивает то, что называлось классиками «конкретный анализ конкретной ситуации». Именно эта конкретность в анализе социальной проблематики и обеспечивает подлинно научный характер всей практической деятельности современного общества.

А.Г. Здравомыслов[1]

Появление новых социальных реалий в современном российском обществе (как, впрочем, и в мировом) качественно меняет и роль социологии в современном обществе, и ее статус[2].

Востребованность социологического подхода обусловлена тем, что современное общество порождает новые социальные угрозы и риски. Они непосредственно связаны с социальным поведением людей, преследующих индивидуальные интересы и цели. В результате проблема человека и его социальной деятельности в современных условиях выдвигается на передний план[3].

Сложившиеся социальные реалии – это результат действия не каких-то мистических или фатальных сил, а социальных действий самого человека. Именно человек выступает не только как объект, но и субъект социальных практик, действующих в обществе и регулируемых государством[4].

Социологический подход при анализе происходящих явлений и процессов в обществе «позволяет обострить чувства», сделать людей более «чуткими», что обеспечит внимание к ситуациям, остававшимся до сих пор незаметными. Поможет помочь понять «другие формы жизни, недоступные нашему непосредственному опыту и зачастую внедренные в наше обыденное знание в качестве стереотипов»[5].

Сама постановка вопросов в социологии обнаруживает желание как бы со стороны посмотреть на общепринятые или официально устанавливаемые цели человеческих действий. Это предполагает определенную осведомленность о том, что события, происходящие в человеческом обществе, имеют несколько уровней значения, из которых какие-то скрыты от нашего осознания повседневной жизни.

Если научное знание не включено в систему властных отношений, то властные структуры управляют обществом на основе социальной мифологии. Социальное мифотворчество приводит к социальным потрясениям, катастрофам и человеческим страданиям.

Отсутствие научных, в том числе социологических, обоснований для претворения в жизнь намеченной социальной политики, осуществления нововведений, реализации преобразований чревато не только сложностью достижения поставленных целей, но и вероятностью крушения надежд и планов.

Социология в сложившихся условиях может анализировать и диагностировать, какие социальные последствия порождают

последние тенденции и процессы современного мира и как регулировать их развитие в интересах человека и общества. Следовательно, социологический анализ, социологическая экспертиза обусловливают научное обоснование и возможные социальные результаты принимаемых решений.

Поэтому весьма актуальным является вопрос об общественной роли социологии в современном российском обществе.

Сама постановка вопроса не нова. Вопрос об общественной роли социальных наук поднимался практически во все время их существования. Еще Макиавелли в своей работе «Государь» подчеркивал, что человек, который забывает, что делается действительно, и видит лишь то, что следовало бы делать, ищет путь саморазрушения.

Одна из функций социологии – участие ее творцов и исполнителей в управленческом процессе: социологическая информация используется в процессе управления, вписана в механизм регулирования социальной жизни общества[6]. Адекватность и комплексность принимаемых решений во многом определяются тем, насколько широко и полно используются социологические знания.

К. Вейс[7] утверждает, что социологи могут научить политиков искусству социологического мышления, чтобы они могли лучше «понимать силы и течения, которые предопределяют события в обществе. Социологические теории помогают лицам, принимающим решения, быть более искушенными в вопросах социальной структуры и групповых процессов, и они постепенно обогащают их политическое сознание такими сложными и утонченными категориями, как конфликт, социальная дезорганизация, социальные нормы, социальные движения, другими социологическими конструктами».

С.А. Загрубский, анализируя потребности общества в социологическом знании, утверждает, что «явно и требовательно звучит в сообществе социологическом и в обществе человеческом заказ на создание социологии еще одного уровня – третьего, проясняющей причины и направления изменений и общества в целом, и каждой составляющей его части в отдельности»[8]. Исследователь настаивает на том, что именно социология третьего уровня способна удовлетворять требования, сформулированные обществом в середине XIX века и предъявляемые к ней сегодня[9].

М.К. Горшков констатирует: «Социология является тем ресурсом изменений общественной жизни и общественных институтов, который сосредоточивает на себе способы рационального осмысления социальных проблем. А это означает, что социология есть не что иное, как форма самопознания общества»[10].

Т.М. Дридзе в схеме «Коммуникативное пространство–время управления социально значимыми процессами» описывает миссию социолога (рисунок 1.1). На рисунке социолог изображен в виде «закрашенного» человечка. В квадрате слева нарисованы четыре субъекта ситуации: население, власть, эксперт-специалист и инвестор. Каждый занимает отдельную ячейку и отделен от другого. Между ними – границы. Нарушена коммуникация. И только вмешательство социолога позволяет ее организовать. А общая стрелка указывает на возникающее в результате изменение ситуации и движение вперед. Таким образом, миссия социолога, по мнению Т. М. Дридзе, – не дать людям разрушить мир и организовать процесс коммуникации в совместном управлении жизнью, в социальном управлении[11].

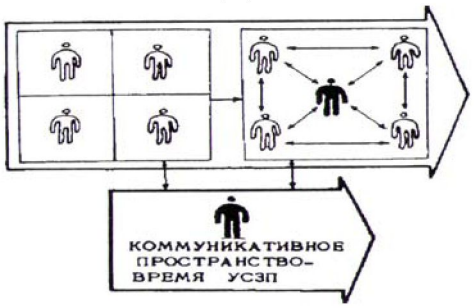


Рисунок 1 – Схема Т.М. Дридзе «Коммуникативное пространство–время управления социально значимыми процессами»

Представления А.Г. Здравомыслова пересекаются с определением, данным М.К. Горшковым. Но в определении А.Г. Здравомыслова есть существенное дополнение: «социология есть форма самопознания общества, и, следовательно, она представляет собой тот ресурс изме-

нений общественной жизни и общественных институтов, который сосредоточивает в себе способы рационального осмысления социальных проблем»[12].

Мы солидарны с позицией Г.В. Осипова, считающего, что основная задача социологической науки – исследовать отношения между социальной деятельностью людей, включенных в различные социальные общности и принимающих социально значимые решения, и той социальной реальностью, которая является результатом этой деятельности, с одной стороны, и обратным воздействием данной социальной реальности на человека и его социальные отношения – с другой[13].

Д.Г. Подвойский отмечает, что миссия социолога, вторгающегося в публичную сферу, – не в практических действиях как таковых, а, скорее, в адекватной научной экспертизе их многочисленных вариаций, шансов, перспектив и последствий[14].

Поддерживаем позицию Ж.Т. Тощенко и Н.В. Романовского в том, что «общество и государство сужают свою базу, обедняют себя при принятии любых решений, если не заказывают, не используют данные социологических исследований, а социологи не учат и не просвещают тех, кто претендует на руководство людьми, на управление социальными процессами»[15].

О.Н. Яницкий уточняет, что главная задача социологии – рефлексия, критическое осмысление происходящего и «возвращение» этого осмысления обществу.

Социологический подход основан и на возможности социологии осуществлять построение прогнозных сценариев. Здесь важно опираться на постулаты, сформулированные А.Г. Здравомысловым. Первое – теория, претендующая на прогноз, должна исходить не столько из желаемого будущего, сколько из действительного настоящего. Второе – она должна опираться на историческую социологию применительно к России, базирующуюся на анализе решающих событий истории данной страны в их реальной взаимосвязи. Третье – должен быть принят во внимание контекст глобализации в его внешних и внутренних аспектах. Четвертое – национальное государство следует рассматривать в качестве субъекта социального действия. Пятое – взаимодействие трех полей: поля политики, поля экономики, поля культуры в рамках страны и межкультурных влияний не следует выпускать из поля зрения исследователя. Шестое – основанием методологии прогноза может быть принцип – «если..., то...», позволяющий сохранять вероятностный подход. Седьмое – прогноз должен опираться на анализ реальных альтернатив социальной политики в ее взаимодействии с другими направлениями[16].

Таким образом, использование обозначенных постулатов прогностической деятельности непосредственно связано с социологическими знаниями, умениями, навыками, с готовностью использовать социологический подход в оценке событий.

Одной из функций социологии является выявление и тщательное изучение социальных проблем. В западной и отечественной социологической литературе существует множество подходов к определению сущности социальных проблем (таблица 1).

Таблица 1

Теоретические подходы к определению и сущности социальных проблем

Автор подхода	Сущность социальной проблемы	Основная характеристика социальной проблемы
Д. Карран К. Ренцетти	Социальная проблема - это состояние, вызванное факторами, встроенными в социальную структуру какого-либо общества, которое систематически причиняет вред или наносит урон его существенному сегменту или значительному числу членов	Причина - факторы социальной структуры Следствие - нанесение вреда и урона значительному числу членов общества или какому-то сегменту общества
Л. Муни Д. Кноха Л. Шакта	Социальная проблема - это ситуация, в которой определенный сектор общества рассматривается как опасный для других членов общества и нуждается в исправлении	Причина - опасное негативное влияние какого-либо сектора общества на его членов Следствие - опасность для других членов общества Ожидания - необходимость исправления
В. Корнблюм Дж. Юлиан	Социальная проблема имеет место тогда, когда большинство членов общества соглашаются с тем, что существует условие, которое угрожает качеству их жизни и наиболее значимым ценностям, а также с тем, что что-либо должно быть сделано для того, чтобы его устранить	Причина - условие, угрожающее качеству их жизни и наиболее значимым ценностям Следствие - угроза качеству жизни и наиболее значимым ценностям Ожидания - совершение каких-либо действий для устранения негативных условий

Автор подхода	Сущность социальной проблемы	Основная характеристика социальной проблемы
Дж. Пален	Социальная проблема - это то, что существенное число обществ рассматривают как нарушение социальных норм и ожиданий и о котором полагают, что что-либо должно быть сделано	Причина - нарушение социальных норм и ожиданий Следствие - восприятие большим количеством членов общества того, что происходит нарушение социальных норм и ожиданий Ожидания - необходимость осуществления каких-либо действий
О.М. Здравомыслова	Социальная проблема - объективно возникающее в процессе функционирования общества противоречие; задача, требующая решения средствами социального управления	Причина - объективно возникающее в процессе функционирования общества противоречие Ожидание - разрешение средствами социального управления

На основании анализа определений и подходов, представленных в работе Н.Г. Осиповой, можно сформулировать ряд параметров, которые позволяют идентифицировать социальную проблему. Первое – социальная проблема всегда является результатом действия определенных социальных факторов. Второе – социальная проблема характеризуется определенными объективными признаками или является доказанной эмпирически. Третье – социальная проблема осознается всем обществом или какой-либо его частью. Четвертое – социальная проблема наносит моральный или физический ущерб членам общества. Пятое – социальная проблема существует довольно продолжительное время[17]. Ключевым для определения социальной проблемы является наличие определенных социальных условий и ее осознание значительной частью общества.

В результате одной из важных задач социологии является выявление и тщательное изучение социальных проблем. Не менее важным и приоритетным направлением выступает и понимание причин, их вызывающих.

Следовательно, речь идет о реализации двух первоочередных функций – *диагностирования* и *прогнозирования* социальных проблем.

Осуществив на практике процесс диагностирования и прогнозирования социальных проблем, выделив наиболее острые, необходимо наметить пути их решения. Таким образом, целесообразным является реализация *организационно-технологической функции*, осуществление которой и обеспечит содействие решению проблем. Этот этап деятельности связан с определением границ «вмешательства» социологов в определенную социальную проблему.

Тем самым затрагивается проблема возможности вмешательства социологии в естественный процесс развития.

В центре проблемы общественной роли социологии выступала и дискуссия о ценностных основаниях социально-гуманитарного знания в полемике о соотношении «нейтрального» и «оценочного» дискурсов в исследованиях общественной жизни.

Д.Г. Подвойский, размышляя о «публичной социологии» в прошлом, утверждает, что Конт и Маркс вдохновлялись не чистым познавательным интересом, но стремлением к преобразованию мира на научном основании. Они были «настоящими «публичными» социологами[18].

Веберовский подход[19] предполагает четкое разделение научного и мировоззренчески-политического дискурсов. В результате в веберовской теоретической социологии происходит определенная модификация вопроса о публичной роли социологии. Вебер отстаивает позицию, в соответствии с которой социология не может быть публичной. Публичным может быть социолог, как и любой другой человек.

Однако у социолога как носителя научного знания есть одно преимущество: он лучше осведомлен. В случае социолога это означает, что он лучше понимает происходящие вокруг него общественные события, видит их действительные взаимосвязи, причины и возможные последствия, потому что он является экспертом.

Р. Дарендорф отмечал: «Социология, свободная от оценки... соответствует этике научного исследования. Однако социолог должен быть не просто человеком, занимающимся социологией. Все то, что он делает, говорит и пишет, в известной мере воздействует на общество. Социологи, как правило, не хуже и не лучше общества, где

они живут, – это верно. Но даже если социологические исследования способствуют лишь усилению и без того существующих тенденций действительности, социологу не отделаться от последствий собственной работы... Ответственность социолога не заканчивается с выполнением требований его науки. Может быть, она только начинается в момент, когда процесс научного познания в отношении конкретной проблемы завершается... Ответственность обязывает нас к тому, чтобы и в наших сочинениях мы откровенно высказывали наши воззрения на ценности»[20].

Таким образом, Дарендорф убежден, что исследователь социальных проблем должен умело сочетать строгость научных выводов и заключений с вполне осознанной «ангажированностью» и преданностью «гражданским добродетелям». Ответственность исследователя социальных проблем состоит не только в том, чтобы соблюдать профессиональные нормы, устанавливающие стандарты качества исследований, но и, что особенно важно, в постоянной проверке политических и моральных последствий научной работы.

Несмотря на дискуссионность вопроса о степени вмешательства социологов в естественный процесс общественного развития, следует учитывать одно важное обстоятельство. Социологический анализ позволяет сформулировать представления о различных вариантах решения проблем. Обсуждение этих вариантов может помочь в выборе того варианта, который является наиболее перспективным для развития общества.

Таким образом, социологическая постановка вопросов, связанных с выявлением социальных проблем и содействием их решению, состоит:

1. В определении закономерностей и тенденций функционирования и развития системы, порождающей социальные проблемы.

2. В выявлении предпосылок развития социальных проблем.

3. В поиске ресурсов для поддержания существования и развития системы.

4. В нахождении механизмов преодоления социальной проблемы.

Использование социологических методологий, методов, теорий и техник позволяет:

1. Собрать достоверные объективные данные о социальной реальности.

2. Привлечь внимание к существующим социальным проблемам и к тем, которые могут возникнуть в перспективе.

3. Оценить эффективность деятельности по предотвращению и сглаживанию социальных проблем.

4. Выделить основную проблему, решение которой позволит смягчить и остальные.

5. Получить данные о субъектах локальных социальных проблем.

6. Обучить других социологическому видению социальной проблемы, путей ее разрешения.

7. Прогнозировать последствия социальных проблем.

8. Выявлять барьеры, которые стоят на пути решения социальных проблем[21].

Проведенный анализ теоретических подходов к общественной роли социологии в целом позволяет выделить ряд ее существенных функций.

Первая группа – мировоззренчески-ориентационные функции. Они включает в себя:

Рефлексивную функцию, обеспечивающую в процессе постижения социальной жизни «объективную фиксацию реальных фактов».

Теоретическую функцию, обусловливающую наличие соответствующих знаний, ценностей, ориентаций, убеждений, которые обеспечивают понимание закономерностей и определение сложившихся тенденций.

Аналитическую, связанную с определением причин и механизмов осуществления складывающейся ситуации.

Критическую, обеспечивающую максимально полное и критическое отображение жизненных процессов с учетом позиций их участников, в т.ч. позиции самого социолога как познающего или преобразующего субъекта.

Реляционистскую[22], позволяющую рассматривать социальный мир не как содержащий изначально данную субстанцию, а как постоянно меняющуюся конфигурацию (взаимное расположение) определенных жизненных процессов, форм и связей между людьми.

Гуманистическую функцию, направленную на реализацию человеческих ценностей и гуманизацию общественных отношений. Позволяет связывать любой факт социальной жизни с делами и жизненным опытом конкретных людей. В результате возникает определенная ситуация, в которой исследователь (управленец) приобретает особенную позицию, становясь в положение этих людей. В результате появляется необходимость видеть человека с его потребностями, ценностями, интересами и проблемами за всеми событиями. Такой подход расширяет возможности понимания окружающей действительности, поскольку заставляет увидеть особенности ситуации не только с позиции экономического, юридического или технократического подхода, но и с позиции гуманистической перспективы.

Вторая группа – практически-преобразовательные функции, связанные с нахождением рациональных способов решения существующих проблем, с поиском методов и технологий изменения и преобразования сложившейся ситуации. Практически-преобразовательные функции реализуются посредством достижения подфункций. Основными из них, на наш взгляд, являются:

Коммуникативная функция, обеспечивающая процесс передачи информации от одной социальной группы к другой, а также способствующая циркуляции определенных идей в обществе.

Социально-технологическая функция, связанная с подбором адекватных сложившейся ситуации способов, методов и технологий разрешения существующих проблем, с изменением и преобразованием сложившейся ситуации.

Прогностическая функция, направленная на определение особенностей и тенденций развития ситуации в будущем[23].

Функция обеспечения «обратной связи», позволяющая определить отправителю-источнику информации, воспринята ли отправленная им информация, с одной стороны. С другой – выявить основные проблемы, с которыми сталкивается потребитель информации – ее получатель. Реализация этой функции обеспечивает достижение диалога и нахождение общих точек зрения между участниками процесса.

Информационно-аналитическая, представляющая собой синтез некоторых мировоззренчески-ориентированных и практико-преобразовательных функций.

Контрольно-аналитическая функция, обеспечивающая возможность проверить, как будет работать то или иное решение, нововведение; как его воспримут люди и какие могут быть ближайшие и отдаленные последствия от реализации этого решения.

Диагностическая функция, позволяющая описать любую социальную систему определенным набором показателей. Это создает предпосылки для сравнения ее с нормативной или «идеальной» моделью. Определение отклонений и обусловливает принятие тех или иных управленческих решений.

Таким образом, общественная роль социологии состоит в выявлении социальных проблем и определении направлений, способствующих их разрешению. Это позволяет обеспечить связь глубокого научного анализа и практических мероприятий. И чтобы не получилось «как всегда», а получилось намного лучше, целесообразно опираться на социологическую экспертизу, прогноз социологии о возможном результате принимаемого решения[24].

Следовательно, социология может поделиться с обществом ясностью видения тех или иных актуальных социальных проблем. Это позволяет объективно диагностировать сложившуюся ситуацию и выработать предпочтительную стратегию политических действий. Но, что особенно подчеркивает Д.Г. Подвойский, она не способна сделать за людей экзистенциальный выбор, решить за них, к каким целям им следует стремиться, за какие ценности бороться[25].

Общественное значение социологии состоит в том, что она анализирует различные аспекты социальной реальности, социальные действия творцов этой реальности и последствия этих действий в человеческом измерении[26].

Социологический подход обеспечивает возможность каждое экономически и политически значимое решение «переводить на язык его социальной и экологической цены»[27].

Следует особенно подчеркнуть, что вопрос о том, способна ли социология влиять

на общество, участвовать в жизни социальных групп, инициировать социальные изменения, также является дискуссионным. Но центральная линия обсуждения укладывается в представления о том, что социологи так или иначе участвуют в выработке знания, влияющего на социальные изменения.

Однако крайне важно избегать ситуации, когда социологию пытаются сделать инструментом манипулирования массовым сознанием, каналом идеологического воздействия и обоснования или оправдания действий тех или иных структур.

Само по себе социологическое знание пассивно, востребовано не в полной мере. Его использование – дело не столько социологов, сколько общества в лице соответствующих организаций. Возникает вопрос об активной роли социологии и социологов. Как, какими средствами они могут наращивать свое влияние в конкретных ситуациях[28]? Уместным становится и вопрос о том, какова роль социологии в реальной жизни общества и государства, в деятельности тех, кто принимает и внедряет управленческие решения.

[1] Здравомыслов А.Г. Поле социологии в современном мире / Под общ. ред. Н. И. Лапина. М.: Логос, 2010. С. 17.

[2] Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. М.: Норма, 2007. С. 549

[3] Социальное знание на службе российского общества / Научный совет Программы фундаментальных исследований Президиума Российской академии наук «Экономика и социология знания». М.: Наука, Вече, 2010. С. 16.

[4] Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. М.: Норма, 2007. С. 550.

[5] Бауман З. Мыслить социологически/ Пер. с анг. Под ред. А. Ф. Филиппова. М., 1996. С. 27.

[6] Тезаурус социологии: тематический словарь-справочник / Под ред. Ж.Т. Тощенко. М.: ЮНИТИ-Дана, 2009. С. 6.

[7] Осипова Н.Г. Профессия – социолог. М.: КДУ, 2009. С. 304.

[8] Загрубский С.А. Какая социология нужна обществу? В продолжение темы // Социс. 2009. № 6. С. 134.

[9] Загрубский С.А. Какая социология нужна обществу? В продолжение темы // Социс. 2009. № 6. С. 138.

[10] Горшков М.К. Российское общество в социологическом измерении // Всероссийский социологический конгресс. М., ИС РАН, РОС, 2008. (Электронный ресурс. Компакт-диск).

[11] Труды Тамары Моисеевны Дридзе: реферативная библиография / Отв. ред. Е.М. Акимкин. М.: Институт социологии РАН, 2005. С. 5.

[12] Здравомыслов А.Г. Поле социологии в современном мире / Под общ. ред. Н. И. Лапина. М.: Логос, 2010. С. 249.

[13] Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. М.: Норма, 2007. С. 550.

[14] Подвойский Д.Г. «Публичная социология» в прошлом и настоящем: уточнение координат // Социс. 2009 . № 5. С. 15.

[15] Тощенко Ж.Т., Романовский Н.В. Публичная или профессиональная публичная социология // Социс. 2009. № 4. С. 28–29.

[16] Здравомыслов А.Г. Ожидание будущего и его прогноз (социологические аспекты) // Россия реформирующаяся. Ежегодник. Выпуск 6. М.: Институт социологии РАН, 2007. С. 40–54.

[17] Осипова Н.Г. Профессия – социолог. М.: КДУ, 2009. С. 300.

[18] Подвойский Д.Г. «Публичная социология» в прошлом и настоящем: уточнение координат // Социс. 2009 . № 5. С. 16.

[19] Вебер М. Смысл «свободы от оценки» в социологической и экономической науке; Наука как призвание и профессия // Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.

[20] Дарендорф Р. Социальная наука и оценочные суждения. Послесловие к дискуссии об оценках / Тропы из утопии. Работы по теории и истории социологии. М.: Праксис, 2002. С. 119–121.

[21] Осипова Н.Г. Профессия – социолог. М.: КДУ, 2009. С. 302–306.

[22] Резник Ю.М. «Социология жизни» как новое направление междисциплинарных исследований // Социологические исследования. 2000. № 9. С. 12.

[23] Проказина Н.В. Феномен социологической культуры в современной России: Монография. Орел: Издательство ОРАГС, 2010. С. 142–144.

[24] Осипов Г.В. Российская социология в XXI веке. М., 2003. С. 12–13.

[25] Подвойский Д.Г. «Публичная социология» в прошлом и настоящем: уточнение координат // Социс. 2009. № 5. С. 17.

[26] Осипов Г.В. Социология и общество. Социологический анализ российской смуты. М.: Норма, 2007. С. 551.

[27] Яницкий О.Н. Кризис и социология // Социс. 2009. № 5. С. 6.

[28] Тощенко Ж.Т., Романовский Н.В. Публичная или профессиональная публичная социология // Социс. 2009. № 4. С. 22.