УДК: 338.27 DOI: 10.22394/2071-2367-2020-15-4-233-251

МЕТОДОЛОГИЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ В ЭКОНОМИКЕ: ЭВОЛЮЦИЯ РАЗВИТИЯ И РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

Бушенева Ю.И. [1]

Аннотация. В современных условиях органы государственной власти, хозяйствующие субъекты и граждане проявляют потребность в познании, предвидении и конструировании экономического будущего, которая может быть удовлетворена только при условии применения результативных методологических подходов и инструментов, соответствующих текущему историческому этапу. В статье рассмотрены трансформации методологии прогнозирования и планирования, происходящие в зависимости от этапов развития экономики: доиндустриального, индустриального и постиндустриального. *Цель статьи* – оценка изменений в возможностях и методологии прогнозирования и планирования экономического будущего на разных этапах. С этой целью были выявлены специфические черты методологии экономического прогнозирования и планирования на этапах цивилизационного развития, произведена оценка результативности применения методологии по параметрам потенциала методов и предсказуемости будущего, выявлены проблемы прогнозирования и планирования национальной экономики в постиндустриальный период. *Методология исследования* базировалась на использовании таких методов, как описание, сравнительный метод, анализ статистических данных, матричный метод, метод графических изображений. *Результатом* исследования выступили выявленные факторы и условия, которые влияют на возможности применения методологии прогнозирования и планирования на определённых этапах, а также перспективы её развития в постиндустриальный период.

Ключевые слова: методология, методы, прогнозирование, планирование, национальная экономика, образ будущего.

Бушенева Юлия Ивановна – кандидат политических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления, Ленинградский государственный университет им. А.С. Пушкина, адрес: 196605, г. Санкт-Петербург, Петербургское шоссе, д.10, e-mail: busheneva@yandex.ru

METHODOLOGY OF FORECASTING AND PLANNING IN THE ECONOMY: EVOLUTION OF DEVELOPMENT AND PERFORMANCE OF APPLICATION AT THE PRESENT STAGE

BUSHENEVA Y.I. – Candidate of Political Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Economics and Management, Leningrad State University named after A.S. Pushkin (Russian Federation, St. Petersburg), e-mail: busheneva@yandex.ru.

Abstract. In modern conditions, public authorities, business entities and citizens show a need for knowledge, foresight and construction of the economic future, which can be satisfied only if effective methodological approaches and tools are applied that correspond to the current historical stage. The article examines the transformations of the forecasting and planning methodology that occur depending on the stages of economic development: pre-industrial, industrial and post-industrial. The purpose of the article is to assess changes in the possibilities and methodology for forecasting and planning the economic future at different stages. For this purpose, the specific features of the methodology of economic forecasting and planning at the stages of civilizational development were identified, the effectiveness of the application of the methodology was assessed according to the parameters of the potential of methods and the predictability of the future, and the problems of forecasting and planning of the national economy in the post-industrial period were identified. The research methodology was based on the use of methods such as description, comparative method, analysis of statistical data, matrix method, method of graphic images. The result of the study was the identified factors and conditions that affect the possibilities of applying forecasting and planning methodology at certain stages, as well as the prospects for its development in the post-industrial period.

***Keywords*:** methodology, methods, forecasting, planning, national economy, image of the future.

Введение

Методология как учение об организации и методах определённой деятельности присуща любым сознательным, упорядоченным действиям человека, но, отличаясь содержанием и уровнем сложности в зависимости от вида деятельности, не всегда выделяется в отдельно осознаваемую концепцию. Подобное утверждение в полной мере следует отнести и к сфере прогнозирования и планирования. В наиболее простых вариантах

имеются и организация прогнозно-плановой деятельности, и методы её осуществления, но в силу того, что прогнозы и планы отличаются простотой, методологические идеи не выделяются отдельно. В частности, можно привести пример житейского прогнозирования. Например, известна примета о том, что если ласточки летят над землёй достаточно низко, то, скорее всего, будет дождь. Человек, видя такую природную ситуацию, без лишних интеллектуальных усилий создаёт соответствующий закономерный образ будущего, а вопрос методологии отходит на второй план. Если же развернуть данный процесс прогнозирования с методологических позиций, то его организация проходит следующие этапы: идентификация среди птиц ласточек, отслеживание и определение высоты их полёта, вывод о том, как высоко ласточки летают над землёй. В качестве инструментов в данном случае используются методы визуального наблюдения, сравнения, морфологический метод определения вида птиц, оценка высоты, формальная логика.

Таким образом, методология задаёт определённый порядок и инструментальную оснащённость для любой упорядоченной деятельности человека по предвидению будущего и формированию плана действий в нём. Без наличия методологии нельзя построить какой бы то ни было прогноз или план, хотя в ряде случаев она и имеет скрытый, завуалированный характер в силу особенностей человеческого мышления или поставленной для решения задачи. Но для целого ряда процессов прогнозирования и планирования, например, в национальной экономике и государственном управлении, без чётко осознанной, обозначенной, определённой, формализованной совокупности последовательно соединённых мероприятий, методов и инструментов формирование прогноза или плана становится невозможной задачей.

В зависимости от воздействия определённых факторов, включая усложнение экономических систем, повышение непредсказуемости динамики экономических процессов, роль прогнозно-плановой методологии изменяется. Многоплановость объектов прогнозирования или планирования ведёт к формированию более сложной методологии данной деятельности и наоборот, поскольку методология является отражением возможности познания будущего какого-либо объекта во всём его многообразии. Но, к сожалению, данным трансформациям при построении прогнозов и планов уделяется мало внимания со стороны практиков управления и представителей научной общественности. Выявление же данных изменений даёт возможность проследить развитие методологии экономического прогнозирования и планирования и сформировать ключевые положения подходов, наиболее приемлемых для определения тенденций и действий в

будущем, что может способствовать сокращению неопределённости в принятии управленческих решений, экономии материальных, временных, финансовых и трудовых ресурсов.

Отслеживание изменений в развитии методологи прогнозирования и планирования национальной экономики в исследовании осуществлялось на основе выделения стадий хозяйственного развития человеческой цивилизации, предложенной Д. Беллом [1], а также концепции «шока будущего» Э. Тоффлера[2].

Специфические черты методологии экономического прогнозирования и планирования на разных этапах развития экономики раскрывались в работах И.В. Бестужева-Лады[3], С.А. Саркисяна[4]. Исторические примеры прогнозно-плановой деятельности приведены на основании исследований С.М. Корунова, Д.А. Шишкина[5], Т.В. Черниковой[6].

Выявление факторов, оказывающих влияние на трансформацию методологии прогнозирования и планирования в хозяйственных системах, раскрыто в работах Г.А. Наместниковой[7], В.В. Давниса[8], А.А. Лищук[9], М.Ю. Турунцевой[10], Г.В. Федотовой[11], К.П. Юрченко[1].

---

[1] Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 2004. – 783 с.

[2] Тоффлер Э. Шок будущего. – М.: АСТ, 2008. – 560 с.

[3] Бестужев-Лада И.В. Историческая справка // Рабочая книга по прогнозированию / Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Мысль, 1982. – 430 с.

[4] Саркисян С.А. Опыт разработки отраслевых прогнозов // Рабочая книга по прогнозированию / Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Мысль, 1982. – С.386–390.

[5] Корунов С.М., Шишкин Д.А. Эволюция и направления совершенствования стратегического планирования развития территорий // История науки и техники в современной системе знаний: Шестая ежегодная конференция кафедры Истории науки и техники, 8 февраля 2016. – Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2016. – С.100–105.

[6] Черникова Т.В. Западные служилые иноземцы и придворные врачи во времена Ивана Грозного // Вестник МГИМО Университета. – 2012. – №4 (25). – С.33–41.

[7] Бестужев-Лада И.В., Наместникова Г.А. Социальное прогнозирование. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 392 с.

[8] Давнис В.В. Адаптивное прогнозирование экономических процессов: модели и методы. Дис. … доктора экономических наук / Воронежский государственный университет. – Воронеж, 1999. – 356с.

[9] Лищук А.А. Стратегическое планирование устойчивого развития предпринимательских структур в постиндустриальной экономике. Автореферат дис. … доктора экономических наук / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – СПб, 2015. – 35 с.

[10] Турунцева М.Ю. Теоретические аспекты макроэкономического прогнозирования. Дис. … кандидата экономических наук / Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ. – М., 2012. – 149 с.

[11] Федотова Г.В. Развитие методологии программно-целевого планирования экономических

Но в приведённых трудах не обнаружено комплексного изучения предмета исследования в рамках данной научной статьи, что предопределило важность изучения данной темы, имеющей целью выявление особенностей трансформации методологии экономического прогнозировании и планирования и обоснование повышения её значимости на текущем этапе развития.

Методы исследования

Гипотезой исследования явилось предположение о том, что трансформация экономической прогнозно-плановой методологии зависит от изменения необходимости и возможности предсказания будущего в те или иные периоды экономического развития, а также от потенциала полноценного применения методов прогнозирования и планирования и организации данной деятельности. Также предполагается, что в условиях постиндустриальной экономики потребность в познании будущего увеличивается в силу формирования новых условий хозяйствования, ускорения экономических процессов, развития ранее не известных направлений в управлении, бизнесе. Но при этом методологические возможности подобного познания сокращаются, что требует разработки новых взглядов на методологические основы прогнозирования и планирования.

Проведение исследования, включающего три этапа, основывалось на историческом аспекте системного подхода, который даёт возможность изучить пройденные периоды, современное положение и будущее развития объекта. На первом этапе осуществлялось выявление особенностей развития прогнозно-плановой методологии на основании исторических и статистических примеров. Итогом этапа выступила таблица, характеризующая специфические черты методологии на различных этапах цивилизационного развития.

На втором этапе была проведена оценка результативности применения методологии на основе матричного метода, представляющую собой создание графической сетки, которая образована пересечением осей координат, отражающих величину двух факторов, образующих квадранты.

процессов на основе институционализации обратных связей в управлении. Автореферат дис. … доктора экономических наук / Юго-Западный государственный университет. – Курск, 2015. – 22 с.

[1] Юрченко К.П. Особенности современных экономических кризисов и их прогнозирование. Дис. … кандидата экономических наук / Челябинский государственный университет. – Челябинск, 2002. – 194 с.

Решение об отнесении типа экономики к тому или иному квадранту принималось в зависимости от количественной оценки объекта по двум параметрам (см. рис.1):

– предсказуемость будущего – возможность создания высоковероятностных образов будущего хозяйственного развития (где 0 – будущее непредсказуемо, 1 – будущее слабопредсказуемо, 2 – будущее среднепредсказуемо, 3 – высокая предсказуемость будущего);

– потенциал методов прогнозирования и планирования – возможность полноценно использовать инструменты прогнозно-плановой работы для создания высоковероятностных образов будущего хозяйственного развития (где 0 – методы использовать невозможно, 1 – незначительные возможности использования методов, 2 – средние возможности использования методов, 3 – значительные возможности в использовании методов).



Рисунок 1 – Квадранты результативности применения методологии прогнозирования и планирования национальной экономики[1]

Figure 1 – Performance quadrants for the application of forecasting and planning methodology of the national economy

Оценка параметров производилась на основании количественной оценки данных таблицы, содержащей сведения об особенностях прогнозно-плановой методологии на различных этапах цивилизационного развития.

На третьем этапе исследования были выявлены проблемы, с которыми сталкивается прогнозирование и планирование национальной экономики в постиндустриальный период. В дальнейшем были определены потребности системы управления и хозяйствующих субъектов в результатах

[1] Источник: собственная разработка.

прогнозирования и планирования. В результате был сделан вывод о наличии противоречия между возможностями прогнозно-плановой деятельности и потребностями в её результатах в современных условиях.

Результаты исследования

Трансформация прогнозно-плановой методологии происходила на всех этапах развития человеческого общества, что можно проследить на основе смены стадий хозяйственного развития человеческой цивилизации. В соответствии с концепцией Д. Белла историю человеческой цивилизации следует разделить на три периода: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный, отражающих особенности изменения производительных сил в обществе. Для доиндустриальной экономики, основанной на аграрном производстве, характерно регулирование деятельности на базе традиций, обычаев, которые имеют большую силу по сравнению с ценностями развития, в ней имеются жёсткая сословная иерархия, устойчивые социальные общности. В результате первой промышленной революции и массового перехода от ручного труда к машинному в ведущих мировых государствах в XVIII–XIX веках было сформировано индустриальное хозяйство, в котором основой экономического развития становятся промышленное производство, разделение труда, рост его производительности, развитие человеческого капитала, предпринимательства, систем управления, средств массовой коммуникации, урбанизации. Постиндустриальная экономика, начавшаяся с периода массового производства компьютеров в 1980 годы, основана на инновациях, цифровых технологиях, экономике знаний, переходе от производства материальных объектов к оказанию услуг, применении искусственного интеллекта и интеллектуальных технологий при принятии управленческих решений.

В любую цивилизационную эпоху методология прогнозирования и планирования включала в себя два основополагающих элемента: организацию (логическую последовательность) и инструменты прогнозирования и планирования. На ранних этапах традиционного общества вопрос об исследуемом объекте не ставился в силу того, что хозяйство нации отсутствовало как экономический феномен (например, в период родоплеменных отношений) или не было сформировано целостное преставление о нём (феодальные отношения). На более поздних этапах развития экономических систем с формированием и укреплением централизованных государств стала проявляться необходимость в планомерном экономическом развитии территории, но упорядоченная организация прогнозирования и планирования национальной экономики проводилась несистемно. В методологических подходах использовались

отдельные зачастую противоречивые элементы организации, без чёткой последовательности. Тем не менее в доиндустриальный период возможности предвидения и конструирования высоковероятностных образов будущего хозяйствования были достаточно высоки в силу неизменности экономической деятельности, традиционного ведения натурального хозяйства, минимального темпа новых технологических открытий.

Предвидение будущего чаще всего производилось на основании предугадывания, предчувствования, житейского опыта, мистических представлений, а также различного рода примет и верований. По ряду экономических явлений (объёмам сбора урожая или торговле) могла использоваться простейшая экстраполяция, в ограниченных объёмах использовалась экспертиза путём обращения к «знающим» людям (старейшинам, шаманам, мудрецам, астрологам). Так, например, при Иване IV Грозном состоял на службе влиятельный медик – Елисей Бомелий, к которому царь обращался за астрологическим, мистическим или алхимическим советом при принятии не только личных, но и государственных решений[1].

В индустриальной экономике даже на ранних этапах её развития прогнозирование и планирование начинают занимать важную роль в государственном управлении. Так, с начала XIX века в государственном управлении Российской Империей применялось планирование развития экономики (план промышленного развития С.Ю. Витте, план аграрной реформы П.А. Столыпина), бюджета («План финансов» М.М. Сперанского), внешнеэкономической деятельности, хотя и на основе простейшего статистического анализа и неформализованных экспертных оценок[2].

На поздних этапах развития имелась полноценная организация процедуры прогнозирования и планирования национальной экономики, с чёткой последовательностью и возможностью достаточно стабильного долгосрочного прогнозирования.

Так, например, в СССР за период с 1969 по 1981 год наибольший удельный вес среди 2642 прогнозов, разработанных в отраслях экономики СССР, включая регионы, составляли прогнозы на 15-летный период упреждения, более 71% прогнозов составляли прогнозы на 15 и более лет

[1] Черникова Т.В. Западные служилые иноземцы и придворные врачи во времена Ивана Грозного // Вестник МГИМО Университета. – 2012. – №4 (25). – С.37.

[2] Корунов С.М., Шишкин Д.А. Эволюция и направления совершенствования стратегического планирования развития территорий // История науки и техники в современной системе знаний : Шестая ежегодная конференция кафедры Истории науки и техники, 8 февраля 2016. – Екатеринбург : УМЦ УПИ, 2016. – С.101.

(см. рис. 2), а средний срок разработки прогноза составлял 2–3 года.

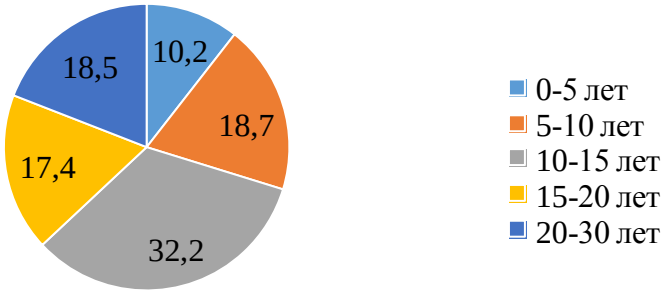


Рисунок 2 – Горизонты прогнозирования прогнозов, разработанных в отраслях экономики и регионах СССР с 1969 по 1982 год

Figure 2 – Forecasting horizons of forecasts developed in various sectors of the national economy and regions of the USSR from 1969 to 1982[1]

Эпоха индустриальной экономики характеризовалась наличием отдельных незначительных противоречий в организации прогнозно-плановой работы, связанных в основном с апробацией новых инструментов деятельности (например, появлением электронно-вычислительных машин).

Предвидение и конструирование будущего в кратко- и среднесрочной перспективе осуществлялось сравнительно легко в связи с предсказуемостью и относительной плавностью развития. Но вероятность реализации долгосрочных прогнозов и планов сокращалась в связи с трудностями предсказания новых технологических открытий, хотя такие попытки и активно предпринимались.

В индустриальной экономике определённую ограниченность имеет применение методов прогнозирования. Так, по оценке С.А. Саркисяна, в 1970 годы в СССР в основном применялись четыре метода прогнозирования, среди которых экспертные оценки, экстраполяционные и патентные, «деревья» целей[2]. Широкое распространение двух последних указанных методов было вызвано следующими причинами:

[1] Источник: собственная разработка на основе Саркисян С.А. Опыт разработки отраслевых прогнозов // Рабочая книга по прогнозированию / Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Мысль, 1982. – С. 387.

[2] Саркисян С.А. Опыт разработки отраслевых прогнозов // Рабочая книга по прогнозирования / Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Мысль, 1982. – С.389.

– простота получения прогнозной информации, подробное описание в литературе;

– доступность исходной информации для построения прогноза;

– незначительные расходы на составление прогноза;

– недостаточная квалификация специалистов для использования сложных методов прогнозирования (многоуровневой морфологии, многотуровой экспертизы, матричных методов).

Моделирование вследствие недостаточного развития компьютерных технологий в условиях индустриальной экономики имеет ограниченные масштабы применения.

В постиндустриальной экономике существует полноценная организация упорядоченной деятельности по прогнозированию и планированию. Но в то же время вследствие неоднозначности развития экономической среды последовательность такой организации становится всё более размытой и имеющей противоречия, в том числе и в результате наличия «шоков будущего» (по Э. Тоффлеру, когда темпы изменений становятся слишком быстрыми для восприятия обществом и специалистами и ведут к потере ориентиров в прогнозно-плановой работе). Изменение методологии планирования в данный период, по замечанию А.А. Лищук[1], связано с изменением трактовки экономической системы, которая рассматривается уже как синергетическая система, имеющая сложную организацию, эволюция которой сформирована на базе цикличности, нелинейной динамики, имеющей определённую периодичность в прохождении бифуркационных точек, самоорганизации.

Краткосрочное прогнозирование в постиндустриальном обществе возможно сравнительно легко, тогда как среднесрочное затруднено в связи со сложностями предсказания новых технологий, а долгосрочное становится затруднительным из-за значительной неопределённости будущего. Так, в результате анализа 91 документа, содержащего прогнозы развития отраслей национальной экономики и регионов России, составленных за период с 2008 по 2019 год, только 3,3% документов имели горизонт прогнозирования 20–30 лет, см. рис. 3.

[1] Лищук А.А. Стратегическое планирование устойчивого развития предпринимательских структур в постиндустриальной экономике. Автореферат дис. … доктора экономических наук / Санкт-Петербургский государственный экономический университет. – СПб., 2015. – С.14.

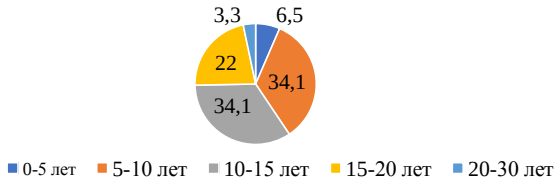


Рисунок 3 – Горизонты прогнозирования прогнозов, разработанных в различных отраслях национальной экономики и регионах России с 2008 по 2019 год

Figure 3 – Forecasting horizons of forecasts developed in various sectors of the national economy and regions of Russia from 2008 to 2019[1]

Если сравнить горизонты прогнозирования в период 1969–1982 годов с периодом 2008–2019 годов, то следует указать на тот факт, что наибольший удельный вес в обоих периодах составляют горизонты прогнозирования в 5–10 лет (18,7% и 34,1% соответственно), а также на период 10–15 лет (32,2% и 34,1% соответственно). Но при этом количество прогнозов на период 20–30 лет сократилось на 5,6%, с 18,5% до 3,3% (см. рис. 3).

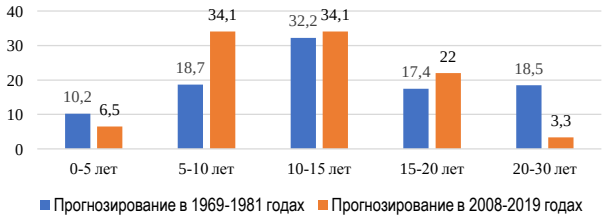


Рисунок 3 – Горизонты государственного прогнозирования в 1969-1981 годах и 2008–2019 годах

Figure 3 – Horizons of state forecasting in 1969-1981 and 2008-2019[1]

В силу особенностей развития постиндустриального общества и нелинейности его развития свой предсказательный потенциал исчерпывает экстраполяция, но вот экспертные методы прогнозирования и планирования

[1] Источник: собственная разработка.

приобретают широкое распространение, в том числе и за счёт их объединения и масштабирования. Подобное расширение возможностей использования метода возможно при использовании метода форсайта, представляющего собой широкое использование совокупности прогнозно-плановых методов на основе привлечения значительного числа квалифицированных, компетентных экспертов-специалистов.

Таблица 1 – Особенности методологии прогнозирования и планирования развития национальной экономики на различных этапах экономического развития (с оценками для матричного метода)

Table 2 – Features of the methodology for forecasting and planning the development of the national economy at various stages of economic development (with estimates for the matrix method)

	Традиционная экономика	Индустриальная экономика	Постиндустриальная экономика
Общая характеристика упорядоченной организации прогнозирования и планирования	Отдельные элементы без чёткой последовательности со значительными противоречиями	Полноценная организация с чёткой последовательностью и незначительными противоречиями	Полноценная организация при отсутствии чёткой последовательности и наличии значительных противоречий
1. Возможность предвидения и конструирования высоковероятностных образов будущего хозяйствования (предсказуемость будущего)			
Краткосрочный период	Возможно легко (+3)	Возможно легко (+3)	Возможно легко (+3)
Среднесрочный период	Возможно легко (+3)	Возможно легко (+3)	Затруднено из-за трудностей предсказания новых технологий и высокой скорости изменений (+1)
Долгосрочный период	Возможно легко (+3)	Затруднено в связи с трудностями предсказания новых технологий (+2)	Невозможно (+0)
Оценка баллов для матричного метода	9	8	4
2. Возможность применения методов прогнозирования и планирования национальной экономики (потенциал методов)			
Экстраполяция	Применима в ограниченных масштабах (+1)	Широкий масштаб применения (+3)	Неприменима из-за нелинейного развития (+0)
Моделирование	Неприменима в связи с отсутствием необходимых технологий (+0)	Ограниченное применение в связи с неразвитостью информационных технологий (+2)	Ограниченное применение в связи с неопределённостью параметров для оценки будущего (+2)
Экспертиза	Применима в ограниченных масштабах (+1)	Широкий масштаб применения (+3)	Широкий масштаб применения (+3)
Оценка баллов для матричного метода	2	8	5

Моделирование приобретает более широкое применение по сравнению с индустриальным обществом в силу развития искусственного интеллекта и информационных технологий. Но сам предсказательный потенциал моделей незначителен в связи с неопределённостью параметров для оценки будущего и сложностью формирования в рамках модели всего многообразия связей, которые имеются в реальной социально-экономической системе.

Таким образом, проявленность и значимость методологии прогнозирования и планирования национальной экономики существенно трансформировалась с течением времени под воздействием цивилизационных, исторических, экономических, социокультурных перемен, а также в зависимости от изменения сложности экономических систем, степени их стабильности, развития методов и инструментов прогнозирования и планирования. Сущностные характеристики исследуемой методологии на разных этапах представлены в табл. 1.

В период доиндустриального общества со стабильной экономической средой и высокой степенью предсказуемости будущего инструменты прогнозно-плановой работы или не использовались в силу отсутствия необходимости, или не получили ещё должного развития (координаты точки при применении матричного метода [9; 2], см. рис. 4).

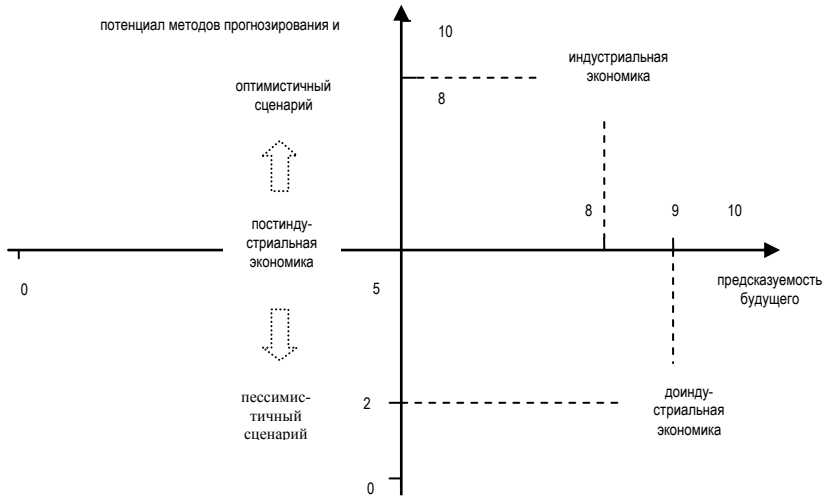


Рисунок 4 – Оценка результативности применения методологии прогнозирования и планирования национальной экономики в условиях разных типов экономик

Figure 4 – Assessment of the effectiveness of the application of the forecasting and planning methodology of the national economy in different types of economies

В индустриальный период потребности в прогнозировании и планировании национальной экономики возросли, появились необходимые методы прогнозно-плановой работы, сама же экономическая система, утратив некоторую степень предсказуемости, оставалась достаточно стабильной (координаты [8; 8]). В постиндустриальный период прогнозно-плановая работа начала терять свои предсказательные и плановые возможности в силу неопределённости и нелинейности развития экономической ситуации, особенно в долгосрочном периоде, в силу превалирования экспертных методов методологические подходы к характеристике и формированию образов будущего стали иметь субъективный характер (координаты [4; 5]).

Таким образом, согласно рисунку 4, наибольшая результативность применения методологии прогнозирования и планирования была характерна для индустриальной экономики, имеющей достаточно предсказуемый характер развития и в то же время обладающей достаточным арсеналом методов прогнозирования и планирования хозяйственного развития (квадрант высокой вероятности исполнения прогнозов и планов). Традиционное общество находится в квадранте средней вероятности исполнения прогнозов и планов, обладая качествами стабильности будущего, но малыми возможностями применения методов прогнозирования и планирования национальной экономики.

Обсуждение исследования

Для постиндустриальной экономики характерно нахождение между квадрантами средней и низкой вероятности исполнения прогнозов и планов. Можно резюмировать, что современные методологические инструменты на фоне нелинейности будущего не могут обеспечить должного предсказательного потенциала. В литературе подчёркивается, что целый ряд методов прогнозирования и планирования, которые могли быть результативно применены в условиях сравнительно устойчивого развития экономики индустриального типа, уже не способны корректно характеризовать сложнейшие процессы в экономике и предсказывать их будущее, в частности, речь идёт об эконометрических методах, экстраполяции. Вместо них значение приобретают методы нелинейной динамики, экономической синергетики, построения опережающих индикаторов, экспертных систем, форсайта.

В результате в современных условиях наблюдается недостаточная эффективность экономического прогнозирования и планирования, а количественное увеличение прогнозов и планов в государствах не приводит к росту качества управления. Государственные прогнозы и планы перестают соответствовать действительным возможностям экономической системы или под давлением отдельных факторов (непредсказуемость изменений,

появление маловероятных, но масштабных событий, дискретность прогнозно-плановой деятельности) становятся невыполнимыми. В этой связи можно отметить следующие проблемы современной экономической прогнозно-плановой деятельности:

— неубедительность экономических прогнозов и планов для периодов спада и кризиса;

— лимитированность инструментария для предвидения нелинейных экономических процессов;

— формирование только поверхностных прогнозов и планов инновационного развития и новых технологий;

— медленное реагирование прогнозов и планов на трансформации во внешней среде и на требования общества;

— недостаток согласия между группами интересов в отношении содержания прогнозов и планов;

— «негибкость» прогнозов и планов, сложности их корректировки, отставание от реальности экономической жизни.

Накопление указанных проблем обусловлено тем, что сегодня почти не сложилось полноценных и общепризнанных подходов к прогнозированию и планированию в постиндустриальном обществе, наблюдается недостаток моделей, алгоритмов и инструментов. Но при этом потребности власти, граждан, экономических агентов в познании будущего увеличиваются, что обусловлено как эндогенными, так и экзогенными факторами. К экзогенным факторам в литературе относят следующие:

— обострение глобальных экологических, политических, социальных, экономических проблем, что требует активизации стратегического планирования устойчивого развития;

— формирование глобальной гиперконкуренции между странами, выдвигающей серьёзные требования к эффективности и качеству государственного регулирования экономических процессов для гарантированного достижения целей развития;

— проницаемость национальной экономики для воздействия мировых финансовых кризисов и шоков, обусловленная активными процессами глобализации.

Эндогенными факторами являются:

- развитие и усложнение современной рыночной экономики, отсутствие чёткого видения трансформации рынков в долгосрочной перспективе;
- недостаточно полное представление о детерминантах развития случайных экономических явлений;
- стремление ограничить вероятные сценарии реализации экономической политики;

- нацеленность на формирование критериев, дающих возможность оценить качества спрогнозированных и спланированных экономических решений впоследствии;
- стремление к получению объективных прогнозов, учитывая вероятность того, что будущее будет иметь существенные отличия от настоящего[1].

Очевидно, что налицо противоречие между возможностями прогнозирования и планирования национальной экономики в постиндустриальную эпоху и возрастающей потребностью органов власти, общества, граждан в познании и планировании будущего, формировании уверенных ответов на вопрос «что будет впереди». Разрешение указанного противоречия позволит создать основу для результативного функционирования системы прогнозирования и планирования и получить результат, который удовлетворит систему управления и хозяйствующих субъектов даже в условиях слабопредсказуемой экономической среды, приведя к реализации благоприятного сценария применения методологии прогнозирования и планирования (координаты [4;8], см. рисунок 2). Если же данные проблемы решены не будут, то возможна реализация пессимистического сценария (координаты [4;2], см. рисунок 2), когда имеющиеся инструменты не смогут обеспечить даже средний уровень исполнения прогнозов и планов, что внесёт существенные сложности в организацию хозяйственной деятельности. Благодаря же наличию результативной методологии экономического прогнозирования и планирования, соответствующей типу развития, будут сформированы:

– логическая последовательность этапов деятельности по прогнозированию и планированию экономического развития;
– условия и инструменты для прогнозирования и планирования на всех временных горизонтах (кратко-, средне-, долгосрочном);
– механизмы адаптации методов прогнозирования и планирования, самих планов и прогнозов к изменениям в экономической среде.

Заключение

Таким образом, гипотеза исследования нашла своё подтверждение: изменения в экономическом и общественном развитии приводят к сущностным переменам в методологии формирования прогнозов и планов экономического развития, что связано с изменениями в возможности и необходимости предсказания будущего, а также потенциала полноценного применения методов и организации прогнозирования и планирования. Если для традиционной экономики со стабильной экономической средой характерно

[1] Бестужев-Лада И.В., Наместникова Г.А. Социальное прогнозирование. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 392 с.

незначительное внимание к вопросам методологии прогнозирования и планирования, то в индустриальном обществе подобного рода вопросы всё более актуализировались.

В период же постиндустриальной экономики развитие экономической системы ставит новые методологические вызовы, связанные с интенсивностью и сложностью развития экономики и отставанием организации деятельности и методов прогнозирования и планирования. На данной стадии потребность в познании будущего хозяйственного развития увеличивается, но методологические возможности сокращаются. В итоге, изменение условий экономической среды приводит к необходимости изменения сущностных основ методологии экономического прогнозирования и планирования. В условиях новой экономической реальности необходимо трансформировать процессы прогнозирования и планирования на основе новых подходов, которые способны обеспечить системность, целенаправленность и адаптивность сценариев построения будущего.

Источником развития исследуемой методологии выступают противоречия, вызванные несоответствием реальных практик прогнозно-плановой работы и характеристик экономической системы. В ходе анализа было отмечено наличие сущностных трансформаций методологии прогнозно-плановой работы при накоплении изменений в содержании методологии.

Таким образом, несмотря на возрастание необходимости в качественных прогнозах и планах, сама методология прогнозирования и планирования не позволяет это обеспечить в полной мере. Имеющийся рост неопределённости и снижения устойчивости функционирования экономических систем приводит к необходимости формирования определённой упорядоченной организованности деятельности, её правил и процедур, формирующих сбалансированное состояние прогнозно-плановой деятельности в условиях постиндустриальной экономки, то есть нового методологического подхода, разработка которого должна выступить предметом для предстоящих исследований.

Библиография/ References:

1. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество: опыт социального прогнозирования. – М.: Academia, 2004. – 783 с.

2. Бестужев-Лада И.В. Историческая справка // Рабочая книга по прогнозированию / Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Мысль, 1982. – 430 с.

3. Бестужев-Лада И.В., Наместникова Г.А. Социальное прогнозирование. – М.: Педагогическое общество России, 2002. – 392 с.

4. Давнис В.В. Адаптивное прогнозирование экономических процессов: модели и методы: дисс. … д-ра экон. наук. – Воронеж, 1999. – 356 с.

5. Корунов С.М., Шишкин Д.А. Эволюция и направления совершенствования стратегического планирования развития территорий // История науки и техники в современной системе знаний: Шестая ежегодная конференция кафедры Истории науки и техники. – Екатеринбург: УМЦ УПИ, 2016. – С. 100-105.

6. Лищук А.А. Стратегическое планирование устойчивого развития предпринимательских структур в постиндустриальной экономике: автореф. дисс. … д-ра экон. наук. – СПб., 2015. – 35 с.

7. Саркисян С.А. Опыт разработки отраслевых прогнозов // Рабочая книга по прогнозированию / Отв. ред. И.В. Бестужев-Лада. – М.: Мысль, 1982. – С. 386-390.

8. Тоффлер Э. Шок будущего. – М.: АСТ, 2008. – 560 с.

9. Турунцева М.Ю. Теоретические аспекты макроэкономического прогнозирования: дисс. … канд. экон. наук. – М., 2012. – 149 с.

10. Федотова Г.В. Развитие методологии программно-целевого планирования экономических процессов на основе институционализации обратных связей в управлении: автореф. дисс. … д-ра экон. наук. – Курск, 2015. – 22 с.

11. Черникова Т.В. Западные служилые иноземцы и придворные врачи во времена Ивана Грозного // Вестник МГИМО Университета. – 2012. – №4 (25). – С. 33-41.

12. Юрченко К.П. Особенности современных экономических кризисов и их прогнозирование: дисс. … канд. экон. наук. – Челябинск, 2002. – 194 с.

1. Bell, D. (2004) Griadushchee postindustrial'noe obshchestvo: opyt sotsial'nogo prognozirovaniia [The upcoming post-industrial society: the experience of social forecasting]. – M.: Academia. – 783 p. (In Russ.)

2. Bestuzhev-Lada, I.V. (1982) Istoricheskaia spravka [Historical reference] // Rabochaia kniga po prognozirovaniiu [Forecasting workbook] / Otv. red. I.V. Bestuzhev-Lada. – M.: Mysl'. – 430 p. (In Russ.)

3. Bestuzhev-Lada, I.V., Namestnikova, G.A. (2002) Sotsial'noe prognozirovanie [Social forecasting]. – M.: Pedagogicheskoe obshchestvo Rossii. – 392 p. (In Russ.)

4. Davnis, V.V. (1999) Adaptivnoe prognozirovanie ekonomicheskikh protsessov: modeli i metody [Adaptive forecasting of economic processes: models and methods]: diss. … d-ra ekon. nauk. – Voronezh. – 356 p. (In Russ.)

5. Korunov, S.M., Shishkin, D.A. (2016) Evoliutsiia i napravleniia sovershenstvovaniia strategicheskogo planirovaniia razvitiia territorii [Evolution and directions of improving strategic planning for the development of territories] // Istoriia nauki i tekhniki v sovremennoi sisteme znanii [History of science and

technology in the modern system of knowledge]: Shestaia ezhegodnaia konferentsiia kafedry Istorii nauki i tekhniki. – Ekaterinburg: UMTs UPI. – P. 100-105. (In Russ.)

6. Lishchuk, A.A. (2015) Strategicheskoe planirovanie ustoichivogo razvitiia predprinimatel'skikh struktur v postindustrial'noi ekonomike [Strategic planning for the sustainable development of business structures in the post-industrial economy]: avtoref. diss. … d-ra ekon. nauk. – SPb. – 35 p. (In Russ.)

7. Sarkisian, S.A. (1982) Opyt razrabotki otraslevykh prognozov [Experience in developing industry forecasts] // Rabochaia kniga po prognozirovaniiu [Forecasting workbook] / Otv. red. I.V. Bestuzhev-Lada. – M.: Mysl'. – P. 386-390. (In Russ.)

8. Toffler, E. (2008) Shok budushchego [Shock of the future]. – M.: AST. – 560 p. (In Russ.)

9. Turuntseva, M.Iu. (2012) Teoreticheskie aspekty makroekonomicheskogo prognozirovaniia [Theoretical aspects of macroeconomic forecasting]: diss. … kand. ekon. nauk. – M. – 149 p. (In Russ.)

10.Fedotova, G.V. (2015) Razvitie metodologii programmno-tselevogo planirovaniia ekonomicheskikh protsessov na osnove institutsionalizatsii obratnykh sviazei v upravlenii [Development of a methodology for program-targeted planning of economic processes based on institutionalization of feedback in management]: avtoref. diss. … d-ra ekon. nauk. – Kursk. – 22 p. (In Russ.)

11.Chernikova, T.V. (2012) Zapadnye sluzhilye inozemtsy i pridvornye vrachi vo vremena Ivana Groznogo [Western foreigners and royal doctors on the Russian service in the time of Ivan the Terrible] // Vestnik MGIMO Universiteta [MGIMO Review of International Relations]. – № 4 (25). – P. 33-41. (In Russ.)

12.Iurchenko, K.P. (2002) Osobennosti sovremennykh ekonomicheskikh krizisov i ikh prognozirovanie [Features of modern economic crises and their forecasting]: diss. … kand. ekon. nauk. – Cheliabinsk. – 194 p. (In Russ.)