УДК: 332.122(1-77) DOI: 10.22394/2071-2367-2020-15-3-112-127

ОСОБЕННОСТИ ФОРМИРОВАНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ МОНОГОРОДА В ОПРЕДЕЛЕНИИ СТАТУСА «ЗАВИСИМОГО»

Соколинская Ю. М. [1]

Аннотация. *Целью статьи* – формирование параметров отнесения муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций в соответствии с показателями экономической безопасности. Реализация выдвинутой цели требует: рассмотрения признаков муниципальных образований, соответствующих статусу «зависимый» от деятельности градообразующих организаций, выделения характерных черт «зависимых» муниципальных образований от деятельности градообразующих организаций, представления декомпозиционных параметров отнесения муниципального образования к «зависимому» от деятельности градообразующих организаций, формирования параметрии отнесения муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций в соответствии с показателями экономической безопасности.

Методология научного исследования включает: графический метод, метод выделения характеристик, метод нормативного изучения, метод имплицирования оценочных показателей, метод качественной проработки.

В ходе исследования автором рассмотрены признаки муниципальных образований, соответствующих статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций. Выделены характерные черты «зависимых» муниципальных образований. Представлены декомпозиционные параметры отнесения муниципального образования к статусу «зависимого» от деятельности градообразующей организации. Кроме того, автором сформирована параметрия отнесения муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций в соответствии с показателями экономической безопасности.

Ключевые слова: экономическая безопасность, муниципальное образование, моногород, градообразующая организация, финансовая зависимость.

Соколинская Юлия Михайловна – кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономической безопасности и финансового мониторинга факультета экономики и управления. Воронежский государственный университет инженерных технологий, адрес: Россия, г. Воронеж, пр-кт. Революции, д.19, e-mail: sokolinskaya.y@bk.ru

FEATURES OF INDICATORS FORMATION OF ECONOMIC SECURITY OF A SINGLE-INDUSTRY TOWN IN DETERMINING THE STATUS OF "DEPENDENT"

SOKOLINSKAYA Y.M. – Candidate of Economic Sciences, Docent, Associate Professor of the Department of Economic Security and Financial Monitoring, Faculty of Economics and Management, Voronezh State University of Engineering Technologies (Russian Federation, Voronezh), e-mail: sokolinskaya.y@bk.ru

Abstract. The purpose of the article is the formation of parameters for classifying municipalities as "dependent" on the activities of city-forming organizations in accordance with indicators of economic security. Realization of the set goal requires: consideration of signs of municipalities corresponding to the status of "dependent" on the activities of city-forming organizations, highlighting the characteristic features of "dependent" municipalities on the activities of city-forming organizations, presentation of decomposition parameters for classifying a municipality as "dependent" on the activities of city-forming organizations, formation of a parameter classifying municipalities as "dependent" on the activities of city-forming organizations in accordance with economic security indicators.

The *methodology* of scientific research includes: graphical method, method of distinguishing characteristics, method of normative study, method of implicating performance indicators, method of qualitative study.

During the study, the author examined the signs of municipalities corresponding to the status of "dependent" on the activities of city-forming organizations. The characteristic features of "dependent" municipalities are highlighted. The decomposition parameters of classifying a municipality as "dependent" on the activities of a city-forming organization are presented. In addition, the author generated a parametric classification of municipalities to the status of "dependent" on the activities of city-forming organizations in accordance with indicators of economic security.

Keywords: economic security, municipality, single-industry town, city-forming organization, financial dependence.

Введение. Развитие производственных агломераций с минимальными затратами и быстрым эффектом достижения технологических целей в условиях административно-командной экономики породило эффект недостаточного потенциала в современных условиях. Упущенные выгоды, перестройки экономического функционирования страны в начале 90-х годов XX века, неэффективность монопрофильных компетенций среди трудового населения привели к необходимости пересмотра значимости и приоритетности развития моногородов. Тесная взаимосвязь между моногородом и градообразующей

организацией сформировала аспект «зависимости», который мешает трансформации данных муниципальных образований. Прежде всего данный факт продуцирован некоторыми обстоятельствами.

Во-первых, ухудшение финансовой составляющей моногородов и градообразующих предприятий фокусирует проблематику, связанную с государственной поддержкой данных субъектов хозяйствования. С одной стороны, дефицитные муниципальные образования – моногорода – не могут функционировать без поддержки государства. Выделенная проблематика связана с отсутствием современной социальной инфраструктуры, технологизацией общественной среды, увеличением муниципального долга, решением текущих проблем социально-экономического функционирования муниципального образования. С другой стороны, снижение роли градообразующей организациий имплицирует неэффективность развития потенциала муниципального образования. Отсутствие налоговых поступлений и иных доходов от градообразующих организаций приводит к снижению покупательной способности населения и образованию дефицита бюджета муниципального образования. Неспособность обеспечения достаточного уровня и качества жизни населения пролонгирует вопрос, основанный на необходимости финансирования муниципального образования и градообразующих организаций. При этом вопрос финансирования направлен на выбор первостепенного субъекта. Муниципальное образование обеспечивает социально-экономическую составляющую развития моногорода. Градообразующая организация аккумулирует более 30% рабочих мест муниципального образования. Выдвинутая дилемма констатирует необходимость применения дифференцированного подхода к выбору субъекта финансирования.

Во-вторых, экономическая безопасность, формируемая в моногороде – муниципальном образовании – в рамках финансовой дисциплины, подрывает основы взаимодействия с градообразующими предприятиями. По сути государственное обеспечение муниципальных образований совместно с градообразующими организациями формируется на основе трансфертных поступлений. При этом, если подрывается основа эффективного функционирования градообразующей организации возникает депрессивная ситуация в аспекте развития муниципального образования. Выдвинутые составляющие подрывают экономическую безопасность данной территории.

В рамках представленных выше обстоятельств на первое место выдвигается проблематика, связанная с определением статуса «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций. Данная проблематика основана на двух важных аспектах: экономической безопасности и финансовой составляющей. При формировании экономической безопасности необходимо сформулировать параметры, определяющие «зависимость»

муниципального образования от деятельности градообразующих организаций. Определение финансовой составляющей или трансфертной помощи требует выстраивания эффективной стратегии с чётко установленной взаимосвязью между муниципальным образованием и градообразующей организацией, выступающей «донором» моногорода. В соответствии с этим необходимо провести исследование на тему «Параметры отнесений муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций» в соответствии с показателями экономической безопасности, которая подтверждена достаточной актуальностью и значимостью в современных условиях развития общества.

Цель написания научной статьи варьируется в области формирования параметров отнесения муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций в соответствии с показателями экономической безопасности. Реализация выдвинутой цели требует выполнения следующих задач:

– рассмотрения признаков муниципальных образований, соответствующих статусу «зависимый» от деятельности градообразующих организаций (Постановление Правительства РФ №709 от 29.07.2014 года);

– выделения характерных черт «зависимых» муниципальных образований от деятельности градообразующих организаций;

– представления декомпозиционных параметров отнесения муниципального образования к «зависимому» от деятельности градообразующих организаций;

– формирования параметрии отнесения муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций в соответствии с показателями экономической безопасности.

Методы. Методологическая база исследования сформирована на основе выполнения заявленных выше задач при помощи наиболее доступного инструментария. В рамках данного обстоятельства к методическому инструментарию исследования были отнесены следующие методы:

– графический метод – иллюстрирование графической совокупности исследуемой проблематики;

– метод выделения характеристик – выявление ключевых основ, раскрывающих сущность заявленной проблематики;

– метод нормативного изучения – применение нормативных актов и иных локальных документов для рассмотрения вопроса в рамках законодательной сферы;

– метод имплицирования оценочных показателей – формирование индикаторов, реализуемых через оценку итогового результата;

– метод качественной проработки – формирование декомпозиционных параметров, позволяющих выявить структурные особенности исследуемой проблематики.

ПРИЗНАКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ, СООТВЕТСТВУЮЩИХ СТАТУСУ «ЗАВИСИМЫЙ» ОТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ГРАДООБРАЗУЮЩИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Муниципальное образование как территориальная единица обладает особенностями, которые позволяют отнести его к различным статусным характеристикам. В основном типологизация муниципальных образований классифицируется по следующим признакам: по принципу местного самоуправления (городские поселения, сельские поселения, муниципальные районы, городские округа, внутригородские территории) [1] , по критерию межселенческой территории (внутригородской район, городской округ с внутригородским делением), по численности населения (малые, средние, крупные)[2], по бюджетному потенциалу (доноры и реципиенты)[3].

Выделенная классификация является основной. В рамках исследования статуса «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующей организации отметим, что типологизация по данному признаку происходит только в двух аспектах: нормативного закрепления и частных случаев. Нормативное закрепление статуса «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующей организации не нашло своё отражение в чистой унифицированной форме. В основном нормативное исследование данного вопроса обусловлено применением понятия «моногород». Моногород – это населенный пункт, имеющий отличительные признаки производственного обеспечения и технологических процессов посредством функционирования в рамках градообразующего предприятия[4]. По своей сути моногород подтверждает статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций. В соответствии с этим статус «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующей организации регламентирован на основе характеристик, представленных в Постановлении Правительства РФ №709 от 29.07.2014 года. Представленные характеристики отражены в «облаке» признаков муниципальных образований, соответствующих статусу «зависимый» от деятельности градообразующих организаций (рис. 1).

Данные «облака» обуславливают четыре признака, направленные на выделение муниципальных образований через статус «зависимых» от

---

[1] Крекотнев С.Н. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта управления развитием моногородов // Вестник Российской нации. – 2015. – № 4 (42). – С. 188–199.

[2] Алпатов Г.Е., Якушкина А.А. Влияния состояния градообразующих предприятий на устойчивость моногородов // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2017. – № 2. – С. 8–17

[3] Кулян Р.А., Фейзуллаев А.Э. Проблемы и перспективы проектного финансирования в моногородах // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2015. – № 53. – С. 226–229.

[4] Nichols Ch.M. Solares in Tekax: the impact of the sugar industry on a nineteenth–century Yucatecan town // Ethnohistory. – 2003. – Т. 50. – № 1. – С. 161.

деятельности градообразующих организаций. Первый признак определяет статус города. В основном данные муниципальные образования представляют собой городские округа или городские поселения.

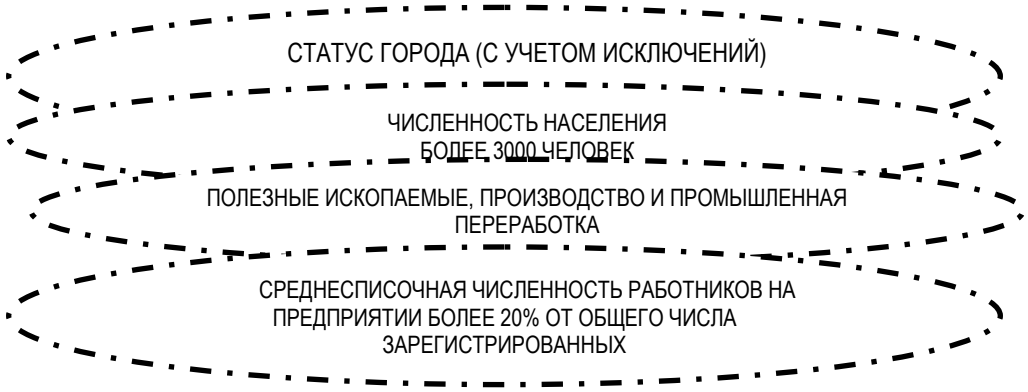


Рисунок 1 – «Четыре облака» признаков муниципальных образований, соответствующих статусу «зависимый» от деятельности градообразующих организаций[1]

Figure 1 – "Four clouds" of attributes of municipalities that correspond to the status of "dependent" on the activities of city-forming organizations

При этом отметим, что статус муниципального образования не ограничивается выделенными выше видами. Важной оговоркой в данном случае является исключение городских округов или городских поселений, в рамках которых находится законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации.

Второй признак направлен на рассмотрение численности населения, проживающго в данном муниципальном образовании. Законодатель закрепил пункт, в котором численность населения муниципального образования, соответствующего статусу «зависимого» от деятельности градообразующей организации (а именно «моногород»), должна превышать 3000 человек.

Третий признак муниципального образования, соответствующего статусу «зависимый» от деятельности градообразующей организации, характеризует отраслевую направленность. В рамках данного аспекта важной характеристикой выступает деятельность градообразующей организации. Основные направления деятельности градообразующей организации дифференцируются в аспектах:

– добыча полезных ископаемых – оговорка исключения затрагивает нефтяную и газовую отрасли;

[1] в соответствии с Постановлением Правительства РФ №709 от 29.07.2014 года

– сфера производства промышленной продукции – в полном спектре данной отрасли народного хозяйства;

– переработка промышленной продукции – в полном спектре переработки промышленных товаров, продуктов.

Четвёртый признак муниципального образования, соответствующего статусу «зависимый» от деятельности градообразующей организации, определён через количество работающего населения на данном предприятии. Отметим, что в данном аспекте количество работающего населения рассматривается не от общей численности проживающих на данной территории, а от численности работников, зарегистрированных на предприятиях, зарегистрированных в муниципальном образовании. Полностью данный критерий отражает среднесписочную численность работников градообразующего предприятия, превышающую 20% от общего числа зарегистрированных работников всех организаций муниципального образования.

Выделенные особенности сформированы в контексте отражения признаков монопрофильного муниципального образования. Данная особенность регламентирует «зависимость» муниципального образования от деятельности градообразующей организации через введение понятия «моногород», «монопрофильный город».

Немного иной подход в рассмотрении «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций применяется при исследовании признаков данного города посредством авторских предложений (рис. 2).



Рисунок 2 – Статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций

Figure 2 – Status of "dependent" municipality on the activities of city-forming organizations

Статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций формулирует основание, связанное с тем, что основные доходы, в том числе налоговые, поступают от одного или нескольких крупных предприятий с единой технологической связью[1]. В основу данного заключения ложится финансовая составляющая экономической безопасности муниципального образования. Финансовая составляющая экономической безопасности муниципального образования регламентирует бюджетную характеристику, направленную на обеспеченность функциональных основ развития городской среды и социального обеспечения населения. В данном аспекте «зависимость» муниципального образования складывается из оценки эффективности и результативности деятельности градообразующих организаций. Несмотря на трансфертную составляющую, обеспечение муниципального образования напрямую продуцировано от конечных результатов деятельности градообразующих организаций, инвестиционных программ и налоговых поступлений.

Статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций формулирует основание, связанное с тем, что на территории города расположено одно или несколько крупных предприятий с единой технологической связью[2]. Данный признак отражает территориальную составляющую экономической безопасности муниципального образования. В большей степени аспект расположения крупных предприятий с единой технологической связью отражает характеристику, являющуюся дополнением к более существенным признакам «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций. Единая технологическая связь регламентирует систему градообразующих организаций. Отметим, что единство данного признака при отсутствии других не позволяет констатировать факт статуса «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций.

Статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций формулирует основание, связанное с тем, что состав населения муниципального образования однороден по сфере, направлению деятельности и другим профессиональным признакам. Выделенный признак подчёркивает аспект трудовой составляющей экономической

[1] Akyurt Kurnaz H., Turk Z., Bostan A. The development of the tourism industry in the Turkish town of Marmaris // Реформа. – 2013. – № 3 (59). – С. 53–64

[2] Картышева Т.М., Никифорова В.В. Моногорода: перспективы развития финансовой устойчивости // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. – 2014. – № 3. – С. 18–24; Полынев А.О., Ларькова М.С. Методические подходы к проведению мониторинга состояния градообразующих предприятий в монопрофильных городах Российской Федерации // Современные производительные силы. – 2015. – № 1. – С. 86–97

безопасности муниципального образования. Наличие однородности данного признака выделяет достаточно существенную проблематику, проявляющуюся при банкротстве градообразующей организации. На данном этапе «зависимость» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций формулирует депрессивное состояние социально-экономического развития территории, прежде всего направленное на сокращение трудовых ресурсов. Монопрофильность, проявляющаяся через однородность по сфере, направлению деятельности и другим профессиональным признакам трудовых ресурсов, не позволяет провести быструю смену компетенционного уровня и навыков населения муниципального образования, имеющего статус «зависимого». В рамках данной проблематики становится актуальным вопрос безработицы и переквалификации трудовых ресурсов. При этом узконаправленность в деятельности трудовых ресурсов и отсутствие дифференцированных направлений работы в «зависимых» муниципальных образованиях от деятельности градообразующих организаций регламентируют необходимость подбора нестандартного инструментария в рамках решения данной проблематики.

Статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующей организации формулирует основание, связанное с тем, что существует удалённость данной территории от других городов с существенным разрывом внешних связей [1]. Выделенный признак характеризует торгово–паритетную составляющую экономической безопасности муниципального образования. Безусловно, «зависимые» муниципальные образования от деятельности градообразующих организаций обладают характеристиками инвариантности. Транспарентность данным видам муниципальных образований не присуща. При этом их удалённость от агломераций и динамично развивающихся муниципальных образований создаёт разрыв, который впоследствии усиливает ситуацию «зависимости».

Статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций формулирует основание, связанное с тем, что обеспечение рабочими местами происходит за счёт функционирования одного или нескольких крупных предприятий с единой технологической связью[2]. Можно отметить, что данный признак также направлен на трудовой аспект экономической безопасности муниципального образования и косвенно отражает связь с

[1] Евдокимов С.Ю., Ляпина И.Р., Сибирская Е.В., Строева О.А., Алехина Т.А., Некрасова Е.С., Овешникова Л.В. Мониторинг региональной экономики. Учебное пособие / Орёл, 2019.

[2] Ласунов А.Н. Моногорода и градообразующие предприятия: трансформация, факторы и особенности // Научное обозрение. – 2015. – № 5. – С. 225–228; Сабанчева М.В., Мосина Л.А. Условия решения проблемы моногородов в России // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 8-2 (61). – С. 421–423; Крекотнев С.Н. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта управления развитием моногородов // Вестник Российской нации. – 2015. – № 4 (42). – С. 188–199.

однородностью профессиональных направлений, финансовой обеспеченностью муниципального образования. Как уже отмечалось ранее, данная характеристика статуса «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующей организации имеет пагубный характер. Прежде всего данный негативный аспект связан с тем фактом, что сокращение трудовых ресурсов в градообразующей организации приводит к возникновению системной безработицы в муниципальном образовании.

Данные признаки регламентировали ключевые характеристики, позволяющие отнести муниципальное образование в статус «зависимого» от деятельности градообразующей организации. Говоря простым языком, данное муниципальное образование представляет собой административную территорию, доходные поступления которой сформированы за счёт деятельности крупного предприятия или комплекса организаций с единой технологической связью и трудовыми ресурсами, имеющими однородные профессиональные навыки и компетенции. Выделенное определение имеет достаточно схожие черты с понятием «моногород», «монопрофильный город».

Тем самым можно сделать вывод, что моногород обладает чертами «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций. Выделение признаков, характеризующих статус «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций, позволяют скомпоновать форму и особенности данного явления. Для исследования более существенных признаков используется параметрия. Параметрия – это критериальные особенности исследуемого явления [1] . Дадим представление декомпозиционным параметрам отнесения муниципального образования к «зависимому» от деятельности градообразующих организаций (рис. 3).

Декомпозиционные параметры отнесения муниципального образования к статусу «зависимого» от деятельности градообразующей организации представляют собой систему оценки, отвечающую на вопросы: да/нет или зависим / не относится к зависимому, а также имеющую количественную характеристику в диапазоне от 0 до 1. Декомпозиционная параметрия является наиболее простым методом исследования и позволяет с точностью отнести заявленное явление к необходимому значению выдвинутой характеристики.

Сформулированная параметрия, представленная на рис. 3, имеет шесть ключевых декомпозиций, определяющих некоторые стороны «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций. Данная декомпозиция сформирована на основе исследования Nadkarni S., Stening B.W.[2] и дополнена авторским представлением по данному вопросу.

[1] Другова Г.А. Проблемы взаимодействия в системе моногород–градообразующие предприятие // Молодой ученый. – 2017. – № 19 (153). – С. 123–127.

[2] Nadkarni S., Stening B.W. Human resource management in remote communities // Asia Pacific Journal

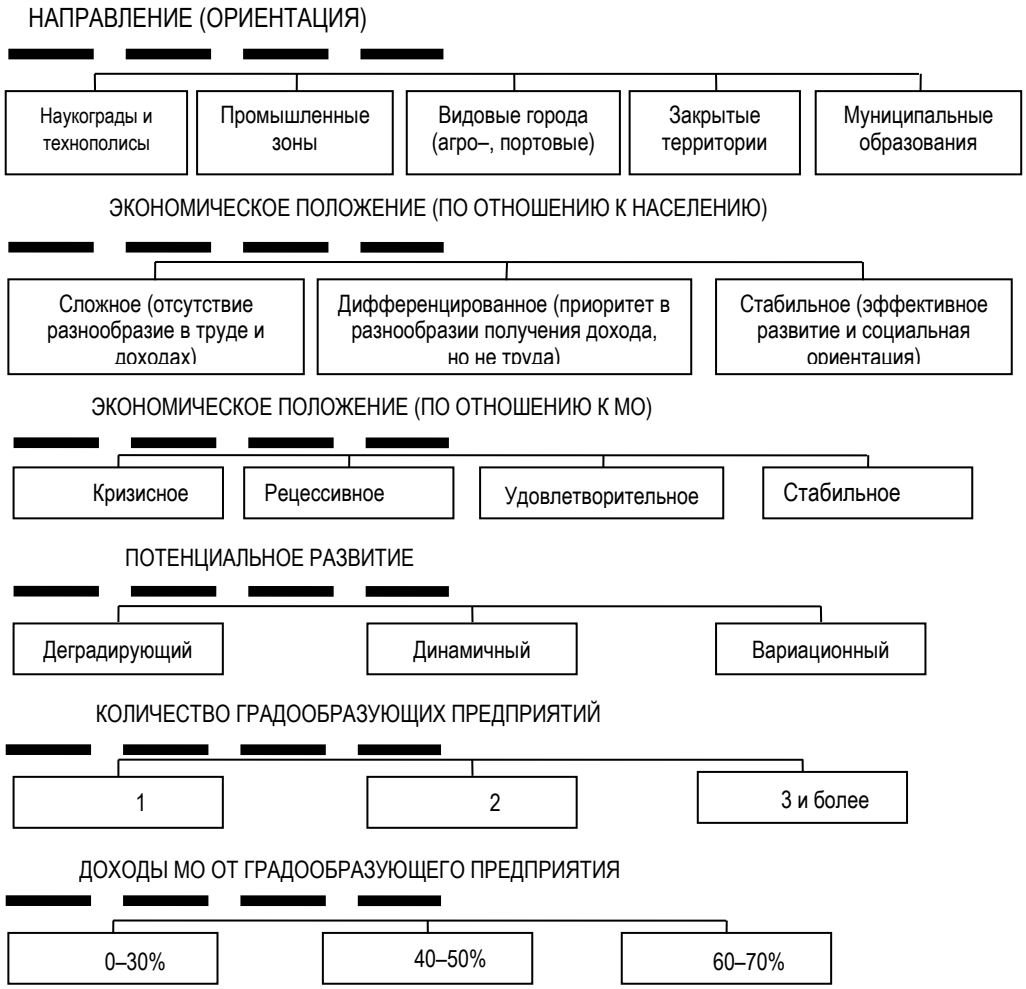


Рисунок 3 – Декомпозиционные параметры отнесения муниципального образования к статусу «зависимого» от деятельности градообразующих организаций

Figure 3 – Decomposition parameters of attributing a municipality to the status of "dependent" on the activities of city-forming organizations

Сформированная параметрия присвоения статуса «зависимого» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций включает в себя показатели, отражающие аспект экономической безопасности, а именно:

of Human Resources. 1989. Vol. 27. No. 3. pp. 41-63; Федорова С.В. Модель управления энергоэффективностью моногорода // Промышленная энергетика. – 2015. – № 7. – С. 62–66.

1. Доходная зависимость:

$$D_z = \frac{S}{G}, \quad (1)$$

где D_z – индикатор доходной зависимости, S – доля собственных доходов муниципального бюджета, G – доля доходов от деятельности крупного предприятия (группы технологических предприятий).

2. Субъектная зависимость:

$$S_z = \frac{D_b}{D_g}, \quad (2)$$

где S_z – индикатор субъектной зависимости, D_b – доля доходов (выручки) субъектов среднего и крупного бизнеса, расположенного на территории муниципального образования, D_g – доля доходов (выручки) градообразующего предприятия.

3. Демографическая зависимость:

$$H_z = \frac{O}{K}, \quad (3)$$

где H_z – индикатор демографической зависимости, O – общая численность населения муниципального образования, K – количество субъектов, работающих на крупном (сети технологических производств) предприятии.

4. Инвестиционная зависимость:

$$I_z = (\frac{I_m}{I_g} \times \frac{I_1}{I_{1-i}})/100\%, \quad (4)$$

где I_z – индикатор инвестиционной зависимости, I_m – инвестиции муниципального образования в основной капитал, I_g – инвестиции крупного (сети технологических производств) предприятия, I_1 – инвестиции на одного занятого, I_{1-i} – объём заработной платы на одного занятого.

Итоговая совокупность значений параметрии представлена в табл. 1.

Итоговая совокупность сформирована по принципу декомпозиции, который включает в себя два оценочных результата: «зависимость» муниципального образования / отсутствие «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций в соответствии с направлениями экономической безопасности.

Таблица 1 – Значение параметрии отнесения муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций в соответствии с показателями экономической безопасности

Table 1 – The value of the parameter for assigning municipalities to the status of "dependent" on the activities of city-forming organizations in accordance with the indicators of economic security

Показатель	Зависимое МО	Отсутствие зависимости МО
Доходная зависимость	$1,6 \geq m \geq 1$	$1,6 \leq m$
Субъектная зависимость	$1,9 \geq m \geq 1$	$1,9 \leq m$
Демографическая зависимость	$16 \geq m \geq \infty$	$16 \leq m$
Инвестиционная зависимость	$0,1 \geq m \geq 0,04$	$0,04 \leq m$
Итоговый показатель	$19,6 \geq m \geq 2,04$	$19,6 \leq m$

Так, «зависимое» муниципальное образование от деятельности градообразующих организаций в соответствии с направлениями экономической безопасности попадает в диапазон значений $19,6 \geq m \geq 2,04$. Отсутствие «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующей организации в соответствии с направлениями экономической безопасности определено значением диапазона $19,6 \leq m$.

Заключение. Проведённое исследование на тему «Параметры отнесений муниципальных образований к статусу «зависимых» от деятельности градообразующих организаций в соответствии с показателями экономической безопасности» сформировало некоторые выводы.

1. Рассмотрение признаков муниципальных образований, соответствующих статусу «зависимый» от деятельности градообразующих организаций через Постановление Правительства РФ №709 от 29.07.2014 г., раскрыло нормативный подход в рамках выбранного вопроса исследования. В соответствии с нормативным подходом было установлено, что характерные черты «зависимого» муниципального образования схожи с признаками моногорода. Законодатель в качестве критериев «зависимости» муниципального образования от деятельности градообразующих организаций выделяет: статус города, численность населения муниципального образования более 3000 человек, отраслевую направленность (добыча полезных ископаемых, кроме нефтяной и газовой отраслей, производство и переработка промышленной продукции), среднесписочную численность работников градообразующего предприятия, превышающую 20% от общего числа

зарегистрированных работников всех организаций муниципального образования.

2. Характерные черты «зависимых» муниципальных образований от деятельности градообразующих организаций раскрыты в трудах российских и зарубежных учёных. Так, на основе анализа научной литературы были выявлены некоторые признаки, характеризующие «зависимые» муниципальные образования от деятельности градообразующих организаций. К числу данных признаков относятся: доходы, в том числе налоговые, поступаемые от одного или нескольких крупных предприятий с единой технологической связью; на территории города расположено одно или несколько крупных предприятий с единой технологической связью; состав населения муниципального образования однороден по сфере, направлению деятельности и другим профессиональным признакам; удалённость от других городов с существенным разрывом внешних связей; обеспечение рабочими местами за счёт функционирования одного или нескольких крупных предприятий с единой технологической связью.

3. Декомпозиционная параметрия отнесения муниципального образования к «зависимому» от деятельности градообразующих организаций выступает достаточно простым инструментом, позволяющим оценить статус данной территории. Декомпозиционные параметры отнесения муниципального образования к статусу «зависимого» от деятельности градообразующих организаций представляют собой систему оценки, отвечающую на вопросы: да/нет или зависим / отсутствие зависимости, а также имеющую количественную характеристику в диапазоне от 0 до 1.

4. Разработанная параметрия имеет важное значение для системы стратегического управления муниципальным образованием, так как органы местного самоуправления сегодня нуждаются в выработке научно обоснованных подходов к организации стратегического управления на основе параметров экономической безопасности, которые бы в должной мере учитывали интересы моногорода как регулятора хозяйственной жизни в регионе при наличии действующего градообразующего предприятия, адекватно отражает специфические особенности социально-экономической политики на местном уровне и позволит сформировать корректирующие меры для стабильного развития моногорода.

Библиография/References:

1. Алпатов Г.Е., Якушкина А.А. Влияние состояния градообразующих предприятий на устойчивость моногородов // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия: Экономика и экологический менеджмент. – 2017. – № 2. – С. 8–17.

2. Другова Г.А. Проблемы взаимодействия в системе моногород–градообразующее предприятие // Молодой учёный. – 2017. – № 19 (153). – С. 123–127.

3. Картышева Т.М., Никифорова В.В. Моногорода: перспективы развития финансовой устойчивости // Вестник Московского университета. Серия 26: Государственный аудит. – 2014. – № 3. – С. 18–24.

4. Крекотнев С.Н. Сравнительный анализ отечественного и зарубежного опыта управления развитием моногородов // Вестник Российской нации. – 2015. – № 4 (42). – С. 188–199.

5. Кулян Р.А., Фейзуллаев А.Э. Проблемы и перспективы проектного финансирования в моногородах // Сборник конференций НИЦ Социосфера. – 2015. – № 53. – С. 226–229.

6. Ласунов А.Н. Моногорода и градообразующие предприятия: трансформация, факторы и особенности // Научное обозрение. – 2015. – № 5. – С. 225–228.

7. Полынев А.О., Ларькова М.С. Методические подходы к проведению мониторинга состояния градообразующих предприятий в монопрофильных городах Российской Федерации // Современные производительные силы. – 2015. – № 1. – С. 86–97.

8. Сабанчева М.В., Мосина Л.А. Условия решения проблемы моногородов в России // Экономика и предпринимательство. – 2015. – № 8-2 (61). – С. 421–423.

9. Фёдорова С.В. Модель управления энергоэффективностью моногорода // Промышленная энергетика. – 2015. – № 7. – С. 62–66.

10.Akyurt Kurnaz H., Turk Z., Bostan A. The development of the tourism industry in the Turkish town of Marmaris // Реформа. – 2013. – № 3 (59). – С. 53 – 64.

11.Nadkarni S., Stening B.W. Human resource management in remote communities // Asia Pacific Journal of Human Resources. 1989. – Vol. 27. – №3. – pp. 41-63.

12.Nichols Ch.M. Solares in Tekax: the impact of the sugar industry on a nineteenth–century Yucatecan town // Ethnohistory. – 2003. – Т. 50. – № 1. – pp. 161.

1. Alpatov, G.E., Iakushkina, A.A. (2017) Vliianiia sostoianiia gradoobrazuiushchikh predpriiatii na ustoichivost' monogorodov [Influence of the state of city-forming enterprises on the stability of single-industry towns] // Nauchnyi zhurnal NIU ITMO. Seriia: Ekonomika i ekologicheskii menedzhment [The scientific series Economics and Environmental Management]. – № 2. – P. 8-17. (In Russ.)

2. Drugova, G.A. (2017) Problemy vzaimodeistviia v sisteme monogorod–gradoobrazuiushchie predpriiatie [Problems of interaction in a single-industry town-forming enterprise system] // Molodoi uchenyi [Young Scientist]. – № 19 (153). – P. 123-127. (In Russ.)

3. Kartysheva, T.M., Nikiforova, V.V. (2014) Monogoroda: perspektivy razvitiia finansovoi ustoichivosti [Single-industry towns: prospects for the development of financial stability] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriia 26: Gosudarstvennyi audit [Bulletin of Moscow University. Series 26: State Audit]. – № 3. – P. 18-24. (In Russ.)

4. Krekotnev, S.N. (2015) Sravnitel'nyi analiz otechestvennogo i zarubezhnogo opyta upravleniia razvitiem monogorodov [Comparative analysis of domestic and foreign experience in managing the development of single-industry towns] // Vestnik Rossiiskoi natsii [Bulletin of Russian nation]. – № 4 (42). – P. 188-199. (In Russ.)

5. Kulian, R.A., Feizullaev, A.E. (2015) Problemy i perspektivy proektnogo finansirovaniia v monogorodakh [Problems and prospects of project financing in single-industry towns] // Sbornik konferentsi NITs Sotsiosfera [Conference collections SIC Sociosphere]. – № 53. – P. 226-229. (In Russ.)

6. Lasunov, A.N. (2015) Monogoroda i gradoobrazuiushchie predpriiatiia: transformatsiia, faktory i osobennosti [Monotowns and city-forming enterprises: transformation, factors and features] // Nauchnoe obozrenie [Scientific Review]. – №5. – P. 225-228. (In Russ.)

7. Polynev, A.O., Lar'kova, M.S. (2015) Metodicheskie podkhody k provedeniiu monitoringa sostoianiia gradoobrazuiushchikh predpriiatii v monoprofil'nykh gorodakh Rossiiskoi Federatsii [Methodological approaches to monitoring the status of city-forming enterprises in single-industry cities of the Russian Federation] // Sovremennye proizvoditel'nye sily [Modern productive forces]. – № 1. – P. 86-97. (In Russ.)

8. Sabancheva, M.V., Mosina, L.A. (2015) Usloviia resheniia problemy monogorodov v Rossii [Conditions for solving the problem of single-industry towns in Russia] // Ekonomika i predprinimatel'stvo [Economy and entrepreneurship]. – №8-2 (61). – P. 421-423. (In Russ.)

9. Fedorova, S.V. (2015) Model' upravleniia energoeffektivnost'iu monogoroda [Energy efficiency model of a single-industry city] // Promyshlennaia energetika [Industrial Energy]. – № 7. – P. 62-66. (In Russ.)