УДК: 174:35.08 DOI: 10.22394/2071–2367–2018–13–6–43–56

МОРАЛЬ КАК РЕГУЛЯТОР СЛУЖЕБНОГО ПОВЕДЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ГРАЖДАНСКИХ СЛУЖАЩИХ

Литвинцева Е.А.[1]

Цель статьи - проанализировать вопросы, связанные с определением значимости морали как регулятора служебного поведения государственных гражданских служащих. Рассмотрены социологические теории, раскрывающие роль моральных принципов в социальных взаимодействиях. Сделан вывод о значимости развития правовой культуры, включающей в себя систему нормативных установлений, социальные ценности, правила и убеждения, которыми определяются правила профессиональной деятельности. *В качестве методов исследования* использованы экспертные оценки по вопросам повышения авторитета государственных служащих. Приведены результаты экспертного социологического исследования «Актуальные проблемы совершенствования механизмов реализации этических требований к государственным гражданским служащим». Выявлены доминирующие факторы развития нравственности в среде государственной службы. Сделаны *выводы* об остроте постановки нравственной проблематики в государственных органах. Выделена значимость развитости социальных и этических качеств при конкурсном отборе в государственные органы. *В результате* исследования сделан вывод, что происходящие изменения в моральных нормах свидетельствуют о возникновении нового этапа в развитии общества, о переходе от общих моральных принципов к индивидуальной нравственности.

Ключевые слова: мораль, служебное поведение государственных гражданских служащих, принципы профессиональной служебной деятельности, кодекс этики и служебного поведения; авторитет государственных гражданских служащих; личностные и этические качества.

Литвинцева Елена Ананьевна – доктор социологических наук, доцент, директор научно-исследовательского центра государственной службы и управления Института государственной службы и управления РАНХиГС при Президенте РФ, адрес: 119415, Россия, пр. Вернадского, д.84, корп.1, e-mail: ea.litvintseva@migsu.ru

MORALITY AS A REGULATOR OF OFFICIAL CONDUCT OF PUBLIC CIVIL SERVANTS

LITVINTSEVA E. A. – Doctor of Sociological Sciences, Docent, Director of the Research Center of Public Administration and Management of the Institute of Public Administration and Civil Service, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Moscow), e-mail ea.litvintseva@migsu.ru

The purpose of the article is to analyze issues related to the determination of the significance of morality as a regulator of official conduct of public civil servants. The sociological theories that reveal the role of moral principles in social interactions are considered. The conclusion is made about the significance of the development of legal culture, which includes the system of normative establishments, social values, rules and beliefs, which determine the rules of professional activity. As the methods of the study, expert assessments are used to increase the authority of public servants. The results of the expert sociological research "Actual problems of improving the mechanisms for implementing ethical requirements for civil servants" are presented. The dominating factors of moral development in the public service environment are revealed. The conclusions are made about the severity of the formulation of moral issues in state bodies. The significance of the development of social and ethical qualities in the competitive selection to state bodies is highlighted. *The study concluded* that the ongoing changes in moral norms indicate the emergence of a new stage in the development of society, the transition from general moral principles to individual morality.

***Keywords**:* morality, official conduct of state civil servants, principles of professional official activity, code of ethics and official conduct; authority of civil servants; personal and ethical qualities.

На государственных гражданских служащих возлагается значительная ответственность за качество жизни граждан, поддержание социального порядка и стабильности, укрепление демократических и социальных основ Российского государства и социума. Подчеркивая необходимость развития гражданской службы в направлении повышения ее социального характера, усиления взаимодействия с гражданами и институтами, следует акцентировать внимание на повышении профессиональных и моральных качеств государственных гражданских служащих.

В настоящее время в нормативных документах сформулированы этические нормы и механизмы их реализации. Закреплены принципы служебного поведения государственных служащих, приняты модельные кодексы этики государственных служащих, активно проводятся мероприятия по противодействию коррупции.

Раскрывая сущность моральных оснований служебного поведения государственных гражданских служащих, отметим, что деятельность гражданских служащих является особым видом профессиональной служебной деятельности, которая регулируется прежде всего правовыми нормами. Так, в Федеральном законе «О государственной гражданской службе» в статье 18 «Требования к служебному поведению» содержатся важные положения[1]. Определено, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют смысл и содержание его профессиональной служебной деятельности. Государственному служащему запрещено совершать действия, которые могут нанести ущерб его чести и достоинству. Государственному гражданскому служащему необходимо быть корректным в обращении с гражданами, уважать исторические обычаи и традиции народов, проживающих в Российской Федерации.

Государственная гражданская служба является важным социальным институтом, ответственным за обеспечение социального порядка в обществе[2]. В государственных органах формализация деятельности достигается прежде всего нормами права, стандартами служебного поведения, правилами осуществления профессиональной деятельности. Превращение общественных норм в правовые правила в государственных органах раскрывает их обязательный характер, то есть определяет императивность исполнения.

---

[1] Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 N 79-ФЗ – URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_48601/(дата обращения: 14.04.2018)

[2] См. подробнее: Литвинцева Е.А. Институциональные основания государственной гражданской службы // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 2. – С. 67–70.

Таким образом, формируется особая правовая культура государственной гражданской службы, включающая в себя систему нормативных установлений, социальные ценности, правила и убеждения, которыми определяются основные правила профессиональной деятельности. С.С. Фролов подчеркивает, что «нравственные нормы базируются в основном на моральных запретах и разрешениях, существует сильная тенденция их объединения и реорганизации и законах»[1].

Исследователями отмечается, что в государственных органах формируется государственно-служебная культура как синтез этических правил, идей, ценностей, принципов, норм и правил деятельности, мотивации поведения, которые регулируют профессиональную служебную деятельность гражданских служащих и влияют на духовно-нравственный и психологический климат организации[2].

Существуют различные регуляторы поведения индивидов, при этом моральным принципам и нормам принадлежит особая роль. Нормы морали определяют направления взаимодействия индивидов в соответствии с принятыми в обществе правилами. Мораль закрепляет вектор поведения индивидов через воздействие на их сознание и формирует идеалы добра, гуманизма, честности, справедливости. И тем самым она значительно отличается от правовых регуляторов. Мораль является особой этической категорией, которая регулирует социальные отношения, закрепляя общественные ценности и нормы, ориентирует людей на взаимодействие в соответствии с ними.

Можно сказать, что мораль выступает в качестве «неписаного закона», тем самым значительно отличается от правовых норм. Контроль за соблюдением правовых норм возложен на специализированные организации и учреждения, в противоположность этому моральные нормы, возникшие в процессе взаимодействия людей и социальных групп, отражаются в практической деятельности.

Значимость моральных фактов в формировании стандартов и правил поведения была отмечена еще Эмилем Дюркгеймом в работе «Определение моральных норм». Он отмечал, что любая мораль представляет собой «систему правил поведения, которые предписывают индивидам, как себя вести в определенных обстоятельствах» … Моральные правила наделены особым

[1] Фролов С.С. Социология: учебник. – М., 2000. – С. 47.

[2] Литвинцева Е.А., Переверзина О.Ю. Внедрение принципов открытости в государственно-служебную культуру // Государственная служба. – 2015. – №2 (94).

авторитетом, благодаря которому им подчиняются, когда они повелевают…»[1].

Для нас интересен тот факт, что Э. Дюркгейм утверждал взаимосвязь моральных принципов и понятия «долг». В положениях морали содержатся оба качества: и добро, и долг, которые сочетаются между собой в разных обстоятельствах и в разных пропорциях. Еще один вывод Дюркгейма, имеющий прямое отношение к нашей теме: моральный поступок не отражает только личные интересы, то есть он не является некоторым «эгоистическим явлением». Мораль выражает интересы более широкой социальной группы или общества в целом. То есть мораль включает в себя «множество ассоциированных индивидов». Э. Дюркгейм утверждает идею, что моральные нормы возникают в процессе взаимодействий между индивидами, социальными группами. Вследствие этого моральные ценности объединяют общество.

Следует различать два смысла морали: объективный и субъективный. Объективный аспект морали связан с так называемой общественной («господствующей») моралью, которую разделяет большинство индивидов. При этом возникает мораль личности, которую формирует сам человек в процессе своей социализации, воспитания, формирования семейных отношений. Еще один вывод исследователя касается воздействия морали на индивидуальные поступки: по Э. Дюркгейму, мораль по-разному может восприниматься индивидами: каждый человек избирательно относится к каким-либо моральным действиям.

Важное значение для определения роли морали во взаимодействиях между индивидами имеет этическая концепция П.А. Сорокина, в работах которого мы находим тезисы о значимости нравственных принципов и идеалов. Так, П.А. Сорокин считал, что могут быть различные периоды общественного развития, когда сущность и значение моральных норм меняются. Возникают периоды, когда в обществе возникает моральная индифферентность; когда индивиды стремятся к удовлетворению гедонистических потребностей, и лишь меньшинство ориентируется в своем поведении на альтруизм, взаимопомощь, ценности, гармонию.

По мнению П.А. Сорокина, такие гедонистические тенденции возникают прежде всего в периоды обострения социальных кризисов. Однако после преодоления сложных кризисных периодов наступает время, когда поведение индивидов возвращается к обычным «нормальным» моральным поступкам.

[1] Дюркгейм Э. Определение моральных фактов // Теоретическая социология. Антология. В 2 ч. Ч. 1. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – С. 25.

Далее, П.А. Сорокин высказывал интересную идею: если общество стремится к новому уровню морали и нравственности, то это может произойти только в случае альтруистического воспитания («облагораживания») индивидов, культуры и социальных институтов.

Роль моральных норм в поведении индивидов раскрывал в своей концепции нравственной коммуникации Т. Лукман. По его мнению, в обществе существует нравственный порядок как основной фундамент «разумного социального мира». В регулировании социальных взаимодействий исследователь подчеркивал значимость ценностей как особых «структурных элементов субъективного социального действия. Это то, что имеет значение как желаемое для человека в его будущем, причем оно предпочтительнее других возможностей» [1].

Также, Т. Лукман выделял наличие среди социологов противоположных мнений о роли морали в жизни индивидов и общества. Одни социологи высказывают мысль, что мораль в ее историческом значении изменилась, то есть не имеет действенной силы. Другие, наоборот, высказываются за начало новой нравственной эволюции, которая характеризуется переходом от общественной морали к автономным моральным принципам. В этих во многом противоположных позициях отмечается одно общее мнение: традиционная мораль исчезает из социальных воззрений и в значительно меньшей степени регулирует повседневную жизнедеятельность индивидов, социальных групп, общества в целом. Вследствие этого, как замечал Т. Лукман, появляются кардинальные изменения в общественной нравственности.

Таким образом, существуют различные социологические позиции относительно оценки возможности морали в регулировании социальных взаимодействий. Одни исследователи высказываются за постепенное исчезновение моральных ценностей, что в конце концов может привести к изменениями на уровне больших социальных общностей и в целом к переменам в мировом порядке. Другие социологи подчеркивают, что происходящие изменения в традиционной морали свидетельствуют о новом уровне нравственности. Кроме того, Т. Лукман, подчеркивая историческую изменчивость моральных принципов, утверждает, что « … для нравственного порядка имеет значение прежде всего то, события , в которых он конструируются, поддерживаются, изменяются»[2]. Если ранее моральные ценности основывались

[1] Лукман Т. О социологическом видении нравственности и нравственной коммуникации // Социология на пороге XXI века: основные направления исследований. – М.: РУСАКИ, 1999. – С. 314.
[2] Там же. – С. 313.

на единых принципах, то есть воспринимались всеми членами общества и регулировали общественные отношения, то сейчас подобного единодушия в отношении морали нет. В современном обществе меняются моральные установления, носящие обязательный характер. Основательно изменяются моральные оценки каких-либо действий и поступков.

Подчеркнем, что в функционировании социальных институтов и в индивидуальных и групповых взаимодействиях внутри этих институтов моральные установления имеют разное значение. Хотя служебное поведение государственных гражданских служащих регулируется прежде всего правовыми документами, в нормативных актах, определяющих стандарты профессиональной деятельности, наличествуют моральные принципы. В ряде документов определены основы формирования нравственного сознания гражданских служащих, которые выражается в особых категориях: честность, совесть, достоинство, справедливость и пр.

Проведенный в 2017 году экспертный опрос «Актуальные проблемы совершенствования механизмов реализации этических требований к государственным гражданским служащим» (далее по тексту – Экспертный опрос)[1] показал необходимость дальнейшего совершенствования и конкретизации этических требований в сфере государственной службы.

Для выяснения доминирующих факторов развития нравственности в среде государственной службы экспертам был задан вопрос: «Что в большей степени влияет на развитие нравственных основ государственной службы РФ?» Подчеркнем, что ответы на данный вопрос позволяют выделить механизмы дальнейшего повышения нравственной культуры и формирования стандартов служебного поведения госслужащих с учетом моральных принципов.

В результате были получены следующие ответы.

По мнению экспертов, в наибольшей степени на нравственные основы госслужбы влияют следующие факторы: нравственная культура руководителя – частота выбора данной позиции достигает 66,1%; реальные результаты борьбы с коррупцией – 52,9%; соблюдение моральных принципов и норм самими госслужащими – 52,9%; наличие национальной идеи, патриотизм – 51,2%; доверие граждан к государственным служащим – 47,1%.

---

[1]Экспертный опрос был проведен в июне–сентябре 2017 г. в рамках реализации Государственного задания «Совершенствование механизмов реализации этических требований к государственным гражданским служащим». Был опрошен 121 респондент. Экспертами выступили: представители органов государственной власти и управления, местного самоуправления, коммерческих и общественных организаций. Руководитель исследования – д. с. н., профессор Е.А. Литвинцева.

В несколько меньшей степени, по мнению экспертов, на нравственное развитие воздействуют этическое образование госслужащих – 34,7% ответов; нравственный климат в семье – 33,9%; имидж государственной службы в СМИ – 31,4%.

Очень показательно, что участники экспертного опроса отметили наименее значимое влияние таких факторов, как: «нравственный климат в семье» (33,9%), «духовные установки» (33,9%); «опережающая адаптация госслужбы к социальным изменениям» (28,9%); «опережающее образование госслужащих» (28,1%), «организационная культура» (29,8%). Возможно, это объясняется тем, что влияние данных факторов на нравственные основы госслужбы представляется экспертам опосредованным, то есть не связано напрямую с профессиональной деятельностью госслужащих.

Интерес представляет выяснение факторов, влияющих на повышение авторитета государственных служащих в глазах населения. Экспертами было высказано однозначное мнение: в наибольшей степени сегодня государственным служащим мешают повысить свой авторитет высокая коррумпированность и взяточничество, бюрократизм, что в дальнейшем ведет к растущей их оторванности от интересов граждан (табл.1).

Таблица 1 – Причины, мешающие госслужащим повысить авторитет среди населения

Table 1 – Reasons preventing public servants from increasing their authority among the population

Причины, мешающие госслужащим повысить авторитет среди населения	Проценты от числа выбравших ответ[1]
коррумпированность, взяточничество	54,5
бюрократизм	51,2
оторванность от интересов граждан	43,8
слабая профессиональная подготовка	36,4
низкие нравственные качества	30,6
низкий уровень гражданственности	26,4
пренебрежение к законам	24,0
низкий авторитет государства в целом	11,6

[1] При ответе на данный вопрос можно было выбрать несколько ответов, поэтому общее количество ответов превышает 100%.

На втором месте по уровню влияния на авторитет госслужащих среди населения занимают факторы, связанные со слабой профессиональной подготовкой, низкими нравственными качества и невысоким уровнем развития гражданственности. Примечательно, что такие факторы, как «низкий авторитет государства в целом» и «пренебрежение к законам», экспертами оцениваются более низко. Это говорит о том, что, по мнению экспертов, авторитет государства и законов в нашем обществе находится на достаточно высоком уровне.

Эксперты высказали однозначное мнение, что необходимо принятие конкретных мер по повышению авторитета государственных служащих среди населения. Так, на вопрос «Необходима ли сегодня целенаправленная работа (государственная политика и практические меры по ее реализации) по повышению авторитета государственных служащих среди населения?» были получены следующие ответы:

- крайне необходима – 52,9%
- в какой-то мере необходима – 36,4%
- такой необходимости нет – 5,7%
- затруднились ответить – 5.0%.

Это весьма красноречивые данные, так как они свидетельствуют о том, что преобладающее большинство экспертов выступают за крайнюю важность и необходимость разработки государственной политики и принятия конкретных мер по повышению авторитета работников государственных органов.

Важным моментом в развитии моральных оснований государственной службы можно считать процедуры конкурсного отбора, позволяющие выбрать из общего количества претендентов тех граждан, которые имеют развитые социальные и этические качества. В этом отношении проведенное исследование показало, что большинство экспертов считают наличие высокой нравственности одним из важнейших критериев приема на работу в государственные органы.

При ответе на вопрос «По каким критериям следует, по Вашему мнению, подбирать кандидатов для назначения на должности в государственной службе? (можно выбрать несколько вариантов ответов)» эксперты однозначно высказались за первоочередную значимость критерия профессионализма и высокой нравственности. Также были выделены личностные качества работников, такие как гражданская ответственность и высокий уровень самоорганизации и самодисциплины. Это можно считать хорошим признаком, так как он говорит о том, что работники с высокими профессиональными,

нравственными и личностными качествами наиболее востребованы в государственных органах.

Ряд вопросов в исследовании затрагивал область личной мотивации госслужащих в их профессиональной деятельности.

Таблица 2 – Критерии конкурсного отбора (процентах от числа выбравших ответ)

Table 2 – Competitive selection criteria (percentage of the number who chose the answer)

Критерии конкурсного отбора	*Проценты от числа выбравших ответ*
1. профессионализм	76,9
2. высокие нравственные качества	54,5
3. гражданская ответственность	52,1
4. высокой уровень самоорганизации и самодисциплины	51,2
5. стремление к профессиональному росту	25,6
6. творческий подход к делу, инновационное мышление	25,6
7. умение рисковать в ходе внедрения инновационных идей и технологий	8,3
8. отсутствие карьеризма	4,1

Поэтому экспертам был поставлен вопрос «Что, на Ваш взгляд, имеет первостепенное значение в деятельности государственных служащих?».

Были получены следующие экспертные оценки:

– принимать решения по закону – 52,0%;
– быть ответственным за свои решения – 51,2%;
– осознавать, что целью работы государственного служащего является повышение уровня и качества жизни граждан – 43,0%;
– быть внимательным к гражданам – 33,9%;
– быть нетерпимым к любым проявлениям коррупции – 33,9%;
– не затягивать решение вопроса, чтобы граждане не думали дать взятку за его решение – 24,0%;

– учитывать, что принятие чиновником неверного решения влечёт за собой утрату доверия граждан и соответствующие санкции и меры воздействия со стороны общества – 23,1%;

– понимать, что поступление на государственную службу противоречит психологии «временщика», извлекающего максимальную выгоду в период его пребывания на государственной службе – 21,5%;

– понимать, что критерием обоснованности принимаемых управленческих решений выступают государственные интересы и стратегии – 21,5%;

– избегать влияния корпоративного интереса на принимаемые решения – 19,0%;

– принимать решения по совести, исходя из понимания реального положения граждан – 17,4%;

– избегать сиюминутных решений, не отражающих приоритеты государственного управления – 13,2%;

– учитывать, что принятие чиновником неверного решения влечёт за собой соответствующие санкции, меры воздействия со стороны государственных структур – 12,4%.

Из этого распределения экспертных мнений можно выделить три основных блока. Первостепенное значение в деятельности госслужащих имеет сфера профессиональной деятельности, определяемая принципами ответственности и правового регулирования деятельности: принятие решений по закону, ответственность, нетерпимость к коррупции и др. Второй не менее значимый блок деятельности госслужащих связан с взаимодействием с гражданами: внимательность к гражданским интересам, достижение доверия граждан, отход от психологии «временщика». Третий блок сферы деятельности государственных служащих, имеющий первостепенное значение, связан с решением государственных задач: реализация государственных интересов и стратегий, избегание влияние корпоративного интереса и принятие временных решений. Необходимо выделить то обстоятельство, что такая составляющая деятельности госслужащих, как «принятие решений по совести, исходя из реального положения граждан», экспертами не выделена в качестве первоочередной и вошла в третий (не самый важный) блок деятельности госслужащих.

Важным инструментом, влияющим на развитие моральных оснований деятельности госслужащих, является реализация положений кодексов этики и служебного поведения, принятых в большинстве госорганов. В кодексах этики и служебного поведения закрепляются культура служебного поведения, нормы и правила профессиональной деятельности, регламентируются требования к

нравственным и профессиональным качествам государственного служащего. Таким образом, кодекс этики представляет собой свод норм и правил профессиональной морали.

Анализ материалов экспертного опроса позволил определить, рассматривают ли эксперты кодекс этики и служебного поведения в качестве действенного механизма для противодействия коррупционных нарушений. На вопрос «Является ли кодекс этики и служебного поведения эффективным механизмом против коррупции на государственной гражданской службе?» были получены следующие ответы:

- да, является – 11,6%;
- да, но не в полной мере – 34,7%;
- нет, не является – 45,5%;
- затруднились ответить – 8,3%.

Таким образом, мнения экспертов относительно коррупционного потенциала кодекса этики разделились почти поровну: половина из числа экспертов высказали мнение, что данный документ является антикоррупционным механизмом в той или иной степени (46,3%), а вторая половина, наоборот, считает, что он не влияет на противодействие коррупции (45,5%).

Такая в значительной степени критичная оценка экспертов антикоррупционной направленности кодекса может быть объяснена тем фактом, что в настоящее время кодексы этики и служебного поведения носят рекомендательный характер. Экспертами опроса выступали государственные служащие, которые знакомы с практикой реализации заложенных в кодексах правил служебного поведения. Хотя в ФЗ № 79 «О государственной гражданской службе Российской Федерации», в статье 18 «Требования к служебному поведению» закреплены этические требования, которые затем конкретизированы в кодексах этики, но, по-видимому, они не рассматриваются экспертами как реальный механизм, способствующий искоренению коррупции.

Однако в последующем вопросе анкеты, когда экспертов спросили: «Какие виды ответственности наиболее действенны в случаях нарушения кодекса этики и служебного поведения?», они высказали однозначные суждения относительно необходимости усиления ответственности за нарушения положений кодекса. Так, за усиление мер дисциплинарной ответственности высказалась почти половина опрошенных – 43,8%[1]; административную ответственность поддержали 28,1% экспертов. Значительно меньше тех, кто

[1] Экспертам было даны право выбрать несколько вариантов ответа на данный вопрос, поэтому общая сумма ответов превышает 100%.

выступает за меры уголовной ответственности, – 16,5%. Очень показательно, что достаточное количество экспертов поддержали такую меру ответственности, как «общественное и моральное осуждение»: соответственно 13,2% и 10,7%. Затруднились с ответом на данный вопрос также значительное количество экспертов – 8,3% респондентов.

Такие значительные расхождения в мнении экспертов относительно усиления каких-либо мер ответственности связаны с тем, что эксперты, оценивая антикоррупционный потенциал кодекса этики и служебного поведения, все же рассматривают данный документ с точки зрения профессиональной этики, назначение которой состоит в предписывании определенного типа нравственных отношений и формировании нравственных отношений в профессиональной деятельности. И мерой регулирования нравственных отношений выступают прежде всего общественное и моральное осуждение либо методы дисциплинарной ответственности, а не уголовные либо административные наказания.

Таким образом, можно сделать вывод, что деятельность государственных гражданских служащих регулируется не только правовыми установлениями, но и моральными принципами. При этом моральные основы не только могут регулировать социальные взаимодействия между государственными деятелями и обществом, но и являются способом оценки межличностных и межгрупповых отношений в государственных органах. Анализ данных проведенного экспертного опроса подтвердил важность развития нравственных основ государственной гражданской службы, необходимость закрепления мер ответственности за недобросовестное отношения к служебным обязанностям. Значимым также представляется развитие антикоррупционного потенциала кодекса этики и служебного поведения.

Библиография / References:

1. Дюркгейм Э. Определение моральных фактов// Теоретическая социология. Антология. В 2 ч. Ч. 1. – М.: Книжный дом «Университет», 2002. – С. 25.

2. Литвинцева Е.А. Институциональные основания государственной гражданской службы // Среднерусский вестник общественных наук. – 2013. – № 2. – С. 67–70.

3. Литвинцева Е.А., Переверзина О.Ю. Внедрение принципов открытости в государственно-служебную культуру // Государственная служба. – 2015. – №2 (94).

4. Лукман Т. О социологическом видении нравственности и нравственной коммуникации // Социология на пороге XXI века: основные направления исследований. – М.: РУСАКИ, 1999.

5. Фролов С.С. Общая социология: учебник. – М., 2010.

1. Dyurkgeym, E. (2002) Opredeleniye moral'nykh faktov [Definition of moral facts] // Teoreticheskaya sotsiologiya. Antologiya [Theoretical sociology. Anthology]. V 2 ch. CH. 1. – M.: Knizhnyy dom «Universitet». – P. 25. (In Russ.)

2. Litvintseva, Ye.A. (2013) Institutsional'nyye osnovaniya gosudarstvennoy grazhdanskoy sluzhby [Institutional base of the civil service] // Srednerusskiy vestnik obshchestvennykh nauk [Central Russian Journal of Social Sciences]. – № 2. – P. 67–70. (In Russ.)

3. Litvintseva, Ye.A., Pereverzina, O.YU. (2015) Vnedreniye printsipov otkrytosti v gosudarstvenno-sluzhebnuyu kul'turu [Implementation of principles of transparency in public-service culture] // Gosudarstvennaya sluzhba [Public Administration]. – №2 (94). (In Russ.)

4. Lukman, T. (1999) O sotsiologicheskom videnii nravstvennosti i nravstvennoy kommunikatsii [About the sociological vision of morality and moral communication] // Sotsiologiya na poroge XXI veka: osnovnyye napravleniya issledovaniy [Sociology on the step of the XXI century: the main directions of research]. – M.: RUSAKI. (In Russ.)

5. Frolov, S.S. (2010) Obshchaya sotsiologiya [General sociology]: uchebnik. – M. (In Russ.)