УДК: 316.4 DOI: 10.22394/2071–2367–2018–13–2–50–60

# ОКРУЖАЮЩАЯ СРЕДА В СТРУКТУРЕ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ ИНВАЛИДОВ–КОЛЯСОЧНИКОВ

***Конева Т.Н.***[1]

Целью данной статьи является представление результатов анализа мнений инвалидов–колясочников относительно окружающей их среды, которая является одним из основных факторов, определяющих качество жизни человека. В результате исследования наименьшие оценки выявлены по следующим субсферам: «физической безопасности и защищенности»; «окружающей среды дома»; «финансовых ресурсов»; «возможностей для приобретения новой информации и навыков».

В субсфере «медицинской и социальной помощи» инвалидам–колясочникам наиболее доступны медицинские и социальные службы, а в наименьшей – органы власти и организации, оказывающие бытовые услуги. По субсфере «окружающей среды вокруг (загрязненность / шум / климат / привлекательность)» большая часть опрошенных, напротив, высказала положительные мнения. По субсфере «возможностей для отдыха и развлечений и их использования» респондентам в малой степени предоставляются услуги образовательными учреждениями, коммерческими организациями и учреждениями спорта по сравнению с социальными и медицинскими. По субсфере «транспорта» передвижение инвалидов–колясочников вне жилья в большей степени затрудняют обустройство тротуаров, неприспособленность общественного транспорта, состояние лестниц, планировка подъездов, отсутствие лифта, скользкое плиточное покрытие ступенек.

***Ключевые слова:*** качество жизни, доступная окружающая среда, инвалиды–колясочники, физическая безопасность и защищенность; окружающая среда дома; финансовые ресурсы; возможности для приобретения новой информации и навыков.

*Конева Татьяна Николаевна* — аспирант кафедры социальной работы, Белгородский государственный национальный исследовательский университет, адрес: 308015, Россия, г. Белгород, ул. Победы, д. 85, e–mail: volkovaoa@rambler.ru.

# ENVIRONMENT IN THE STRUCTURE OF LIFE QUALITY OF DISABLED PEOPLE

***KONEVA T. N.*** — Postgraduate student of the Department of Social Work, Belgorod National Research University (Russian Federation, Belgorod), e–mail: volkovaoa@rambler.ru.

The purpose of the article is to present the results of the analysis of wheelchair users' opinions on their environment, which is one of the main factors determining the quality of human life. As a result of the research, the lowest assessments were found in the following sub–spheres: «Physical security»; «The environment of the house»; «Financial resources»; «Opportunities for acquiring new information and skills». In the sub–sphere of «medical and social assistance» wheelchair users are most accessible to medical and social services, and the least – to authorities and organizations providing personal services. On the sub–sphere of «the environment around (contamination / noise / climate / attractiveness)», the majority of the respondents, on the contrary, expressed positive opinions. Respondents in the sub–sphere of «opportunities for recreation and entertainment and their use» are provided with a low degree of services by educational institutions, commercial organizations and sports institutions, in comparison with social and medical ones. Under the «transport» sub–sphere, the movement of disabled wheelchair users out of housing makes it more difficult to arrange sidewalks, the inappropriateness of public transport, the condition of staircases, the planning of entrances, the lack of an elevator, the slippery tiling of steps.

***Keywords***: quality of life, accessible environment, disabled wheelchair users, physical security; environment of the house; financial resources; opportunities for acquiring new information and skills.

Актуальность исследования обусловлена остротой проблем качества жизни инвалидов в современном обществе, в особенности тех, кто имеет не только ограничения в здоровье, но и трудности при передвижении. Период системных общественных трансформаций сопровождается неизбежным ростом социальной дифференциации, усилением процессов депривации, что делает злободневным поиск способов разрешения проблем, снижающих качество жизни иналидов–колясочников.

Качество жизни мы рассматриваем как категорию, выражающую качество удовлетворения материальных и нематериальных потребностей людей[1], передвигающихся на инвалидных колясках. Анализ современных мер практической реализации социальной политики актуализируется из–за необходимости найти пути обеспечения достойного качества жизни инвалидов–колясочников.

### *Методология исследования*

Изучение проблем окружающей среды, включенной в структуру качества жизни инвалидов–колясочников, проводилось международной научно–исследовательской Лабораторией социальных проектов ФГАОУ ВО «Белгородский государственный национальный исследовательский университет». Социологическое исследование проводилось на территории Белгородской области в 2017 г. Количественный анализ предполагал изучение и интерпретацию материалов, полученных при помощи метода анкетного опроса. Для обработки данных применен метод компьютерной обработки первичных данных, использован пакет программ SPSS for Windows.

Использована целевая выборка. Всего было опрошено 475 человек. Респондентами являлись инвалиды–колясочники, проживающие в Белгородской области. При составлении выборочной совокупности учтено два принципа: во–первых, отбор целевых групп по типу ограничения жизнедеятельности (инвалидности); во–вторых, выбор социальных организаций, в которых граждане проживают или получают услуги. При проведени исследования данный выбор обусловлен возможностью охвата инвалидов выбранной категории, степень дееспособности которых позволила заполнить анкету и узнать их мнение в отношении задаваемых вопросов. При инструктаже респондентам было объяснено соблюдение требования конфиденциальности участия в опросе. Респондентам было предложено ответить на вопросы, касающиеся того, что они думают и чувствуют относительно качества их жизни. За основу при составлении анкеты был взят Опросник ВОЗКЖ – 100. Этот многомерный инструмент позволил получить как оценку качества жизни по фактору «окружающая среда». Составленная нами анкета предназначена для самостоятельного заполнения, вопросы которого касаются восприятия индивидом различных аспектов своей жизни. Альтернативная процедура анкетирования состояла в чтении вопросов респонденту и фиксации его ответов.

[1]Качество жизни // Философский энциклопедический словарь. – М.: Советская энциклопедия; гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов, 1983 // Академик. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy.

В данной статье представлены результаты рассмотрения фактора «окружающая среда», который, согласно документам Всемирной организации здравоохранения[1], является одним из основных элементов качества жизни. Вопросы анкеты направлены на изучение довольно широкого круга вопросов (субсфер), связанных с фактором «окружающая среда» рассматриваемой социальной группы: физическая безопасность и защищенность; окружающая среда жилого помещения; финансовые ресурсы; медицинская и социальная помощь (доступность и качество); возможности для приобретения новой информации и навыков; возможности для отдыха и развлечений и их использование; окружающая среда вокруг (загрязненность/шум/климат/ привлекательность); транспорт.

***Результаты исследования***

Одной из субсфер, характеризующих качество окружающей среды, является физическая безопасность и защищенность (согласно классификации ВОЗ – F16)[2]. Она определяет внешние (материальные и иные) условия жизни инвалида–колясочника. В состав этой сферы входят личная свобода, физическая безопасность, чувство защищенности, обеспечиваемые человеку там, где он проживает в настоящее время. Процентное распределение ответов респондентов на вопрос о том, чувствуют ли они, что живут в безопасном и защищенном окружении, таково: «да, вполне» – 47,4 %; «когда как» – тоже 47,4 %; «совсем нет» – 2,1 %.

Следующей субсферой является окружающая среда жилого помещения (F17). Данная субсфера характеризует то место, где человек живет, и как особенности, присущие месту жительства инвалида–колясочника, влияют на качество его жизни. Качество жилья оценивается на основе того, насколько оно является комфортабельным, насколько оно представляется респонденту безопасным для проживания. Окружающая среда жилья включает в себя также специфику жилплощади инвалида–колясочника (количество метров жилой площади, перенаселенность; достаточность или недостаточность жизненного пространства; чистота и порядок; возможности для интимного уединения; имеющиеся удобства (туалет, водопровод, канализация, электричество); качество конструкции здания (например, протекающая во время дождей и снегопадов крыша, сырость). Инфраструктура микрорайона является важным фактором, влияющим на качество жизни инвалида–колясочника. Однако формулировка вопросов позволяет отвечать на них и тем, кто живет с семьей,

[1] The World Health Organization Quality of Life (WHOQOL). – URL: http://www.who.int/en.
[2] Там же.

и одиноко проживающим, и находящимся в стационарных социальных организациях. Нас интересовало распределение ответов респондентов на вопрос о том, насколько благоприятно их жилье с точки зрения его удобства для человека, передвигающегося при помощи инвалидной коляски. В общей массе меньше трети всех опрошенных отмечают, что жилье для них удобно (32,2 %). Остальные же считают, что жилье некомфортно совсем (11,1 %) или лишь частично (56,7 %).

Наберушкина Э.К., делая выводы по результатам собственных исследований, пишет, что родственники, друзья или сам инвалид дооборудуют квартиры в многоэтажных многоквартирных жилых домах, делая их более удобными. К таким выводам приходит Э.К. Наберушкина, анализируя выдержки из интервью: «Я у себя дома переделал все сам под себя, так что мне удобно, даже пришлось самому пандус делать...» (Тимур, 45 лет, ампутация обеих ног)[1].

Инвалиды–колясочники не всегда и в полной степени осведомлены и активно реализуют свои права на льготы, гарантируемые им государственной системой социальной защиты. При перечислении самых необходимых в быту вспомогательных средств инвалиды ограничиваются лишь элементарными устройствами – перилами, поручнями. При обсуждении вопроса о том, что им мешает заниматься самообслуживанием и продуктивной домашней работой, чаще всего упоминаются пороги внутри жилого помещения, неудобный уровень электрических выключателей и розеток, тесные кухни, узкие коридоры[2].

Еще одной субсферой являются финансовые ресурсы (F18). Эта субсфера показывает точки зрения человека на то, каковы его финансовые ресурсы, и степень, в которой они удовлетворяют его потребности в качестве жизни. Здесь в центре внимания находится чувство удовлетворенности/ неудовлетворенности человека тем, что его доходы позволяют ему приобретать и чего не позволяют. Здесь речь идет о чувствах зависимости или независимости, которые возникают в связи с финансовыми ресурсами. Оценка производится без учета наличия реального состояния здоровья человека или наличия постоянной работы. Оценка человеком собственных ресурсов как «достаточных» и «удовлетворяющих потребности» может быть весьма субъективной.

[1] Наберушкина Э.К. Доступность городской среды для инвалидов // Социологические исследования. – 2010. – № 9. – С. 62.
[2] Там же. – С. 63.

Результаты анкетирования показали, что больше половины респондентов (54,7%) едва сводят концы с концами и вынуждены ограничивать себя даже в необходимом; денег хватает только на жизненно необходимое у 29,5 %; только 6,3 % живут, ни в чем себе не отказывая (табл. 1).

Таблица 1 – Процентное распределение ответов респондентов на вопрос о том, каково их материальное положение

Table 1 – Percent distribution of respondents' answers to the question of what their financial situation is

| Ответ на вопрос | Проценты |
|---|---|
| 1.Живу, ни в чем себе не отказывая | 6,3 % |
| 2.Денег хватает только на жизненно необходимое | 29,5 % |
| 3.Едва свожу концы с концами, вынужден/а ограничивать себя даже в необходимом | 54,7 % |

Субсфера медицинской и социальной помощи, ее доступности и качества (F19) представляет оценку респондентом доступных ему услуг. Ответы на вопросы отражают то, как люди оценивают доступность данных служб, качество и полноту получаемой помощи. Речь идет о том, насколько удобно добираться до данных организаций, а также доставлять туда родственников или близких. Как показали результаты анкетирования, респондентам наиболее доступны медицинские службы (78,9 %) и социальные (59,5 %), а в меньшей степени – государственные учреждения, где расположены органы власти (19,8 %) и учреждения по оказанию бытовых услуг (18,8 %).

Следущая субсфера, которую мы рассматривали, это «Возможности для приобретения новой информации и навыков» (F20). Здесь предусматриваются желание и возможность человека, имеющего ограничения в состоянии здоровья и свободном передвижении, получать информацию о происходящем вокруг, приобретать новые знания, обучаться новым навыкам.

Качество жизни может улучшаться благодаря освоению формальных образовательных программ и обучающих курсов для взрослых, а также посредством осуществления различной деятельности в свободное время – как в каких–либо реальных или виртуальных группах, так и самостоятельно.

Вопросы фокусируются на удовлетворении потребности в получении знаний о событиях международного, государственного, регионального, местного и

межличностного характера. Такая информированность положительно влияет на качество жизни инвалидов–колясочников.

Таблица 2 – Процентное распределение ответов респондентов о доступности и качестве помощи, оказываемой клиентам различными учреждениями (с позиции того насколько удобно добраться до этого учреждения или организации и насколько их сотрудники заботятся о качестве предоставляемых ими услуг)

Table 2 – Percentage distribution of respondents' answers about the availability and quality of assistance provided to clients by various institutions (from the point of view of how convenient it is to reach this institution or organization and how much their employees care about the quality of the services they provide)

| Ответ на вопрос | Проценты | | |
|---|---|---|---|
| | Доступны | Не доступны | Не обраща–юсь |
| 1. Медицинские службы | 78,9 % | 8,4 % | 5,3 % |
| 2. Социальные службы | 59,5 % | 7,1 % | 33,3 % |
| 3. Государственные учреждения, где расположены органы власти (суды, правительство, администрации) | 12.3 % | 19,8 % | 67,9 % |
| 4. Религиозные учреждения | 16,0 % | 9,9 % | 74,1 % |
| 5. Образовательные учреждения | 10,5 % | 7,9 % | 81,6 % |
| 6. Учреждения по оказанию бытовых услуг (ателье, ремонтные мастерские и т.д.) | 17,5 % | 18,8 % | 63,8 % |

Осознание осведомленности о событиях, происходящих вокруг, является важным для инвалидов–колясочников, поэтому оно включено в данную субсферу. Ответы на вопросы анкеты показали, что респонденты в полной степени обладают возможностями получать информацию, в которой чувствуют необходимость, лишь в 21,3 % случаев. А у подавляющего большинства опрошенных (78,8 %) такая потребность совсем не реализована.

Субсфера «Возможности для отдыха и развлечений и их использование» (F21) исследует способности и возможности людей, передвигающихся в инвалидных колясках, проводить досуг в желаемой форме. Субсфера охватывает многообразные формы свободного времяпрепровождения, восстановления сил и отдыха, включая посильные занятия физической

культурой, встречи с друзьями, чтение, проведение времени вместе с семьей и проч. Данная субсфера фокусируются на нескольких аспектах: на способности человека отдыхать, на наличии у него такой возможности и на удовольствии, получаемом от отдыха. Согласно результатам опроса, респонденты в большей степени обладают возможностями для отдыха и развлечений, которые предоставляются учреждениями культуры (77,3 %) и социальными службами (57,6 %). Наименьшие возможности предоставляются со стороны образовательных учреждений – 6,1 %, коммерческих организаций – 9,1 %, учреждений спорта – 12,1 % (табл. 3).

Таблица 3 – Процентное распределение ответов респондентов о том, обладают ли они возможностями для отдыха и развлечений, которые предоставляются разными организациями и учреждениями

Table 3 – Percentage distribution of respondents' answers on whether they have opportunities for recreation and entertainment provided by different organizations and institutions

| Ответ на вопрос | Проценты |
|---|---|
| 1.Социальными службами | 57,6 % |
| 2.Учреждениями культуры (кинотеатрами, драматическими театрами, выставочными залами, концертными залами, Дворцами культуры, библиотеками и т. п.) | 77,3 % |
| 3. Учреждениями спорта | 12,1 % |
| 4. Образовательными учреждениями | 6,1 % |
| 5. Коммерческими организациями (туризм, отдых в санаториях, профилакториях, на курортах и проч.) | 9,1 % |

Так, О.А. Волкова пишет о практике интернатных учреждений для престарелых и инвалидов Белгородской области, где реализуется потенциал успешно применяемой социальной терапии[1]. Субсфера «Окружающая среда

[1] Волкова О.А. Теория социальной терапии в практике интернатных учреждений для престарелых и инвалидов // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 11. – С. 57 – 60.

вокруг» (F22) исследует то, как человек воспринимает окружающую его среду. Она включает шум, загрязненность, климат, привлекательность и общие эстетические характеристики. Нас интересовал вопрос о том, влияет ли, по мнению респондентов, окружающая среда на качество жизни человека, улучшая или ухудшая его. Среди опрошенных 75,3 % вполне удовлетворены характеристиками окружающей среды, а примерно четвертая часть всех респондентов (24,7 %) высказала на данный вопрос противоположное мнение, что подчеркивает актуальность проблемы.

В субсфере «Транспорт» (F2) рассматривается мнение респондентов о том, насколько для их передвижения доступны транспортные средства. Передвижение инвалидов–колясочников вне жилья в большей степени затрудняют следующие обстоятельства: обустройство тротуаров; недоступность и неприспособленность общественного транспорта, высокие ступени, отсутствие пассажирских площадок; состояние лестниц; планировка и обустройство подъездов; отсутствие лифта; скользкое плиточное покрытие в общественных местах.

Полный перечень трудностей, связанных с передвижением на инвалидной коляске, представлен в табл. 4.

Таблица 4 – Процентное распределение ответов опрошенных о том, что и в какой степени затрудняет их передвижение вне жилья

Table 4 – Percentage distribution of respondents' answers about what and to what extent it makes difficult for them to move outside their homes

| Ответ на вопрос | Проценты |
|---|---|
| 1.Лестницы (нет перил или очень плохое качество) | 44,7 % |
| 2.Подъезды (узкие, не оборудованы пандусами) | 32,9 % |
| 3.Отсутствуют места отдыха возле подъездов | 7,1 % |
| 4.Тротуары (наличие ям, открытых люков, отсутствие съездов, совмещены с автодорогой) | 62,4 % |
| 5.Скользкое плиточное покрытие в зданиях общественного пользования | 20,0 % |
| 6.Плохая система оповещения | 12,9 % |
| 7.Недоступность и неприспособленность общественного транспорта | 61,2 % |
| 8.Отсутствие автомобилей для инвалидов, инвалидных колясок, их качество | 10,6 % |
| 9.Нет лифта | 24,7 % |

Пункты, представленные в табл. 4, касаются сложностей с непосредственным передвижением вокруг жилья. Нас интересовало, каковы препятствия, затрудняющие передвижение инвалида–колясочника в целях выполнения необходимых ежедневных дел и тех видов деятельности, которые он для себя выбирает.

В результате исследования можно сделать следующие выводы. Анализ оценок инвалидами–колясочниками окружающей среды, входящей, согласно Всемирной организации здравоохранения, в структуру качества жизни человека, позволил сделать следующие выводы:

– по субсфере «Физическая безопасность и защищенность» меньше половины опрошенных дали положительные оценки, еще столько же отметили частичное наличие данного параметра измерения качества их жизни;

– по субсфере «Окружающая среда дома» менее трети респондентов высказали положительные мнения и около половины считают, что жилье для них удобно лишь частично;

– по субсфере «Финансовые ресурсы» лишь единицы живут, ни в чем себе не отказывая, а остальные, согласно ответам респондентов, находятся за чертой бедности;

– по субсфере «Медицинская и социальная помощь (доступность и качество)» инвалидам–колясочникам наиболее доступны медицинские и социальные службы, а в наименьшей степени – органы власти и организации, оказывающие бытовые услуги;

– по субсфере «Возможности для приобретения новой информации и навыков» ответы на вопросы анкеты показали, что лишь четвертая часть респондентов обладает возможностями получать необходимую им информацию, а у подавляющего большинства опрошенных такая потребность совсем не реализована;

– по субсфере «Возможности для отдыха и развлечений и их использование» респонденты в большей степени обладают возможностями для отдыха и развлечений, которые предоставляются учреждениями культуры и социальными службами, а наименьшие возможности предоставляются образовательными учреждениями, коммерческими организациями и учреждениями спорта;

– по субсфере «Окружающая среда вокруг» три четверти опрошенных вполне удовлетворены характеристиками окружающей среды, а четвертая часть респондентов высказала по этому вопросу противоположное мнение;

– по субсфере «Транспорт» выявлено, что передвижение инвалидов–

колясочников вне жилья в большей степени затрудняют обустройство тротуаров, недоступность и неприспособленность общественного транспорта, состояние лестниц; планировка и обустройство подъездов, отсутствие лифта; скользкое плиточное покрытие в общественных местах.

***Библиография/References:***

1. Волкова О.А. Теория социальной терапии в практике интернатных учреждений для престарелых и инвалидов // Теория и практика общественного развития. – 2012. – № 11. – С. 57 – 60.

2. Качество жизни // Философский энциклопедический словарь. Гл. редакция: Л.Ф. Ильичёв, П.Н. Федосеев, С.М. Ковалёв, В.Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy.

3. Наберушкина Э.К. Доступность городской среды для инвалидов // Социологические исследования. – 2010. – № 9. – С. 58 – 64.

4. The World Health Organization Quality of Life (WHOQOL). – URL: http://www.who.int/en.

1. Volkova, O.A. (2012) Teoriia sotsial'noi terapii v praktike internatnykh uchrezhdenii dlia prestarelykh i invalidov [The theory of social therapy in the practice of boarding schools for the elderly and disabled] // Teoriia i praktika obshchestvennogo razvitiia [Theory and practice of social development]. – № 11. – P. 57 – 60. (In Russ.)

2. Kachestvo zhizni [Quality of life] // Filosofskii entsiklopedicheskii slovar' [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. Gl. redaktsiia: L.F. Il'ichev, P.N. Fedoseev, S.M. Kovalev, V.G. Panov. – M.: Sovetskaia entsiklopediia, 1983. – URL: https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy. (In Russ.)

3. Naberushkina, E.K. (2010) Dostupnost' gorodskoi sredy dlia invalidov [Accessibility of the urban environment for people with disabilities] // Sotsiologicheskie issledovaniia [Sociological Studies]. – № 9. – P. 58 – 64. (In Russ.).