УДК 331.101.6 DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-6-284-291

# ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА В УСЛОВИЯХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

***Бурмистрова Е.В., Попченко Е.Л.***[1]

В статье отмечается роль повышения производительности труда как на уровне отдельных субъектов, так на уровне экономики страны и рассматривается влияние такого фактора как неопределенность на развитие экономики и принятие управленческих решений, в том числе и на производительность труда. Большое внимание в статье уделяется сущности неопределенности труда и ее оценке с целью ее снижения и повышения качества принимаемых управленческих решений.

Одним из подходов является подход Ферми (разложение на составляющие), применение которого позволяет людям, производившим расчеты, понять, откуда берется неопределенность и какие переменные характеризуются большей неопределенностью, выявить самый крупный источник неопределенности, что позволит снизить неопределенность при принятии решений. В статье рассматривается специфика оценки производительности физического и интеллектуального труда в условиях экономической неопределенности. *Публикация подготовлена в рамках исследования по гранту РГНФ №16-02-00677, проект «а» основного конкурса 2016 года.*

**Ключевые слова:** производительность труда, производительность интеллектуального и физического труда, экономическая неопределенность, оценка производительности труда

## PECULIARITIES OF EVALUATING THE PRODUCTIVITY OF LABOR IN THE CONDITIONS OF ECONOMIC UNCERTAINTY

**BURMISTROVA E. V.** – Candidate of sociological, assistant professor of the Department of organization management of the Volga region institute of management named after P. Stolypin,the branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saratov, e-mail: elena-takishina@yandex.ru

**POPCHENKO E. L.** – Candidate of economics, assistant professor of the Department of organization management of the Volga region institute of management named after P. Stolypin,the branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Saratov, e-mail: elenakalita1973@mail.ru

The article emphasizes the role of increasing productivity both at the individual level, at the level of the economy and examines the impact of such factors as the uncertainty in the economy and management decisions, including on productivity. Great attention is paid to the nature of the uncertainty of labor and its evaluation for the purpose of lowering and raising the quality of management decisions. One approach is the Fermi approach (decomposition into components), the use of which allows people

*Бурмистрова Елена Валериевна* – кандидат социологических наук, доцент кафедры менеджмента организации, Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 410031, Россия, г. Саратов, ул. Соборная д. 23/25, e-mail:most2002@list.ru

*Попченко Елена Леонидовна* – кандидат экономических наук, доцент кафедры менеджмента организации, Поволжский институт управления им. П.А. Столыпина – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 410031, Россия, г. Саратов, ул. Соборная, д. 23/25, e-mail: elenakalita1973@mail.ru

who performed calculations to understand the origin of the uncertainty and which variables are characterized by greater uncertainty, to identify the largest source of uncertainty, which will reduce uncertainty when making decisions. The article discusses the specific evaluation of the performance of the physical and intellectual work in the face of economic uncertainty.

*The publication was prepared in the framework of the study on the grant of RGNF No. 16-02-00677, the project "a" of the main competition of 2016*

***Keywords:*** productivity of labor, the productivity of intellectual and physical labor, economic uncertainty, the evaluation of labor productivity

В настоящее время вопрос повышения производительности труда является одним из актуальнейших в российской экономике, что обуславливается ролью производительности труда в обеспечении эффективного функционирования и развития как отдельных субъектов экономики, так и экономики в целом. Необходимость повышения производительности труда неоднократно отмечалась Президентом и Правительством Российской Федерации, поскольку по данному показателю Россия отстаёт от ведущих стран мира в два-три раза. Значительные усилия прилагаются к обеспечению повышения производительности труда на уровне государственного управления. В современных условиях целью государственной политики, ориентирующей общество на рост производительности труда, должно стать повышение динамики социально-экономического развития государства на основе возрастания производства материальных и духовных благ при задействовании как можно меньшего объема трудовых, организационных, материально-финансовых, при- родных и информационных ресурсов[1]. Примером этого служит «План мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, созданию и модернизации высокопроизводительных рабочих мест», разработанный в 2014 году Правительством Российской Федерации. Представленные общегосударственные мероприятия позволяют сформировать целостную систему поддержки и развития российской экономики, сделав упор на развитии промышленности, организации новых конкурентоспособных производств и обеспечении импортозамещения. Согласно этому Плану, к 2018 году в стране должно появиться значительное число высокопроизводительных рабочих мест, что позволит обеспечить рост на 6-8% в год. Однако данный прогноз вряд ли может реализоваться в полной мере, что обуславливается рядом факторов, в том числе и недостаточным спросом внутри страны, высоким уровень налогообложения, высоким процентом кредита, недостаточным спросом за рубежом, неопределенностью экономической ситуации.

Для реализации правительственного плана мероприятий по обеспечению повышения производительности труда, создания и модернизации высокопроизводительных рабочих мест требуется действенная методика идентификации таких рабочих мест. Методика Росстата по расчету показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году», рекомендованная к применению Минэкономразвития России, относит к высокопроизводительным рабочим местам все замещенные рабочие места предприятия, где среднемесячная заработная плата работников равна или превышает установленную величину порогового значения. Критерием отбора самих предприятий, создавших такие рабочие места, служит «пороговое значение среднемесячной заработной платы работников на одно замещенное рабочее место, дифференцированное по типам предприятий и субъектам Российской Федерации». Однако как показывает практика, высокий

[1]Романцов А.Н. Фоменко А.В. Роль органов государственного управления в планировании роста производительности труда//Вестник Поволжского института управления 2017. – Том 17. № 5. – С. 20– 31

уровень заработной платы не всегда становится гарантией высокой производительности труда.

Думается, что при отсутствии четкого критерия оценки высокопроизводительного рабочего места региональные власти будут склонны предоставлять информацию о создании таких мест обычным суммированием всех сформированных рабочих мест применительно к различным программам.

Кроме того, действиям по исполнению направлений упоминаемого выше плана в настоящее время весьма сложно дать оценку, так как на WEB-сайтах органов государственной власти, ответственных за это, информации о реализации запланированных мероприятий крайне мало. Нет данных о достижении целевых значений по направлениям плана, отсутствует конкретика в определении сфер, где должны создаваться высокопроизводительные рабочие места. Например, в соответствие с планом бюджетная сфера также рассматривается при определении числа созданных высокопроизводительных рабочих мест, однако она не влияет напрямую на рост производительности труда в экономике.

Особое внимание необходимо обратить на аттестацию существующих рабочих мест в целях выявления их вклада в общий успех организации или предприятия. Если он не обнаруживается или минимален, то такие рабочие места следует ликвидировать, так как они препятствуют росту экономики. В дополнение к реализуемому в настоящее время плану целесообразно предложить еще ряд мероприятий, реализация которых вполне допустима в рамках его направлений.

В свою очередь, опрос топ-менеджмента промышленных предприятий относительно интенсивности воздействия бизнес факторов на ограничение экономического роста показал, что фактор экономической неопределенности у представителей обрабатывающей промышленности в декабре 2016 г. составил 55% опрошенных, а в феврале 2017 г. – лишь 46%. В добыче это соотношение столь же разительно изменилось – с 42 до 33%.[1] Однако, несмотря на снижение влияния неопределенности ее воздействие на ограничение экономического роста значительно.

Не вызывает сомнений тот факт, что любая хозяйственная деятельность связана с неопределенностью, то есть ситуацией, при которой неизвестно, как будут развиваться предстоящие события, в том числе в связи с тем, что неизвестна степень колебания цен, уровень спроса на продукцию на внутреннем рынке и за рубежом, курс валюты, размер ожидаемого дохода потребителей и т.д.

Рассмотрим более подробно, что такое неопределенность.

Неопределенность - ситуация, не поддающаяся оценке, усложняющая выбор вариантов, поведение участников хозяйственной деятельности[2]. Необходимо отметить, что неопределенность имеет место в том случае, когда вероятность ожидаемого события неизвестна, событие может развиваться и наступить различными способами, зачастую могут быть неизвестны сроки, отклонения от прогнозируемого варианта, непредвиденные последствия и т.д.

В целом, в рамках субъекта экономики и на уровне экономики региона и страны значительная часть решений принимается в условиях неопределенности, обусловленной как

[1] Миронов В., Коновалова Л., Кузнецов А. Промышленность, неопределенность и экономический рост / Институт «Центр развития» НИУ «ВШЭ»–URL: https://dcenter.hse.ru/data/2017/03/06/1166666823/rs_17-02.pdf

[2]Экономика Издание 3-е, переработанное и дополненное Учебник под редакцией доктора экономических наук профессора А. С. Булатова ЮРИСТЪ, Москва.– 1999.

внешней, так и внутренней средой.[1]

Неопределенность проявляется не только на макро- и микроуровне, но и внутри организации. Причиной неопределенности на макроуровне является сложность и динамичность внешней среды, проявляющаяся в изменении курсов валют, спроса, отраслевой структуры и т.д. Причинами неопределенности на микроуровне (внутри организации) выступают такие факторы как изменение кадрового потенциала, финансовая устойчивость, производительность труда и т.д. По оценкам ученых и практиков наибольшим потенциалом неопределенности обладает внешняя среда, в том числе социокультурная, политическая и наукоемкая среда. Невозможность получения дополнительной информации относительно факторов, влияющих на данный результат, становится причиной появления и последующего возрастания экономической неопределенности, когда полностью или частично отсутствует информация о состоянии как внешней среды, так и экономической системы в целом[2].

Следует отметить, что в решении, принятом в условиях неопределенности, применяется вероятностный подход в определении потенциальных результатов. В хозяйственной деятельности принятие управленческих решений сопряжено с рисками, т.е. при возможной опасности потерь, в том числе и в связи с неопределенностью, причем возможны два исхода: отрицательные (нежелательные) последствия и положительные – получение прибыли. При принятии решений менеджеры пытаются максимально учесть неопределенность, снизить ее, в том числе путем получения дополнительной информации, что дает возможность попытки застраховаться от потерь и не пропустить удачу.

Основными способами снижения неопределенности является расширение информационной базы, проведение углубленного анализа внешней и внутренней среды, применение методов математического моделирования и т.д., что позволяет объективно снизить уровень неопределенности при принятии управленческих решений и их реализации. На наш взгляд, подход Энрико Ферми актуален и эффективен при принятии решений в условиях неопределенности. Энрико Ферми, лауреат Нобелевской премии предложил применить на практике подход, названный впоследствии «вопросы Ферми», подразумевающей «разложение» фактора неопределенности на составляющие и ранжирование факторов более низкого порядка по степени неопределенности[3].

Подход Э. Ферми (разложение на составляющие) позволяет людям, производившим расчеты, понять, откуда берется неопределенность и какие переменные характеризуются большей неопределенностью, выявить самый крупный источник неопределенности, что позволит снизить неопределенность при принятии решений.Эффективность простых методов, которые традиционно используются в научных исследованиях (например, эксперимент в контролируемых условиях, выборка, рандомизация и испытания «вслепую») очевидна, что позволяет избежать необъективности со стороны испытуемого или исследователя.

Применение «вопросов Ферми» на практике позволяет в некоторой степени формализовать такие кажущиеся эфемерными вещи, как расширение полномочий сотрудников, креативность или согласованность со стратегией, что позволяет оценить и

[1]Экономика и право: словарь-справочник. / М.: Вуз и школа. Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А.Л.Кураков. – 2004.
[2]Романцов А.Н., Фоменко А.В. Оценка производительности труда в условиях неопределенности// Методы, механизмы и факторы международной конкурентоспособности национальных экономических систем. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – Уфа: Аэтерна, 2017, С. 65–75.
[3]Хаббард Дуглас У. Как измерить всё, что угодно. Оценка стоимости нематериального в бизнесе. / Дуглас У. Хаббард/ [Пер. с англ. Е.Пестеревой]. – М.: ЗАО «Олимп Бизнес», 2009. – 320 с.

другие аспекты деятельности организации, как эффективность управленческих решений, производительность труда и т.д. Напомним, что вопросы измерение производительности физического труда в литературе широко рассматриваются и, в целом, успешно решены, в то время как вопросы оценки производительности интеллектуального труда, так и остаются нерешенными.

Принятый в литературе и на практике постулат, что производительность труда в организации определяется отношением результата производства товаров к единице труда (выработкой) либо (реже) обратной величиной, т.е. отношением затрат труда к результату производства (трудоемкостью), к сожалению, зачастую сложно применить к интеллектуальному труду, так как трудно оценить конкретный результат, в качестве которого могут выступать управленческие решения, креативные проекты, идеи, разработки и т.д. Проблема оценки эффективности интеллектуального труда остается нерешенной, хотя работа в этой области ведется как теоретиками, так ипрактиками[1].

При оценке производительности труда и ее анализе необходимо помнить, что производительность труда может исчисляться на двух уровнях – на макроэкономическом уровне, и на уровне предприятий. Производительность такого труда — это позитивный результат общественно полезной деятельности членов общества[2]. Необходимо отметить, что при оценке производительности труда как параметра инструменты получения информации и оценки параметров должны в полной мере охватывать не только оценку деятельности отдельных элементов системы, а также отдельных функциональных аспектов в рамках всей системы, но и предоставлять возможность оценить качество взаимодействия элементов и формирования интегративного эффекта[3].

Неопределенность в отношении качественных свойств объектов измерения, таких как талант и креативность сотрудников, согласованность индивидуальной и групповой деятельности со стратегическими целями организации, так велика, что уменьшить ее позволяют базовые методы измерения о которых говорилось выше. При этом следует учитывать лишь несколько ключевых переменных, которые имеют значение и оправдывают усилия по их определению. Информационная ценность остальных равна или практически равна нулю. Для расчета информационной ценности ключевых переменных предлагается следующий алгоритм (рис. 1).

Применение данного алгоритма, на наш взгляд, позволит унифицировать в некоторой степени процесс принятия решений и поиск «источников» неопределенности, не только за счет ранжирования источников, но и за счет выявления связей между источниками неопределенности, применения сценарного подхода.

Таким образом, можно говорить о том, что в современных условиях, когда на фоне кризисных социально-политических явлений и неопределенной экономической ситуации организации для того чтобы остаться «на плаву» вынуждены изыскивать возможности

[1]Такишина Е.А., Фролкин Д.В. Оценка эффективности интеллектуального труда в условиях экономики знаний// Подготовка управленческих и партийных кадров: традиции и современность (К 90-летию открытия Комвуза в Саратове) –Саратов: Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал РАНХиГС, 2013. –С. 55–56.

[2] Романцов А. Н. Производительность труда как критерий оценки эффективности трудового процесса// Экономика. Образование. Право. Научные исследования состояния и развития современного общества Международная научно-практическая конференция (1–31 октября 2016 года) Сборник научных трудов-Волгоград, 2016. –С. 70.

[3]Фоменко А.В., Такишина Е.А. Перспективы использования системного подхода в оценке и повышении производительности труда // Научно-исследовательская и инновационная деятельность в России. актуальные вопросы теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции. –Саратов: Центр профессионального менеджмента «Академия Бизнеса», 2016. – С. 71–76.

оптимизации бизнес-процессов, повышения конкурентоспособности, что, во многом определяется производительностью как физического, так и интеллектуального труда.

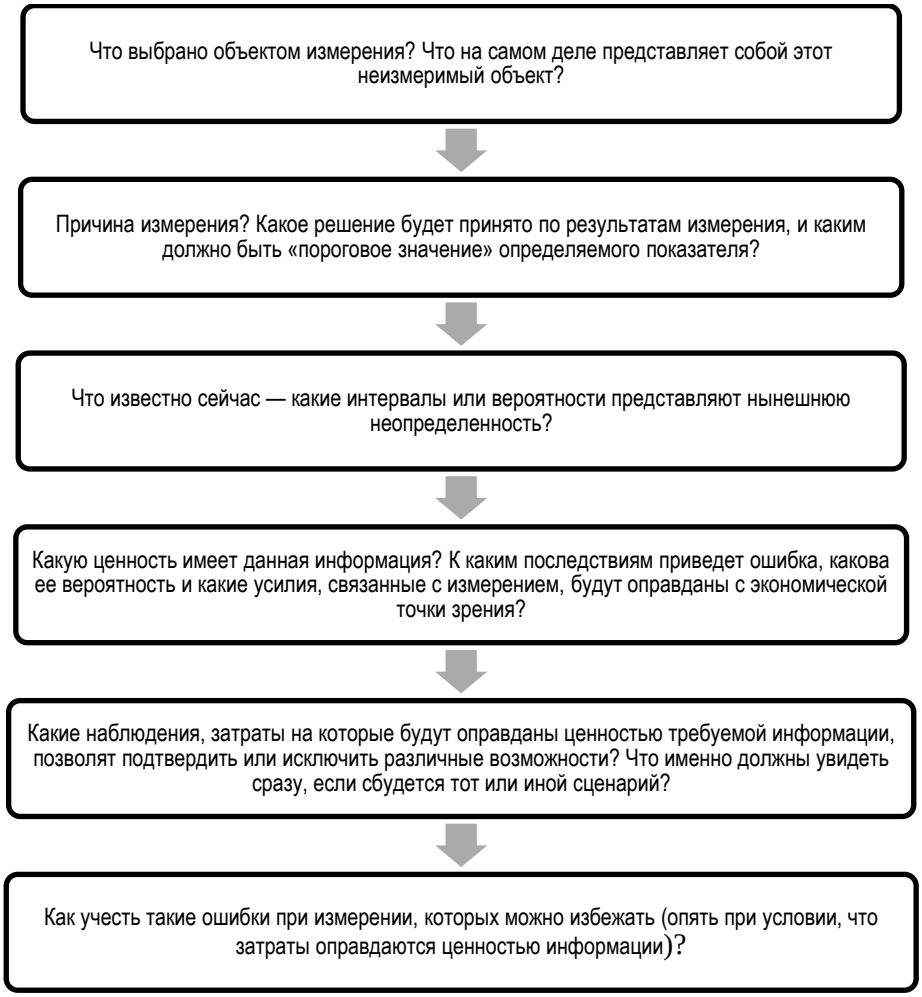



Рисунок 1 –Алгоритм расчета информационной ценности ключевых переменных
Figure 1 – Algorithm for calculating the information value of key variables

Неопределенность оказывает крайне негативное воздействие и на производительность труда, и на текущий бизнес, и на предпринимательскую активность, что подрывает перспективы устойчивого экономического роста. Это в свою очередь требует поиска инструментов оценки производительности труда и других параметров с учетом неопределенности, ее источников и степени влияния. К одному из основных инструментов можно отнести декомпозицию сложного процесса на составляющие и их ранжирование как источников неопределенности, что позволяет выявить степень влияния факторов, направленность влияния и составить прогноз развития при принятии решений.

**Библиография/References:**

1. Миронов В., Коновалова Л., Кузнецов А. Промышленность, неопределенность и экономический рост // Институт «Центр развития» НИУ «ВШЭ». – URL: https://dcenter.hse.ru/data/2017/03/06/1166666823/rs_17-02.pdf

2. Романцов А. Н. Производительность труда как критерий оценки эффективности трудового процесса // Экономика. Образование. Право. Научные исследования состояния и развития современного общества: Сборник научных трудов Международной научно-практической конференции. – Волгоград, 2016.

3. Романцов А.Н. Фоменко А.В. Роль органов государственного управления в планировании роста производительности труда // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – Том 17. – № 5. – С. 20–31.

4. Романцов А.Н., Фоменко А.В. Оценка производительности труда в условиях неопределенности // Методы, механизмы и факторы международной конкурентоспособности национальных экономических систем. Сборник статей Международной научно-практической конференции: в 2 частях. – Уфа: Аэтерна, 2017. – С. 65– 75.

5. Такишина Е.А., Фролкин Д.В. Оценка эффективности интеллектуального труда в условиях экономики знаний // Подготовка управленческих и партийных кадров: традиции и современность (К 90-летию открытия Комвуза в Саратове). – Саратов, 2013. – С. 55-56.

6. Фоменко А.В., Такишина Е.А. Перспективы использования системного подхода в оценке и повышении производительности труда // Научно-исследовательская и инновационная деятельность в России. актуальные вопросы теории и практики. Материалы международной научно-практической конференции. – Саратов: Центр профессионального менеджмента «Академия Бизнеса», 2016. – С. 71– 76.

7. Хаббард Дуглас У. Как измерить всё, что угодно. Оценка стоимости нематериального в бизнесе. / Пер. с англ. Е.Пестеревой. – М.: ЗАО «Олимп Бизнес», 2009. – 320 с.

8. Экономика. Издание 3-е, переработанное и дополненное. Учебник / Под редакцией доктора экономических наук профессора А. С. Булатова – М.: ЮРИСТЪ, 1999.

9. Экономика и право: словарь-справочник / Сост. Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2004.

1. Mironov, V., Konovalova, L., Kuznetsov, A. Promyshlennost', neopredelennost' i ekonomicheskii rost [Industry, uncertainty and economic growth] // Institut «Tsentr razvitiia» NIU «VShE». – URL: https://dcenter.hse.ru/data/2017/03/06/1166666823/rs_17-02.pdf (In Russ.)

2. Romantsov, A. N. (2016) Proizvoditel'nost' truda kak kriterii otsenki effektivnosti trudovogo protsessa [Labor productivity as a criterion for assessing the effectiveness of the labor process] // Ekonomika. Obrazovanie. Pravo. Nauchnye issledovaniia sostoianiia i razvitiia sovremennogo obshchestva [Economics. Education. Right. Scientific research on the state and development of modern society]: Sbornik nauchnykh trudov Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. – Volgograd. (In Russ.)

3. Romantsov, A.N. Fomenko, A.V. (2017) Rol' organov gosudarstvennogo upravleniia v planirovanii rosta proizvoditel'nosti truda [The role of government in planning productivity growth] // Vestnik Povolzhskogo instituta upravleniia [The Bulletin of the Volga Region Institute of Administration]. – Tom 17. – № 5. – P. 20–31. (In Russ.)

4. Romantsov, A.N., Fomenko, A.V. (2017) Otsenka proizvoditel'nosti truda v usloviiakh neopredelennosti [Assessment of labor productivity in conditions of uncertainty] // Metody, mekhanizmy i faktory mezhdunarodnoi konkurentosposobnosti natsional'nykh ekonomicheskikh

system [Methods, mechanisms and factors of international competitiveness of national economic systems]. Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii: v 2 chastiakh. – Ufa: Aeterna. – P. 65-75. (In Russ.)

5. Takishina, E.A., Frolkin, D.V. (2013) Otsenka effektivnosti intellektual'nogo truda v usloviiakh ekonomiki znanii [Evaluation of the effectiveness of intellectual work in the knowledge economy] // Podgotovka upravlencheskikh i partiinykh kadrov: traditsii i sovremennost' [Training of managerial and party cadres: traditions and modernity] (K 90-letiiu otkrytiia Komvuza v Saratove). – Saratov. – P. 55-56. (In Russ.)

6. Fomenko, A.V., Takishina, E.A. (2016) Perspektivy ispol'zovaniia sistemnogo podkhoda v otsenke i povyshenii proizvoditel'nosti truda [Prospects for the use of a systematic approach in assessing and improving labor productivity] // Nauchno-issledovatel'skaia i innovatsionnaia deiatel'nost' v Rossii. aktual'nye voprosy teorii i praktiki [Research and Innovation in Russia. topical issues of theory and practice]. Materialy mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. – Saratov: Tsentr professional'nogo menedzhmenta «Akademiia Biznesa». – P. 71– 76. (In Russ.)

7. Khabbard, Duglas U. (2009) Kak izmerit' vse, chto ugodno. Otsenka stoimosti nematerial'nogo v biznese [How to measure anything. Estimation of intangible value in business]. / Per. s angl. E.Pesterevoi. – M.: ZAO «Olimp Biznes». – 320 p. (In Russ.)

8. Ekonomika [Economics]. Izdanie 3-e, pererabotannoe i dopolnennoe. Uchebnik / Pod redaktsiei doktora ekonomicheskikh nauk professora A. S. Bulatova – M.: IuRIST"", 1999. (In Russ.)

9. Ekonomika i pravo: slovar'-spravochnik [Economics and law: dictionary-reference] / Sost. L.P. Kurakov, V.L. Kurakov, A.L. Kurakov. – M.: Vuz i shkola, 2004. (In Russ.)