УДК 347.77 DOI: 10.22394/2071-2367-2017-12-5-116-121

НАИМЕНОВАНИЕ МЕСТА ПРОИСХОЖДЕНИЯ ТОВАРА В РОССИЙСКОМ АГРАРНОМ ПРАВЕ

Внуков Н.А., Абрамов С.А., Матвеева Е.В.[1]

В данной статье рассматривается совокупность правоотношений, регулирующихобъекты прав интеллектуальной собственности, существующих в рамках сельскохозяйственной деятельности. Анализируется современное состояние аграрного права в России.

Актуальность данной статьи определяется возросшей ролью аграрного права в связи с успешной политикой импортозамещения в рамках народного хозяйства, необходимостьюправовой защиты сельхозпроизводителей на внутренних и внешних конкурентных рынках.

Авторы статьи ставят вопрос о насущности кодификации аграрного права как элемента повышения правовой культуры субъектов аграрных правоотношений, о необходимости включения средств индивидуализации как категории интеллектуальных прав в число объектов аграрных правоотношений. Особое место в статье занимает предметный анализ возможностей по совершенствованию законодательства о защите прав потребителей путем введенияв законодательство категорий оценки качества товаров и услуг, фиксации понятий средств индивидуализации, их содержательной структуры.

Ключевые слова: гражданское право, интеллектуальное право, средства индивидуализации, аграрное право, права потребителя, НМПТ.

THE NAME OF THE PLACE OF ORIGIN OF GOODS AND RUSSIAN AGRARIAN LAW

VNUKOV N. A. – Candidate of Political Sciences, Associate Professor of the Department of Civil Law, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: vnukov- @yandex.ru

ABRAMOV S. A. – Master Student of the Department of Civil Law, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: sergey.abramov86@gmail.com

MATVEEVA E.V. – Senior Lecturer of the Department of Civil Law, Central Russian Institute of Management – a branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: katph@mail.ru

Внуков Николай Александрович – кандидат политических наук, доцент кафедры гражданского права, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5а; e-mail: vnukov-n@yandex.ru

Абрамов Сергей Александрович – магистрант кафедры гражданского права, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орёл, б. Победы, д. 5а; e-mail: sergey.abramov86@gmail.com

Матвеева Екатерина Владимировна – старший преподаватель кафедры гражданского права, Среднерусский институт управления – филиал, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, адрес: 302028, Россия, г. Орел, б. Победы, д. 5а; e-mail: katph@mail.ru

The article examines a set of legal relations governing objects of intellectual property rights existing within the framework of agricultural activities. The modern state of agrarian law in Russia is analyzed. The relevance of the study is determined by the increased role of agricultural law in connection with the successful import substitution policy within the national economy, the need for legal protection of agricultural producers in internal and external competitive markets.

The authors of the article raise the question of the urgency of codification of agrarian law as an element of increasing the legal culture of subjects of agrarian legal relations and the need to include means of individualization as a category of intellectual rights in the number of objects of agrarian legal relations.

A special place in the article is taken by the objective analysis of the possibilities to improve legislation on the protection of consumers' rights by introducing categories for assessing the quality of goods and services into the legislation, fixing the concepts of means of individualization, their content structure.

Keywords: civil law, intellectual law, means of individualization, agrarian law, consumer rights, name of the place of origin of goods.

В условиях импортозамещения и интенсивного развития сельского хозяйства остро стоит вопрос правового регулирования аграрных отношений. Широкий круг участников АПК предъявляет ряд требований к структуре аграрного права. В настоящее время для успешного выхода на внутренний и международные конкурентные рынки сельхозпроизводитель должен генерировать и охранять сопутствующую интеллектуальную собственность, выражающуюся в средствах индивидуализации.

Права интеллектуальной собственности, затрагивающие специфические аграрные правоотношения, такие как права на селекционные достижения и племенной продукции (материала), имеют в российском правесоответствующее регулирование.

Принадлежность норм права, регулирующих данную сферу общественных отношений, к аграрному праву основана на исторической преемственности всех видов селекционных достижений в отечественном праве, в отличие отизобретений, иных достижений научного творчества, и обусловила необходимость их охраны специальным аграрным Федеральным законом от 6 августа 1993 г. «О селекционных достижениях», утратившим силу с 1 января 2008 г. в связи с введением в действие ч. 4 Гражданского кодекса РФ, в гл. 73 которого перенесено его основное содержание[1].

В Законе «О племенном животноводстве»[2] статья 7 говорит об использовании племенной продукции (материала) как объекта исключительных прав (интеллектуальной собственности) в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, что подтверждает практику генерализации интеллектуальной собственности в аграрном праве путем создания отсылочных норм.

Тем не менее применение средств индивидуализации как средств реализации сельхоз продукции в аграрном праве остается недостаточно урегулированным.

Использование товарных знаков, наименования мест происхождения товара и географических указаний является критически важным как для агрохолдингов, так и для малых предпринимателей занятых в АПК. Поэтому важно совместить модернизацию

[1] Боголюбов С.А., Бринчук М.М., Ведышева Н.О. Аграрное право: учебник. //Под ред. Палладиной М.И., Жаворонковой Н.Г.. – М.: Проспект, 2011. – С. 48.

[2] О племенном животноводстве: Федеральный закон от 3 августа 1995 года № 123-ФЗ (ред. от 05.04.2016) // СЗРФ. – 1995. – № 32. – Ст. 3199; 2016. – № 15. Ст. 2066.

нормативно – правового регулирования аграрных правоотношений в части использования интеллектуальной собственности с процессом кодификации аграрного права для усиления правовой культуры участников данных правоотношений и гармонизации спризнанными международными практиками.

К особенностям источников аграрного права обычно относят отсутствие единого кодификационного нормативного правового акта. Дискуссии относительно необходимости принятия единого нормативного правового акта имеют глубокую историю и ведутся в настоящее время.

Поддерживается идея принятия единого сводного нормативного правового акта, регулирующего весь комплекс аграрных отношений, складывающихся в сфере предпринимательской деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей. При этом одни ученые считают целесообразным принятие Аграрного кодекса РФ, другие — специального фундаментального аграрного закона.

В науке предлагается и переход от отраслевых кодификационных актов к подотраслевым и даже к кодексам отдельных наиболее общественно значимых институтов той или иной отрасли права[1].

Таким образом, недостаточностьрегулирования интеллектуальной собственности в аграрном праве ввиду отсутствия кодифицированного акта предполагает поэтапную модернизацию законодательной базы. Введение в обиход средств индивидуализациикак элементов прав интеллектуальной собственности упрочит систему аграрного права, повысит ее эффективность.

Таким образом, правовое регулирование наименования места происхождения товара (НМПТ) и географические указания как инструменты конкурентной борьбы для сельхозпроизводителей имеют первоочередное значение.

Признанные практики внедрения наименования места происхождения товара и географических указаний предполагаютмодификациюземельных отношений. Необходимо зафиксировать указание на данные средства индивидуализации вгл. XIV ЗК РФ[2]. В пункте 2 ст. 77 ЗК РФ допустимо указать земли с защищенными наименованиями места происхождения товара и географическими указаниями в качестве категорий земель сельскохозяйственного назначения. В пункте 1 ст. 78 ЗК РФ возможно уточнить способы сельскохозяйственного производства, в том числе с использованием защищенного наименования места происхождения товараи географического указания.В пункте 1 ст. 79 ЗК РФ следует указать на приоритет защиты многолетних насаждений, защищенных наименованием места происхождения товараи географическим указанием, включить в пункт 4 ст. 79 ЗК РФ земли с защищенным наименованием места происхождения товараи географическим указанием. Данные меры позволят закрепить правовое регулирование защищенного наименования места происхождения товараи географического указания. В существующем Законе о защите прав потребителей[3] отсутствуют указания на действующие средства индивидуализации, между тем числовзаимодействий с нимипорождает необходимость правового регулирования качества, вопросов соответствия знака и товара / услуги, безопасности и ответственностиперед потребителем.

---

[1] Боголюбов С.А., Бринчук М.М., Ведышева Н.О. Аграрное право: учебник. Под ред. Палладиной М.И., Жаворонковой Н. Г. – М.: Проспект, 2011. – С. 47.

[2] Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25 октября 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗРФ. – 2001. – № 44, ст. 4147; 2017. – № 31 (Часть I), ст. 4765.

[3] О защите прав потребителей: Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. – 1996. – № 8; 2016. – № 94.

В условиях возрастающей сложности правоотношений с применением средств индивидуализации появилась необходимость дальнейшего закрепления правового регулирования с целью развития правовой культуры как потребителей, так и лиц, генерирующих интеллектуальную собственность.

Кажется целесообразным расширить законодательную трактовку оценки качества товаров и услуг, зафиксировать понятия средств индивидуализации, их содержательную структуру.

Особый интерес для сельхозпроизводителей представляет возможность закрепления в Законе понятий «наименование места происхождения товара» и «географическое указание». Формулирование данного объекта прав интеллектуальной собственностинеобходимо построить с учетом базовых понятий гл. 76 ГК РФ[1], а такжедействующих НПА, регламентирующих создание, регистрацию и охрану НМПТ. Подобный подход позволит создать у потребителя и производителя целостную картину правового регулирования данного средства индивидуализации, упрочит правовую культуру интеллектуальной собственности.

Так, в частности, говоря об обороте НМПТ и его охране, возможно, упомянуть правовые основы парижской конвенции от 20 марта 1883 года по охране промышленной собственности.

Фиксация механизмов административной защиты прав в отношении НМПТ также крайне важна. Защита от введения потребителя в заблуждение посредствомуказания на продуктах, отличных от тех, которым соответствуют НМПТ, определение механизмов и способов создания (географического районирования) НМПТ и географических указаний могут считаться приоритетными задачами, как и закрепление правовых основ методов судебной защиты потребителя и производителя продукции, защищенной НМПТ на основании действующего законодательства.

Закрепление ключевых моделей сертификации НМПТ будет способствовать лучшей защите потребителя, как и расширению его представлений о культуре прав интеллектуальной собственности.

Любые указания на сертификациюрекламных этикеток, маркировки или презентации любого продукта или услуги, а также коммерческие документы, которые относятся к ней, сопровождаются четкой информацией, позволяющей потребителю или пользователю иметь легкий доступ к системам сертификации.

К ключевым сферам применения НМПТ относится мясная и молочная продукция, поэтому целесообразно включить в перечень допустимых маркировок защищенные НМПТ[2][3][4].

Модальный ФЗ «О развитии сельского хозяйства»[5], к сожалению, не отражает

[1] Часть четвертая Гражданского кодекса Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // Российская газета. – 2006. – № 289; СЗ РФ. 2017. – № 27, ст. 3944.

[2] Ст. 18 Требования к обеспечению качества и безопасности пищевых продуктов при их расфасовке, упаковке и маркировке. Федеральный закон № 29 от 2 января 2000 года «О качестве и безопасности пищевых продуктов».

[3] Глава XI Требования к маркировке продуктов убоя и мясной продукции. Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2013 г. № 68 «О техническом регламенте Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции».

[4] Глава XII. Требования к маркировке молока и молочной продукции. Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 9 октября 2013 г. № 67 «О техническом регламенте Таможенного союза»; «О безопасности молока и молочной продукции».

[5] О развитии сельского хозяйства: Федеральный закон от 29 декабря 2006 года № 264-ФЗ (ред. от 01.07.2017) //

необходимость внедрения основ прав интеллектуальной собственности в многообразие аграрных правоотношений, поэтому необходимо не только закрепить базовые понятия (НМПТ и географические указания), но и ассоциативные формы их продвижения и закрепления в правосознании (ст. 15 ист. 16).

В условиях динамичного АПК наиболее многочисленной группой правообладателей НМПТ и географических указаний являются представители малого бизнеса, в аграрном праве представленных субъектами со статусом КФХ. Исходя из норм ГК РФ и ФЗ № 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»[1], целесообразно включить соответствующие средства индивидуализации в состав имущества КФХ (ст. 6), определить оборот прав интеллектуальной собственности среди членов КФХ (ст. 14 ист.15), в том числе с учетом ассоциативных механизмов Закона «О сельскохозяйственной кооперации»[2].

Таким образом, динамика развития российского аграрного правапредполагает агрегацию специфичных для интеллектуальных правы норм с целью обеспечения широкого круга сельхозпроизводителей. Тенденция к кодификации норм аграрных правоотношений объясняется стремлением к обеспечению правовой защиты субъектов аграрных правоотношений, повышению их правовой культуры.

Интеграцию норм интеллектуального праваи аграрного права, столь важную для малых сельхозпроизводителей, возможно осуществить в рамках действующего законодательства.Так, в соответствии с международными практиками выглядит допустимым указание земель с защищенными наименованиями места происхождения товара и географическими указаниями в качестве категорий земель сельскохозяйственного назначения, способов использования данных земель, а также их защиты в соответствии с ЗКРФ. Необходимо всесторонне закрепить в источниках аграрного права указания на допустимое использование средств индивидуализации, сформироватьсреди представителей малого аграрного бизнеса прослойку компетентных правообладателей.

Важной является регламентация деятельности сельхозпроизводителей в соответствии с законодательством о защите прав потребителей. Отсутствие в Законе категорий оценки качества товаров и услуг, а такжеуказаний на средства индивидуализации (НМПТ и географические указания) существенно снижает конкурентный потенциал сельхозпроизводителей, усложняет борьбу с контрафактом, снижает защищенность потребителей сельхозпродукции.

Введение в обиход сельхоз производителей норм прав интеллектуальной собственности является одной из действенных стратегий импортозамещения.

Библиография/References:

1. Боголюбов С.А., Бринчук М.М., Ведышева Н.О.Аграрное право: учебник. Под ред. Палладиной М.И., Жаворонковой Н.Г. – М.: Проспект, 2011. – 432 с.

2. Будников Н.А. Понятие и отличительные особенности деятельности сельскохозяйственных организаций: правовой аспект // Юридическая наука: история и современность. – 2015.– № 11. – С. 98 – 105.

СЗРФ. – 2017. – № 1, ст. 27.

[1] О крестьянском (фермерском) хозяйстве: Федеральный закон от 11 июня 2003 года № 74-ФЗ (ред. от 23.06.2014) // СЗРФ. – 2003. – № 24, ст. 2249; 2014. – № 26 (часть I), ст. 3377.

[2] О сельскохозяйственной кооперации: Федеральный закон от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // СЗРФ. – 1995. - № 50, ст. 4870; 2016. - № 27 (Часть I), ст. 4225.

3. Владимиров И.А. Развитие аграрного права в системе российского права // Право и государство: теория и практика. – 2013. – № 7. – С. 134–138.

4. ВнуковН.А. Квопросуобобъектезащитыправпотребителей // NOTA BENE Digest of the first scientific-practical conference "Modern bias in development of scientific thought". – 2010.– С. 83– 86.

5. Сафин З.Ф., Михайлов А.В. Правовые основы предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве // Ученые записки Казанского университета. Серия Гуманитарные науки. – 2013. – № 4. – С. 157 – 167.

6. Тыцкая Г.И. Соотношение понятий «географическое указание» и «наименование места происхождения товара», их возможное разграничение // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. – 2016. – № 5. – С. 12 – 18.

1. Bogoliubov, S.A., Brinchuk, M.M., Vedysheva, N.O. (2011) Agrarnoe pravo [Agrarian Law]: uchebnik. Pod red. Palladinoi M.I., Zhavoronkovoi N.G. – M.: Prospekt. – 432 p.(In Russ.)

2. Budnikov, N.A. (2015) Poniatie i otlichitel'nye osobennosti deiatel'nosti sel'skokhoziaistvennykh organizatsii: pravovoi aspekt [The concept and distinctive features of the activities of agricultural organizations: the legal aspect] // Iuridicheskaia nauka: istoriia i sovremennost' [Legal science: history and the present]. – № 11. – P. 98 – 105.(In Russ.)

3. Vladimirov, I.A. (2013) Razvitie agrarnogo prava v sisteme rossiiskogo prava [The development of agrarian law in the system of Russian law] // Pravo i gosudarstvo: teoriia i praktika[Law and State: The Theory and Practice]. – № 7. – P. 134–138.(In Russ.)

4. Vnukov, N.A. (2010) K voprosu ob ob"ekte zashchity prav potrebitelei [On the subject of the protection of consumers' rights] // NOTA BENE Digest of the first scientific-practical conference "Modern bias in development of scientific thought". – P. 83 – 86.(In Russ.)

5. Safin, Z.F., Mikhailov, A.V. (2013) Pravovye osnovy predprinimatel'skoi deiatel'nosti v sel'skom khoziaistve [Legal basis of entrepreneurial activity in agriculture] // Uchenye Zapiski Kazanskogo Universiteta. Seriya Gumanitarnye Nauki. – № 4. – P. 157 – 167.(In Russ.)

6. Tytskaia, G.I. (2016) Sootnoshenie poniatii «geograficheskoe ukazanie» i «naimenovanie mesta proiskhozhdeniia tovara», ikh vozmozhnoe razgranichenie [Correlation of the terms "geographical indication" and "name of the place of origin of goods", their possible differentiation]// Patenty i litsenzii. Intellektual'nye prava [Patents and Licenses. Intellectual Rights]. – № 5. – P. 12 – 18.(In Russ.)