УДК: 342.829(470) DOI: 10.12737/22701

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ КОСВЕННЫХ ВЫБОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Лавицкая М.И., Батеева Е. В., Питерская А.Л.[1]

Актуальность темы статьи базируется на значительном научном и общественном интересе к вопросу эффективности действующей в Российской Федерации избирательной системы. С 1991 года, когда ныне действующая система сменила постсоветскую и претерпевала эволюционные изменения, она выявила в себе как ряд несомненных достоинств, так и существенные недостатки системного характера.

Общественно-политический дискурс, направленный на обобщенную рефлексию полученного позитивного и негативного опыта, неизбежно приходит к вопросу комплексного сравнительного анализа различных избирательных систем, при котором действующая избирательная система подвергается сравнительному анализу с избирательными системами зарубежных государств, особенно тех, которые занимают доминирующие позиции в современном мире.

В таком контексте качество избирательной системы воспринимается через призму эффективности, когда качество системы определяется не самой возможностью выбора как таковой, а конечными результатами этого выбора.

Ввиду этого изучение вопроса косвенных выборов имеет не только сугубо теоретическое значение, но и прежде всего практическое значение, так как исследование предоставляет данные для оценок возможности практического внедрения системы косвенных выборов или же ее отдельных элементов в Российской Федерации.

В статье исследуется эффективность применения в РФ системы косвенных выборов, возможность полного внедрения которой рассматривается как маловероятная. По результатам исследования делается вывод, что определяющими в оценке эффективности данной модели будут мнение граждан России и конечные результаты работы этой модели, которые определят перспективы развития нашей политической системы в рамках цивилизационного развития в глобальном мире.

Ключевые слова: выборы, избирательный процесс, политическая система, косвенные выборы, прямые выборы, непрямые выборы.

Лавицкая Марина Ивановна – доктор исторических наук, профессор кафедры правового обеспечения в сфере науки и технологий, Московский политехнический университет, адрес: 129626, Россия, г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22, стр. 1, e-mail: marinalv2010@yandex.ru

Батеева Елена Владиславовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения в сфере науки и технологий, адрес: 129626, Россия, г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22, стр. 1, e-mail: bateeva.l@yandex.ru

Питерская Александра Леонидовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры правового обеспечения в сфере науки и технологий, Московский политехнический университет, адрес: 129626, Россия, г. Москва, ул. Павла Корчагина, д. 22, стр. 1; e-mail: ayks8@mail.ru

EFFECTIVENESS OF INDIRECT ELECTIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

LAVITSKAYA M. I. – Doctor of Historical Sciences, Professor of the Department of Legal Enforcement in the field of Science and Technology, Moscow Polytechnic University (Russian Federatio, Moscow), e-mail: marinalv2010@yandex.ru

BATEEVA E.V. – Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of Legal Enforcement in the field of Science and Technology, Moscow Polytechnic University (Russian Federatio, Moscow), e-mail: bateeva.l@yandex.ru

PITERSKAYA A. L.– Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of Legal Enforcement in the field of Science and Technology, Moscow Polytechnic University (Russian Federatio, Moscow), e-mail: ayks8@mail.ru

The relevance of the theme of the article is based on considerable scientific and public interest in the issue of the effectiveness of the current electoral system in the Russian Federation. Since 1991, when the current system was replaced by the post-Soviet and underwent evolutionary changes, it has identified a number of undoubted advantages and significant drawbacks of systemic character. Socio-political discourse, aimed at the generalized reflection of received positive and negative experiences, inevitably comes to the issue of comprehensive comparative analysis of the different electoral systems in which the current electoral system is subjected to a comparative analysis of the electoral systems of foreign countries, especially those that occupy a dominant position in the modern world. In this context, the quality of the electoral system is perceived through the prism of efficiency when the quality of the system is determined not by its own a choice, but by the final results of this choice.

In view of this, the study of the question of indirect election is not only of a purely theoretical value, but also, above all, of practical significance, since the study provides data for the evaluation possibilities of the practical implementation of the indirect election system, or some of its elements in the Russian Federation. The article studies the effectiveness of the application of the indirect election system in the Russian Federation, the possibility of full implementation of which is regarded as unlikely. The study concludes that the determining factor in assessing the effectiveness of this model is the Russian citizens' opinion and the final results of this model, which will determine the prospects for the development of our political system in the framework of the civilized development in a global world.

Keywords: elections, electoral process, political system of indirect elections, direct elections, indirect elections.

Современная избирательная система претерпела эволюционные изменения, выявив в себе как достоинства, так и недостатки системного характера. Общественный и политический дискурс, направленный на обобщение опыта, неизбежно приходит к вопросу комплексного сравнительного анализа различных избирательных систем. В таком контексте качество избирательной системы воспринимается через призму эффективности, когда качество системы определяется конечными результатами этого выбора.

Эволюция демократических институтов на протяжении многих веков порождала различные формы и разновидности избирательного процесса. Выборность власти посредством прямого или косвенного обращения к мнению народа или его части на разных этапах исторического развития позволяет диагностировать, в какой степени в данной конкретной исторической эпохе происходило внедрение демократических механизмов.

В этой связи наряду с различными вариантами функционирования системы прямых выборов многими исследователями анализируются и различные вариации непрямых выборов, в том числе косвенные выборы как составной элемент непрямых выборов[1].

Проблемы косвенных выборов не были предметом активного научного исследования. В учебных пособиях по политологии и конституционному праву России косвенным выборам уделяется небольшое внимание, обычно дается определение этого понятия и определяются сущностные черты этой системы. Отдельные аспекты косвенных выборов в нашей стране рассматривались применительно к истории I – IV Государственных дум Российской Империи[2]. В последние годы интерес к данной проблематике существенно возрос, поскольку элементы косвенных выборов появились в российской избирательной системе в связи с отменой выборов губернаторов и выборов мэров в отдельных городах РФ. Анализу данных изменений в российской избирательной системе посвящены работы В. Черепанова[3], П.В. Панова[4], А.А. Макарцева[5], А.В. Кынева[6], А.Ю. Глубоцкого[7] и других ученых. Однако можно констатировать явную недостаточность научных трудов по проблемам косвенных выборов, а между тем очевидно, что данная тема требует научного осмысления и выработки практических рекомендаций для совершенствования российского избирательного законодательства.

Различные избирательные системы, применяемые в разных политических, национальных, структурно-идеологических условиях, и получаемые при этом результаты дают определенные материалы для комплексного анализа преимуществ и недостатков тех или иных практических механизмов, направленных на осуществление избирательного права.

Одной из важных разновидностей избирательных систем, является система косвенных выборов, которая является составной частью понятия непрямых выборов.

Данный тип волеизъявления имеет давнюю историю и по мере своей эволюции обрел вполне устойчивую форму, характеризующуюся известным набором достоинств и недостатков, которые определяют эффективность ее применения в тех или иных случаях, а также перспективы ее внедрения в рамках коррекции или полной замены иных избирательных систем.

Сразу надо отметить, что современная практика применения косвенных выборов как одной из разновидностей современной избирательной системы базируется на прочном историческом фундаменте и обоснована реальной практикой применения в рамках различных политических систем[8].

---

[1] Петров Н. Чем вредна для власти и общества отмена прямых выборов мэров –URL: http://www.rodon.org/society-100603134247.

[2] Пономарев Е.Г. Основные законы Российской Империи: Выборы в Государственную Думу. – URL: http://www.history.vuzlib.net/book_o064_page_39.html

[3] Черепанов В. Дело об отмене выборов руководителя субъекта РФ // Федерализм. –2006. – № 2. – С.105–124.

[4] Панов П.В. Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в регионах России // Политические исследования. – 2005. – № 5. – С. 102–117.

[5] Макарцев А.А. Проблемы конституционно-правовой институционализации многостепенных выборов в российском избирательном праве // Государство и право. – 2010. – № 5. – С. 90–93.

[6] Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // Политические исследования. – 2004. – № 2. – С. 32–40.

[7] Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Опыт смешанных выборов в российских регионах // Политические исследования. – 2003. – № 2. – С. 124–142.

[8] Лавицкая М.И., Батеева Е.В., Питерская А.Л. Возможность практического применения косвенных выборов в Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления.– 2016.–Т.5.–№ 3.– С. 56–60.

В актуальном политическом контексте восприятие косвенных выборов как фактического элемента политической реальности базируется на изучении практики применения этого опыта как в истории России, так и на основании опыта зарубежных стран[1].

Сразу стоит отметить, что, при всей важности изучения различных аспектов косвенных выборов в текущей политической реальности они по распространенности явно уступают механизму прямых выборов. Статистика в этом отношении весьма красноречива: можно диагностировать превалирующее значение для современной демократии прямых выборов.

Ввиду особенностей исторического развития России и специфики избирательных систем Советского Союза и Российской Федерации современное восприятие косвенных выборов базируется преимущественно на анализе опыта зарубежных стран, как более близкого к реалиям сегодняшнего дня.

Переход от социализма к капитализму, сопровождавшийся сломом большинства институтов советского общества, привел к постепенному отказу от советской однопартийной модели, при которой выборы носили специфичный характер. Переход от авторитарной избирательной модели с господствующей ролью одной партии к многопартийной демократической модели привел к изменению самой сути выборов.

Церемониальная легитимация уступила место реальному (пусть и весьма несовершенному) прямому волеизъявлению. В этой связи существующие ныне элементы косвенных выборов, и возможность расширения их внедрения представляют собой научную и общественную апробацию различных вариантов модернизации текущей политической системы в целом и избирательной системы в частности.

Тем не менее, несмотря на происшедшие за последние 25 лет перемены, демократические избирательные процессы носят в России весьма своеобразный характер. В Российской Федерации, как показывает реальная практика, сама суть выборов, как прямых, так и не прямых, не есть догма и зачастую приносится в жертву политической целесообразности, которая, как и прежде ставится выше некоторых базовых демократических норм.

Принципы прямой демократии и федерализма играют подчиненное положение перед необходимостью поддержания целостности государства и сохранения устойчивой вертикали власти.

Учитывая сложившуюся практику, можно заключить, что процесс централизации властных полномочий в руках правящей партии будет сопровождаться определенными изменениями действующей избирательной системы. Обладая соответствующими рычагами влияния, правящая партия на практике осуществляет коррекцию действующей избирательной системы, пользуясь поддержкой высших представителей исполнительной власти.

В этом отношении российская специфика дает нам реальную картину понятия «суверенная демократия» как основы понимания текущих трендов в нашей политической системе.

Трактовка прямых выборов губернаторов в рамках избрания Совета Федерации, как одной из угроз стабильности и целостности государства, логичным образом дополняется трактовкой отмены прямых выборов мэра как средства повышения эффективности и ответственности. Классический пример подчиненного положения избирательного права текущему политическому моменту.

Основная проблема состоит в том, что отсутствует внятная концепция эволюции нашей избирательной системы. Исторические традиции косвенных выборов, отдельные элементы которых можно наблюдать при изучении опыта Российской Империи и Советского Союза, во

[1] Ильин И.А. Какие же выборы нужны России? Русская государственность. – URL: http://gosudarstvo.voskres.ru/ilin/nz/nz-141.htm (дата обращения: 22.09.2016)

многом определяют текущее положение вещей[1].

Авторитарный тип управления с доминированием общегосударственных интересов над интересами отдельной личности, доминирующее значение принципа политической целесообразности, произвольная трактовка необходимых изменений текущей избирательной системы – все это вполне логичные последствия устоявшейся парадигмы государственного и цивилизационного развития России. Оценки значения данных последствий имеют, как правило, идеологический характер. С одной стороны, элементы косвенных выборов в Российской Империи можно трактовать как шаг вперед от абсолютизма к демократии, но в то же время сословный характер подобных выборов и суровый ценз говорят о том, что одна несовершенная форма сменяла другую. Говорить о внедрении подобного опыта в начале XXI века представляется бессмысленным, ибо те формы организации безнадежно устарели, будучи связанными с пережитками традиционно-сословного общества, которые в условиях постиндустриального общества и расцвета постмодернизма элементарно не вписываются в реалии сегодняшнего дня.

Советский опыт имеет большую актуальность, но возможности его применения ограничены идеологическим дискурсом, при котором даже позитивные элементы советской практики косвенных выборов, осуществляемых в рамках антагонистической авторитарной модели, практически заблокированы для внедрения.

Здесь заложены большие потенциальные возможности для модернизации действующей избирательной системы, которые в обозримом будущем, вероятно, будут разблокированы, исходя из довлеющего принципа политической целесообразности, который в своем потенциале позволит преодолеть точку бифуркации, отделяющую отрицание советского опыта от практического внедрения его позитивных элементов.

Тем не менее если остановиться на наиболее реалистичных сценариях эволюции отечественной избирательной системы, то стоит подчеркнуть: при главенстве принципа политической целесообразности над принципами демократии и федерализма развитие системы косвенных выборов как составной части российской избирательной системы будет идти в направлении удовлетворения текущих потребностей властей.

Эта потребность, формализованная в виде прямых и косвенных выборах, заключается в обеспечении достаточной общественной поддержки для реализации текущих задач, даже если это будет означать определенный отход от западного понимания понятия «демократия».

Таким образом, мы видим, как сугубо идеологическое понятие «суверенная демократия», с которой правящие элиты отождествляют текущий политический режим, из обычной фигуры речи превращается в термин с реальным фактическим наполнением, рождая специфическую форму выборной демократии «по-русски», где ряд базовых принципов подчинен принципу целесообразности, и где сама избирательная система представляет собой своеобразную гибридную модель прямых и косвенных выборов, адаптированную под реализацию основных задач «суверенной демократии».

Определяющими в оценке эффективности данной модели будут мнение граждан России и конечные результаты работы этой модели, которые определят перспективы развития нашей политической системы в рамках цивилизационного развития в глобальном мире.

[1] Лавицкая М.И., Батеева Е.В., Питерская А.Л. Возможность практического применения косвенных выборов в Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. –Т.5. – № 3.–С. 56–60.

Библиография/References:

1. Глубоцкий А.Ю., Кынев А.В. Опыт смешанных выборов в российских регионах // Политические исследования. – 2003. – № 2. – С. 124 – 142.
2. Ильин И.А. Какие же выборы нужны России? Русская государственность. – URL: http://gosudarstvo.voskres.ru/ilin/nz/nz-141.htm
3. Кынев А.В. Переход к смешанным выборам в регионах: «принудительная трансформация» // Политические исследования. – 2004. – № 2. – С. 32 – 40.
4. Лавицкая М.И., Батеева Е.В., Питерская А.Л. Возможность практического применения косвенных выборов в Российской Федерации // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – Т. 5. – № 3. – С. 56 –60.
5. Макарцев А.А. Проблемы конституционно-правовой институционализации многостепенных выборов в российском избирательном праве // Государство и право. – 2010. – № 5. – С. 90 – 93.
6. Панов П.В. Реформа региональных избирательных систем и развитие политических партий в регионах России // Политические исследования. – 2005. – № 5. – С. 102 – 117.
7. Петров Н. Чем вредна для власти и общества отмена прямых выборов мэров. – URL: http://www.rodon.org/society-100603134247
8. Пономарев Е.Г. Основные законы Российской Империи: Выборы в Государственную Думу. – URL: http://www.history.vuzlib.net/book_o064_page_39.html
9. Черепанов В. Дело об отмене выборов руководителя субъекта РФ // Федерализм. – 2006.– № 2. – С. 105–124.

1. Glubotskii, A.Iu., Kynev, A.V. (2003) Opyt smeshannykh vyborov v rossiiskikh regionakh [Experience of mixed elections in the Russian regions] // Polis. Politicheskie issledovaniia [Polis. Political Studies]. – № 2. – P. 124 – 142. (In Russ.)
2. Il'in, I.A. Kakie zhe vybory nuzhny Rossii? Russkaia gosudarstvennost' [What are the choices Russia need? Russian statehood]. – URL: http://gosudarstvo.voskres.ru/ilin/nz/nz-141.htm(In Russ.)
3. Kynev, A.V. (2004) Perekhod k smeshannym vyboram v regionakh: «prinuditel'naia transformatsiia» [The transition to a mixed election in the regions, "forced transformation"] // Polis. Politicheskie issledovaniia [Polis. Political Studies]. – № 2. – P. 32 – 40. (In Russ.)
4. Lavitskaia, M.I., Bateeva, E.V., Piterskaia, A.L. (2016) Vozmozhnost' prakticheskogo primeneniia kosvennykh vyborov v Rossiiskoi Federatsii [The possibility of practical application of indirect elections in the Russian Federation] // Vestnik gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniia [Journal of Public and Municipal Administration]. – T. 5. – № 3. – P. 56 –60. (In Russ.)
5. Makartsev, A.A. (2010) Problemy konstitutsionno-pravovoi institutsionalizatsii mnogostepennykh vyborov v rossiiskom izbiratel'nom prave [Problems of constitutional and legal institutionalization of suffrage elections in the Russian electoral law] // Gosudarstvo i pravo [State and Law]. – № 5. – P 90 – 93. (In Russ.)
6. Panov, P.V. (2005) Reforma regional'nykh izbiratel'nykh sistem i razvitie politicheskikh partii v regionakh Rossii [Reform of Regional Electoral Systems and the development of political parties in the Russian regions] // Polis. Politicheskie issledovaniia [Polis. Political Studies]. –№ 5. –P.102 –117.(In Russ.)
7. Petrov, N. Chem vredna dlia vlasti i obshchestva otmena priamykh vyborov merov [What is bad for the authorities and society abolition of the direct election of mayors]. – URL: http://www.rodon.org/society-100603134247(In Russ.)
8. Ponomarev, E.G. Osnovnye zakony Rossiiskoi Imperii: Vybory v Gosudarstvennuiu Dumu [Basic Laws of the Russian Empire: Elections to the State Duma]. –URL: http://www.history.vuzlib.net/book_39.html(In Russ.)
9. Cherepanov, V. (2006) Delo ob otmene vyborov rukovoditelia sub"ekta RF [The case of the cancellation of elections in the Russian Federation head] // Federalizm [Federalism]. – № 2. – P. 105–124. (In Russ.)