УДК 338.43.01 DOI :10.12737/16830

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРОПРОМЫШЛЕННОМ КОМПЛЕКСЕ

Попова О.В., Сидорин А.А.[1]

В статье структурированы возможные последствия антироссийских и ответных санкций для аграрного сектора экономики России. Проанализированы изменения законодательных норм национальной аграрной политики. Предложена методика определения необходимых объемов государственной финансовой поддержки сельскохозяйственных предприятий для преодоления диспаритета цен и стимулирования предпринимательской активности.

Ключевые слова: аграрная политика, государственная финансовая поддержка агропромышленного комплекса, диспаритет цен

ACTUAL PROBLEMS OF STATE SUPPORT OF BUSINESS IN AGRARIAN AND INDUSTRIAL COMPLEX

POPOVA O.V. — Doctor of Economic Sciences, Professor, Head of the Department of Economics and Economic Security, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration (Russian Federation, Orel), e-mail: olga_v_popova@mail.ru

SIDORIN A.A. — Senior Lecturer of the Department of Finance, Investment and Credit , Orel State Agrarian University (Russian Federation, Orel), e-mail: sidorin_a_a@mail.ru

The article summarizes the possible effects of anti-Russian and response sanctions in the agricultural sector of the Russian economy. The legislative modernization of national agricultural policy is analyzed, the method of determining the required volume of state financial support to agricultural enterprises is proposed and tested to overcome the disparity in prices and to stimulate business activity.

Keywords: agrarian policy, public financial support for agriculture, price disparity.

Стагнация национальной экономики, сложные политические условия, в которых оказалась страна в начале 2014г., ограниченность доходов консолидированного бюджета, антироссийские и ответные санкции, девальвация рубля и ряд иных проблем повышают значимость обеспечения продовольственной безопасности России. Поэтому модернизация форм и механизмов активизации предпринимательской активности в аграрном секторе экономики, поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей стали краеугольным камнем государственной аграрной политики.

В целом, сложилась парадоксальная ситуация: введение эмбарго в отношении стран - членов ВТО не предусматривается нормами этой организации. Количественные ограничения импорта возможны

Попова Ольга Васильевна — доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры экономики и экономической безопасности, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Орловский филиал (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: olga_v_popova@mail.ru

Сидорин Александр Александрович — кандидат экономических наук, старший преподаватель кафедры финансов, инвестиций и кредита, Орловский государственный аграрный университет (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: sidorin_a_a@mail.ru

только при наличии серьезных проблем с платежным балансом страны, вводящей эти ограничения[1]. Однако в настоящее время ведущие члены Организации оказались «втянуты» в санкционную войну.

На первый взгляд создается впечатление, что ограничения в отношении импорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья создают необходимые предпосылки для освобождения дополнительных ниш на внутреннем рынке для российских предприятий и, на этой основе, существенный рост объемов и эффективности производства. Однако есть весомые аргументы против этой концепции.

Во-первых, внутренние объемы производства зерна, растительного масла, сахара, картофеля достигли показателей продовольственной безопасности, задекларированных в Доктрине[2], еще до введения санкций. На уровне пороговых значений находилось обеспечение рыбой, водными биоресурсами и рыбной продукцией. Росло производство мяса и мясопродуктов. Основной проблемой оставалось насыщение внутреннего рынка молоком и молочной продукцией, овощами и фруктами. Таким образом, радикального расчищения внутреннего рынка продовольствия ожидать не приходилось. К тому же, его эффект был существенно снижен за счет неожиданного реэкспорта из стран Евразийского экономического сообщества (ЕврАзЭС), также Сербии, Турции, Македонии и даже Монголии[3].

Во-вторых, не следует ожидать существенного повышения рентабельности функционирования аграрных предприятий и переработчиков сельскохозяйственного сырья, поскольку потребление конечного продовольствия ограничено платежеспособностью населения. Уже происходит снижение спроса на относительно высокоэластичные мясо и молоко.

В-третьих, основными «локомотивами» в мясном производстве стали крупные и крупнейшие предприятия, использующие промышленные технологии, основанные на зарубежной генетике, технике, зооветеринарных препаратах и кормовых добавках. Поэтому они стали самой уязвимой частью аграрных производителей в ходе «санкционной войны» и ослабления курса рубля. Следовательно, потенциал роста объемов производства в них на ближайшую перспективу весьма ограничен. А для активизации деятельности средних предприятий в этой сфере нужно время. Такая же ситуация складывается в молочном скотоводстве.

Таким образом, эффект от непосредственно продовольственного эмбарго не может быть долгосрочным. Без корректировки механизмов государственной поддержки и создания условий для активизации предпринимательской деятельности в аграрной сфере общественный сектор опять сдаст свои позиции в пользу малоэффективных и трудоемких ЛПХ, садоводов и дачников, как это происходило в начале реформ или после дефолта 1998г.

Необходимость изменения подходов к аграрной политике находит свое отражение в ее законодательном оформлении. В частности, для стимулирования внутреннего спроса на продовольствие и поддержку незащищенных слоев населения была принята Концепция развития внутренней продовольственной помощи[4], аналогичная Программе продовольственных талонов, действующей в США[5]. С целью конкретизации этапов и сроков выполнения основных шагов развития сельского хозяйства разработан и утвержден План мероприятий («дорожная карта») по содействию

---

[1] General Agreement on Tariffs and Trade 1994 – URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/06-gatt.pdf (data obrashcheniia: 20.10.2015) (In Ingl)

[2] Указ Президента РФ от 30.01.2010 №120 «Об утверждении доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации»: URL: http://graph.document.kremlin.ru/page.aspx?1049708 (Дата обращения 19.11.2015)

[3] Беррес, Л. Дырявые санкции: откуда в Россию «просачиваются» запрещенные товары – URL: http://www.mk.ru/economics/2014/10/24/dyryavye-sankcii-otkuda-v-rossiyu-prosachivayutsya-zapreshhennye-tovary.html (Дата обращения 12.01.2015)

[4] Концепция развития внутренней продовольственной помощи. Утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 2014 г. N 1215-р - URL: http://base.consultant.ru/cons (Дата обращения 12.12.2014)

[5] The 2014 Farm Bill (P.L. 113-79): Summary and Side-by-Side / Ralph M. Chite, Coordinator/ February 12, 2014 – URL: http://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/2014/02/R43076.pdf (data obrashcheniia: 20.10.2015)

импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015годы[1].

Серьезной корректировке подверглась Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020годы[2].

В частности, расширились ее целевые установки за счет введения новых основополагающих ориентиров: ускоренное импортозамещение в отношении мяса (свинины, птицы, крупного рогатого скота), молока, овощей открытого и закрытого грунта, семенного картофеля и плодово-ягодной продукции; обеспечение эпизоотического благополучия территории Российской Федерации; обеспечение сбыта сельскохозяйственной продукции, повышение ее товарности за счет создания условий для ее сезонного хранения и подработки[3]

Для достижения новых целей в Госпрограмму были добавлены подпрограммы: «Развитие овощеводства открытого и защищенного грунта и семенного картофелеводства»; «Развитие молочного скотоводства»; «Поддержка племенного дела, селекции и семеноводства»; «Развитие финансово-кредитной системы агропромышленного комплекса».

Расширение сферы влияния Госпрограммы обусловило необходимость увеличения ее финансового обеспечения (табл. 1).

Таблица 1 — Изменение объемов бюджетных ассигнований на реализацию Государственной программы развития сельского хозяйства на 2013-2020 годы за счет средств федерального бюджета

Table 1 — Changes in budget allocation for the implementation of the State program of agricultural development for 2013-2020 at the expense of the federal budget

Годы	Объем финансирования Программы в редакции Постановления Правительства от:				Темп роста (%) объемов финансирования в эквиваленте:	
	15.04.2014г. № 315		19.12.2014г. № 1421			
	млн руб.	млн долл.	млн руб.	млн долл.	рублевом	долларовом
2013	199 671,6	5864,1	199 671,6	5864,1	100,00	100,00
2014	170 149,2	4727,7	170 150,2	2854,9	100,00	60,4
2015	165 666,0	4603,1	187 864,1	3152,1	113,40	68,5
2016	164 679,6	4575,7	258 139,9	4331,2	156,75	94,7
2017	199 733,3	5549,7	300 227,2	5037,4	150,31	90,8
2018	203 515,5	5654,8	324 028,1	5436,7	159,22	96,1
2019	211 251,5	5869,7	337 775,2	5667,4	159,89	96,6
2020	217 919,9	6055,0	350 363,6	5878,6	160,78	97,1
Итого	1532586,7	42583,7	2128219,9	35708,4	138,86	83,9

Составлено по данным Государственной программы в редакции от 15.04.2014г. № 315 и 19.12.2014г. № 1421, Справочной информации «Курс доллара США и евро, установленные Центральным банком Российской Федерации в 2014г.» [4]

[1] План мероприятий («дорожная карта») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015годы. Утвержден распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 октября 2014 г. N 1948-р - URL: http://base.consultant.ru/cons (Дата обращения 10.12.2014)

[2] Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020годы. Утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 14 июля 2012 г. N 717 (в ред. постановления Правительства от 19.12.2014г. № 1421) - URL: http://base.consultant.ru/cons (Дата обращения 15.09.2015)

[3] Там же

[4] http://base.consultant.ru/cons/

Результатами внедренных новаций должно стать ускоренное развитие «отстающих» подотраслей сельского хозяйства и обеспечение импортозамещения в объемах, необходимых для достижения продовольственной безопасности. Они предусматривают как прямое субсидирование (к примеру, субсидии на 1 кг молока), так и оказание и развитие несвязанной поддержки. Это направление особенно важно развивать в условиях вступления России в ВТО, поскольку несвязанная поддержка относится к зеленой корзине и не подлежит сокращению. В России историческими площадями и поголовьем должны быть признаны показатели, сложившиеся к моменту подачи заявки на вступление в эту организацию (ориентировочно 1993г.), когда обрабатываемые площади и выращиваемое поголовье животных были гораздо больше.

Несмотря на расширения целей и направлений реализации Госпрограммы, изменения объемов ее финансирования, дополнений в механизмах реализации, структурно она изменилась незначительно. На развитие растениеводства, переработку и реализацию растениеводческой продукции предполагается выделить 555,4 млрд рублей, в том числе в 2015 году - 51,8 млрд рублей. На развитие животноводства и продукции его переработки - 346,5 млрд рублей, из них в 2015 году – 30,7 млрд рублей. На развитие мясного скотоводства запланировано 6,9 млрд рублей[1].

Этих средств явно недостаточно для нивелирования диспаритета цен, который традиционно вымывает ресурсы из отечественного сельского хозяйства (табл. 2).

Таблица 2 — Индекс диспаритета цен в сельском хозяйстве в России
Table 2 — The index of price disparities in agriculture in Russia

Годы	Индекс цен на с.-х. продукцию	Индекс цен на промышленную продукцию	Индекс диспаритета цен
2000	122,2	148,5	82,29
2001	117,5	118,1	99,49
2002	98,1	112,2	87,43
2003	124,7	118,6	105,14
2004	117,7	124,7	94,39
2005	103,0	115,7	89,02
2006	110,4	110,8	99,64
2007	130,2	112,2	116,04
2008	102,5	124,9	82,07
2009	98,2	96,9	101,34
2010	123,6	109,1	113,29
2011	94,9	112,0	84,71
2012	110,8	106,2	104,33
2013	102,7	110,0	93,33
2014	114,1	104,8	108,9

Рассчитано авторами по данным Федеральной службы государственной статистики РФ

Очевидно, что не смотря на планируемый рост объемов финансирования Госпрограммы за счет средств федерального бюджета, в долларовом эквиваленте расходы снижаются за счет ослабления курса рубля (с 35,99 до 59,6 рубля за доллар). Но даже в этом случае мы не укладываемся в лимиты

[1] Постановление правительства РФ «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы» от 19 декабря 2014 г. № 1421 - URL: http://www.mcx.ru/documents/document/show/22026.htm (Дата обращения: 14.10.20115)

агрегированных мер поддержки (АМП), которые взяли на себя при вступлении в ВТО (4,4 млрд долларов к 2018г.[1]). Исходя из представленных данных видно, что происходит колебание индекса диспаритета цен, однако преобладает опережение роста цен на промышленную продукцию.

В частности, средний прирост цен сельскохозяйственных товаропроизводителей составлял 11,4% в год, а промышленных – 14,98%. Однако если учитывать неравномерность колебаний по годам можно рассчитать, что из 100 руб. «вошедших» в сельское хозяйство в 2000 году, в пользу промышленности перетечет 38,12 руб., а у самих аграриев останется только 61,88 руб.

В системе вымывания ресурсов из сельскохозяйственного производства принимают участие и финансовые организации. Увеличение ключевой ставки Банка России до 17% (с 16.12.2014г.) повлекло за собой удорожание кредитных ресурсов (с 3.08.2015г. размер учетной ставки составляет 11% годовых). В целях сохранения достигнутых объемов сельхозпроизводства и обеспечения льготного кредитования отрасли, были пересмотрены правила субсидирования кредитов в агропромышленном комплексе в 2015 году. Компенсация осуществляется в размере 14—15% годовых (вместо 2/3 ставки рефинансирования ЦБ РФ – 5,5%), в результате нагрузка на сельхозпроизводителей должна снизиться[2].

Однако нужно отметить, что субсидирование процентных ставок по кредитам и льготного предоставления техники в лизинг поддерживает, в первую очередь, банковскую и лизинговую системы страны, а также крупные агрохолдинги.

Кроме того, на поддержку основных государственных финансовых агентов в реализации национальной аграрной политики выделяется существенно больше средств, чем предусматривалось, а качество формирования их пассивов оставляет желать лучшего (табл. 3).

Таблица 3 — Размеры собственного и уставного капиталов ОАО «Россельхозбанк» и ОАО «Росагролизинг»
Table 3 — Dimension of equity and authorized capital of JSC «Rosselkhozbank» and «Rosagroleasing»

Показатели	Годы							Среднегодовой темп роста, %
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	
ОАО «Россельхозбанк», млрд. руб.								
Уставный капитал	61,2	106,2	108,0	148,0	188,0	218,0	248,1	126,27
Собственный капитал	66,0	113,2	115,9	138,6	179,2	209,1	218,0	122,04
Уд. вес уставного капитала в собственном, %	92,7	93,8	93,2	106,3	104,9	104,3	113,8	X
ОАО «Росагролизинг», млрд. руб.								
Уставный капитал	43,3	72,3	72,3	75,3	78,8	78,8	81,1	111,03
Собственный капитал	44,5	73,6	73,7	75,5	77,1	76,1	67,6	107,22
Уд. вес уставного капитала в собственном, %	97,3	98,23	98,1	99,74	102,2	103,5	120,0	X

Составлено по данным: План мероприятий («дорожная карта») по содействию импортозамещению в сельском хозяйстве на 2014-2015 годы. Утвержден распоряжением Правительства РФ от 2 октября 2014 г. № 1948-р — URL: http://base.consultant.ru/cons (Дата обращения 10.12.2014). Рабочая группа по совершенствованию Правил предоставления и распределения субсидий по оказанию несвязанной поддержки в области растениеводства. Эффективный инструмент государственной аграрной политики – URL http://www.mcx.ru/documents/document/show/26710.htm (Дата обращения 12.09.2015).

[1] Отчет рабочей группы по вступлению России в ВТО — URL: http://www.consultant.ru/obj/file/doc/wto_otchet.pdf. (Дата обращения: 14.11.2014)

[2]Департамент экономики и государственной поддержки АПК. Работа сообща — URL: http://www.mcx.ru/news/news/show/ 33667.355.htm (Дата обращения: 14.08.2015)

Конечно темпы роста уставных капиталов этих компаний существенно превышают аналогичные показатели по собственному капиталу, что не отвечает элементарной экономической логике в отношении эффективных субъектов рыночной экономики.

Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым усилить роль прямой несвязанной поддержки, которая не только позволяет унифицировать подходы к обеспечению доступности и прозрачности объективно ограниченной бюджетной поддержки, но и стимулирует предпринимателей к интенсивному использованию своего производственного потенциала.

Поэтому нами предлагается методика расчета необходимого уровня прямой государственной поддержки, которая в значительной степени заменит непрозрачные схемы и учтет ограниченность бюджетных возможностей. Она принимает во внимание важнейшие факторы, оказывающие влияние на эффективность сельскохозяйственного производства: климатические условия, сложившийся уровень себестоимости и цен на конкретный вид продукции в каждой зоне.

Эта методика может быть реализована по следующим этапам[1]:

1 этап. Мониторинг деятельности предприятий АПК в разрезе стратегически важных видов сельскохозяйственной продукции: затраты, объемы производства и продаж, цены реализации продукции сельского хозяйства.

2 этап. Мониторинг рентабельности производства и реализации продукции сельского хозяйства, на основании которого внутри каждого административного района выбираются лучшие предприятия с максимальным уровнем рентабельности. Они и будут основой для расчета необходимого уровня поддержки со стороны государства.

3 этап. Расчет средних издержек производства отдельных видов продукции АПК по области. Для этого, исходя из данных по лучшим хозяйствам, выделенных на втором этапе, необходимо рассчитать средние издержки производства каждого вида сельскохозяйственной продукции.

4 этап. Расчет обоснованного уровня цен на продукцию АПК. Основной целью всего процесса мониторинга является определение недостающих финансовых ресурсов для обеспечения рентабельной деятельности предприятий АПК. Поэтому, исходя из рассчитанных средних издержек по производству основных видов сельскохозяйственной продукции по каждому региону, необходимо определить обоснованный уровень цен на продукцию АПК, позволяющий обеспечить рентабельность производства.

Определение достаточного или обоснованного уровня цен строится на установлении рентабельности, которая обеспечит необходимый доход сельскохозяйственным предприятиям. Поэтому при установлении расчетной цены будем исходить из рентабельности в 30%:

$$Цpi = Ci * Pi + Ci \quad (1)$$

где: Цpi – расчетная цена i-ого вида продукции для достижения необходимого уровня рентабельности;

Ci – средняя себестоимость i-ого вида продукции по лучшим хозяйствам региона;

Pi– требуемый уровень рентабельности (в долях) производства i-ого вида продукции.

Если полученный результат будет иметь отрицательное значение, то есть фактическая цена будет выше расчетной, нет необходимости в дальнейших расчетах. Однако если результат будет положительным, расчет необходимого объема государственной поддержки по этому виду продукции следует продолжить.

5 этап. Оценка размеров минимально необходимых дотаций для выравнивания диспаритетов:

[1] Popova O., Sidorin A.The problems of realization and development prospects of mechanisms of the state financial backing of agrarian commodity producers of Russia //Vestnik OrelGAU, 1(52), February 2015. — P. 3— 18

$Дi = \Delta Цi * Vi$ (2)

где Дi – размер необходимых дотаций для региона по i-му виду продукции;
Δ Цi – разница между расчетной и фактической ценой на i-ый вид продукции АПК;
Vi - объем производства i-ого вида продукции АПК по региону.

6 этап. Расчет общих размеров необходимых и достаточных дотаций на выравнивание диспаритетов цен по России:

$$СД = \sum_{r=1}^{86} \sum_{i=1}^{n} Дir \quad (3)$$

где СД – общий размер необходимых и достаточных дотаций по России;
Дir – размер необходимых дотаций для производства i-й продукции в r-м регионе.

Определив общий размер необходимого объема финансовых ресурсов для обеспечения развития сельского хозяйства, следует рационально распределить эти средства между сельскохозяйственными товаропроизводителями, то есть обосновать размеры субсидий для конкретных хозяйств пропорционально эффективности их работы[1]. Этот механизм должен стимулировать производителей сельскохозяйственной продукции увеличивать объемы и качество производимой продукции.

Сравнение расчетного объема необходимой финансовой помощи сельскохозяйственным предприятиям Орловской области с фактически полученными средствами государственной поддержки представлено в таблице 4.

Таблица 4 — Размер фактически предоставленных и расчетных уровней государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий Орловской области, млн. руб.

Table 4 — Size of actually provided and calculated levels of state support of the agricultural enterprises of the Orel region, mln. rub.

Показатели	2010г.	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.
Фактически предоставленный объем субсидий с.-х. производителям	1792,86	1712,12	1369,18	2185,02	2292,67
Расчетный объем субсидий	1258,80	968,19	1073,46	1716,74	1388,38
Доля расчетного объема субсидий в общей сумме фактически предоставленных финансовых ресурсов, %	70,21	56,55	78,40	78,57	60,56

Рассчитано авторами

Очевидно, что в течение анализируемого периода государство выделяло достаточно средств для поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей. Например, в 2014г. размер фактически предоставленной государственной поддержки сельскому хозяйству на 39,4% выше необходимого уровня. Однако основная ее часть идет на субсидирование процентов по кредитам, которые доступны

[1] Садков В.Г., Попова О.В. Методические основы целеориентированной поддержки сельхозтоваропроизводителей// АПК: Экономика, управление. 2007. —№ 8. —С. 12-16.

не всем предприятиям региона. Непосредственно на поддержку растениеводства и животноводства выделяется 25-30% всех предоставляемых финансовых ресурсов.

Таким образом, предлагаемая методика позволяет сделать государственную финансовую поддержку доступной всем субъектам хозяйствования, а не их ограниченному кругу; стимулировать рост объемов производства, поскольку размер субсидий исчисляется исходя из целевых цен на единицу продукции; содействовать повышению эффективности производства, поскольку целевая цена рассчитывается исходя из результатов лучших предприятий; рационализировать товарные и закупочные интервенции на рынке сельскохозяйственного сырья; повысить эффективность использования бюджетных средств на отраслевом и национальном уровне.

Библиография / References:

1. Беррес Л. Дырявые санкции: откуда в Россию «просачиваются» запрещенные товары – URL: http://www.mk.ru/economics/2014/10/24/dyryavye-sankcii-otkuda-v-rossiyu-prosachivayutsya-zapreshhennye-tovary.html (Дата обращения 12.01.2015).

2. Садков В.Г., Попова О.В. Методические основы целеориентированной поддержки сельхоз-товаропроизводителей // АПК: Экономика, управление. – 2007. – № 8. – С. 12 – 16.

3. General Agreement on Tariffs and Trade 1994 – URL: https://www.wto.org/english/docs_e/legal_e/06-gatt.pdf (data obrashcheniia: 20.10.2015).

4. Popova O., Sidorin A.The problems of realization and development prospects of mechanisms of the state financial backing of agrarian commodity producers of Russia // Vestnik OrelGAU, 1(52), February 2015. – P. 3 – 18.

5. The 2014 Farm Bill (P.L. 113-79): Summary and Side-by-Side / Ralph M. Chite, Coordinator/ February 12, 2014 – URL: http://nationalaglawcenter.org/wp-content/uploads/2014/02/R43076.pdf (data obrashcheniia: 20.10.2015).

1. Berres, L. Dyriavye sanktsii: otkuda v Rossiiu «prosachivaiutsia» zapreshchennye tovary [Leaky sanctions: from Russia to «leak» prohibited goods]– URL: http://www.mk.ru/economics/2014/10/24/dyryavye-sankcii-otkuda-v-rossiyu-prosachivayutsya-zapreshhennye-tovary.html (Data obrashcheniia 12.01.2015). (In Russ.)

2. Sadkov, V.G., Popova, O.V. (2007) Metodicheskie osnovy tseleorientirovannoi podderzhki sel'khoztovaroproizvoditelei [Methodical bases of support for goal-oriented agricultural] // APK: Ekonomika, upravlenie. – № 8. – P. 12 – 16. (In Russ.)