УДК 32:316.422 DOI: 10.12737/11675

РОССИЯ: НОВЫЕ ВЫЗОВЫ И КОНСЕРВАТИВНАЯ МОДЕРНИЗАЦИЯ

***Дискин И.Е.*[1]**

В статье рассматривается модернизационный ответ на вызовы России. Обсуждаются различные подходы к реализации модернизационных проектов. Показывается связь традиционных подходов к модернизации с либеральной доктриной. Утверждается, что адекватным проектом может стать лишь консервативная модернизация, учитывающая специфику отечественного общественного развития.

Ключевые слова: модернизация, институты, идеологическая мобилизация, политические институты, консерватизм.

RUSSIA: NEW CHALLENGES AND CONSERVATIVE MODERNIZATION

DISKIN I.E. - Doctor of Economic Sciences, Deputy Head of the Russian Public Opinion Research Centre, President of «Flurintekt» (Russian Federation, Moscow), e-mail: diskin@c3d-fdisk.net

The basic principles and approaches to the implementation of social reforms based on «conservative modernization» are presented in the article. Fiasco of modernized projects is stated which is based on universal liberal methods and mechanistic borrowings of institutions. The need for scientific study of development strategies is argued, taking into account the specifics of the Russian society and the state. It is proved that successful modernized projects are based on successful synthesis of universal approaches to economic policy and technological development with valuable structure and cultural traditions of modernizing societies. The special role of the institutions in the transformation process of modernization is emphasized. It is noted that modernization can be realized only as a political project with effective leadership.

Keywords: political institutions, conservative modernization, conservatism.

[1] *Дискин Иосиф Евгеньевич,* доктор экономических наук, зам. председателя ОАО «Вероссийский центр изучения общественного мнения» (Россия, Москва), e-mail: diskin@c3d-fdisk.net

Сегодня все прекрасно понимают, что идет достаточно острая идеологическая борьба вокруг идейно-политических оснований отечественного развития. В течение 90-х годов в нашем дискурсе доминировала либеральная доктрина, которая проповедовала, что действие рыночных механизмов почти «автоматически» обеспечит успешное развитие. Однако практика убедительно показала необходимость проработки научно обоснованных стратегий развития, учитывающих специфику российского общества и государства. Сегодня наша страна сталкивается с рядом грозных вызовов, без адекватного ответа на которые возникают угрозы самому ее национально-государственному существованию:

– изменение глобальных «правил игры». Глобальный кризис кардинально изменил расстановку сил «основных игроков». Обобщенный Запад, прежде всего США, пытается сохранить свое влияние и диктовать «правила игры». Суверенное развитие нашей страны – вызов и одновременно притягательный пример для сторонников многополярного мира;

– технологическое отставание, переход к инновационному развитию; необходимо существенно повысить вклад инноваций в экономический рост. Без этого невозможно обеспечить рост человеческого капитала (образование, здравоохранение, социальное обслуживание), создать условия для поддержания устойчивого экономического роста в рамках его новой модели;

– социальное развитие («Закон де Токвиля») - «справедливая» социальная динамика; без обеспечения «справедливой социальной динамики» в нашей стране будут сохраняться угрозы социальных напряжений.

В последнее десятилетие началось обсуждение проблем отечественной модернизации, моделей отечественного развития.[1]

Для начала необходимо обратиться к истории вопроса «Откуда вообще возник проект модернизации?». Понятие модернизации возникло в 50-х годах, как альтернатива марксизму в борьбе за «третий мир». Это был в большой мере идеализированный проект. Именно поэтому у многих сегодня сформировалось устойчивое неприятие самой идеи модернизации[2].

Характерной особенностью первоначальной версии теории модернизации было представление о линейном характере экономического развития. Каждая страна повторяет траекторию развития «более развитых стран». Однако парадокс заключается в том, что первым автором, излагавшим теорию линейного развития, был Карл Маркс. В предисловии к первому тому «Капитала» Маркс обосновывал исполь-

[1] См. обзор теоретических моделей развития. И. Дискин. Россия, которая возможна. М. изд. Юрист, 2014. - С.9-47.

[2] Обзор теорий модернизации и смежных теоретических направлений приведен в И.Е. Дискин. Прорыв. Как нам модернизировать Россию. - М.РОССПЭН, 2008.

зование в своем анализе преимущественно развитие капитализма в Англии тем, что Германии предстоит пройти тем же путем.[1]

Важный ориентир теории модернизация - это разработка практичной стратегии развития соответствующих стран. Что же объединяло разнородные проекты развития? Это концентрация на внутренних проблемах развития: низкий уровень образования, проблема во взаимоотношениях традиционных и модерных ценностей и их влияние на развитие, неразвитость инфраструктуры. Как мы видим, многие из этих проблем крайне актуальны и для нашей ситуации. Но есть еще одно, более фундаментальное сходство.

Либерализм, по крайней мере первоначально, имманентно содержал концепцию модернизации, основанную на универсализме ценностей, моделей развития и институтов. Влияние идей либерализма состояло в признании существования идеальных, практически внеисторических ценностей, идеальных моделей развития, идеальных институтов.

Практическая реализация классической модели модернизации во многих развивающихся странах привела к краху как первоначальной теоретической концепции, так и к краху целого ряда модернизационных проектов. В результате анализа причин этой ситуации наметились три альтернативы выхода из нее:

1. Крах капитализма. Эта концепция прорабатывается в теоретических работах Иммануила Валлерстайна2.

2. Множественная модерность, возможность базировать модернизационные проекты на разных идеологических концепциях3.

3. Отказ от модернизаций, от «большого нарратива», чреватого авторитаризмом и даже тоталитаризмом. Эта концепция стала ответом на попытки отказаться от либеральной доктрины в основаниях модернизационных проектов.4

Об этом очень важно сказать, потому что здесь, в этой точке предмет нашей серьезной идеологической борьбы с нашими идеологическими партнерами. Они настаивают, что успешная модернизация в России возможна лишь на основе возврата к либеральной парадигме развития.

В 90-е годы теория модернизации получила новый, достаточно сильный импульс развития, основанный на анализе практик большого числа проектов развития, базировавшихся на различных теоретических и идеологических основаниях.

Этот анализ привел сегодня к разрыву между модерном и либеральным западным обществом. Сегодня теория модернизации развивается преимущественно как не западный проект. Маххамад Ма-

[1] Маркс К. Капитал. К критике политической экономии. Т.1. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, Т.23. -2-е изд.- М.: Издательство политической литературы, 1957.
[2] Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер. с англ. П. М. Кудюкина. Под общей ред. Б. Ю. Кагарлицкого. - СПб.: Университетская книга, 2001.
[3] Эйзенштадт Ш. Срывы модернизации // «Неприкосновенный запас». — 2010. — № 6(74).
[4] Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. - М. , 2003.

хатрир, который два десятилетия возглавлял модернизацию в Малайзии и был «отцом малазийской модернизации», прорыва к ее национальному успеху, отмечал: «азиатские страны могут и должны проводить модернизацию без принятия всех или хотя бы части ценностей европейской цивилизации».

Каковы же уроки теории модернизации, которые были бы полезны для нашего отечественного проекта?

1. Модернизация — это всегда политический проект, а не продукт естественного развития системы. В этом смысле всегда необходимо отличать модернизационный проект от разного рода «направлений» и т.п. Модернизация — это всегда волевое решение, принятие обществом, прежде всего элитами и правительством, решения о том, что существующее развитие не может рассматриваться в качестве приемлемого. Это решение о том, что необходимо «сдвигать» наличную траекторию развития во вполне определенном направлении. Сегодня мы, собственно, имеем дело с подобной ситуаций, хотя слово «модернизации» почти ушло из лексикона. Но реалии важнее слов. Мы, безусловно, ведем дискуссию о характере модернизационного проекта, хотя и не используем это слово из-за его коннотации с дискредитированными либеральными доктринами. Здесь налицо известная история. Господин Журден из знаменитой комедии Ж.Б. Мольера «Мещанин во дворянстве» говорил: «Я не знал, что я говорил прозой».

2. Модернизация — это прежде всего модернизация институтов. Наши либеральные оппоненты также говорят о модернизации институтов. Но они настаивают на априорном наборе институтов: «независимый суд», независимые «правоохранительные органы», обеспечение права собственности. Однако анализ показывает, что риски, связанные с этим «либеральным» набором, достаточно слабо влияют на принятие решений отечественными экономическими субъектами. Реально модернизация институтов должна быть направлена на те из них, которые реально регулируют действия субъектов. Здесь речь идет о механизмах государственной, прежде всего финансовой, поддержки, о стабильности системы налогов и т.п. Эффективные институты призваны обеспечить корпоративное управление. Один из видных бизнесменов шутил: «Прибыль – деньги, которые правление не смогло утаить от собственников». В этой шутке – доля шутки. Теория модернизации настаивает: будут эффективные институты — будут инвестиции, будут технологии.

3. Модернизация не «борьба всего хорошего против всего плохого», а процесс, связанный с ростом социальных напряжений и конфликтов. Это всегда напряжения и конфликты. Если мы принимаем идею модернизации, мы должны понимать, что это рост напряжений и рост социальных конфликтов. В противном случае придется отказаться от эффективного государства, от великой и справедливой России.

4. Модернизация – не консенсусный процесс, но конкуренция между модернистами, консерваторами и наблюдателями.

5. Прямое заимствование институтов (даже где-то оправдавших себя) не дает эффекта, т.к. «эффективность институтов зависит от социальных условий» (Д.Норт). Это надо понимать, что в тот момент, когда было признано, что не существует универсальных ценностей и универсальных институтов, это означает конец догматического либерализма.

5. «Либеральная» модернизация при отсутствии «либеральной» социальной базы ведет к экономическому и социально-политическому краху. России нужен модернизационный проект отвечающий ее специфике.

Какие же вызовы сегодня стоят перед Россией? Почему у нас нет возможности отказаться от модернизационного проекта? Надо ясно понимать, что защита суверенитета России, развитие на базе наших собственных ценностей – притягательный мировой образец и вызов доминированию США, угроза их благополучию. Россия превратилась в сторожевую собаку, охраняющую концепцию многовекторного, многомодельного развития, и первое, что делают — это начинают битву с этой самой сторожевой собакой. Поэтому вопрос борьбы с США — это надолго. Это надо ясно понимать, что это не каприз, что это не идеологические прихоти, — это борьба за существование США.

Наконец, в чем модернизационный прорыв? Необходимы мобилизация научно-технического потенциала, превращение его в значимый фактор роста. Сегодня наука не является фактором экономического роста России, это необходимо сделать через наращивание человеческого и социального капитала, стимулирование экономической и социальной активности – главных ресурсов современного развития. Но здесь есть хорошая новость — индекс человеческого капитала: по оценкам ООН, Россия поднялась на одно из самых первых мест в мире. Кардинальное повышение эффективности государства – необходимое условие преодоления экономических трудностей, возвращения на траекторию динамичного роста, это прямая задача гражданского общества.

Как нам кажется, сегодня многие проблемы экономического развития и трудности связанны с тем, что система государственных институтов неадекватна системе вызовов, которые стоят перед нашей странной. Следовательно, главный вывод из опыта модернизационных проектов — качественные институты – необходимое условие успеха. Соответственно современные экономические трудности - результат слабых российских институтов; соответственно эффективные институты - необходимое условие для национального успеха России.

Далее обратимся к российскому опыту реализации проектов консервативной модернизации. Большое значение непроходящей военной опасности, вера в возможности государства — на этом базировались все российские модернизационные модели. Обращение к зарубежным образцам: армия при Иване Васильевиче Грозном строилась по турецким моделям. Специфика российских проектов связана с их радикализмом, обусловленным глубокой религиозной, персональной идеологической приверженностью российских реформаторов. Таким

образом, российские модернизации - это идеологически навязанные проекты.

Сегодня нет шансов для того, чтобы реализовывать проекты по традиционным для России моделям. В чем же состоит исчерпанность идеолого-телеологической парадигмы модернизации России?

Невозможность идеологической мобилизации:

— падение статуса идеологий в постсоветской России (рационализация, индивидуализация);

— низкое регулятивное влияние идеологических суперценностей на социальную деятельность.

Низкая эффективность идеологически сконструированных институтов:

— разрыв между формальными нормами и социальными практиками.

Сегодня в этом смысле это крупный дефект нашей политической системы. Система государственного управления сохраняет узковедомственные бюрократические подходы;

- подрыв легитимности институтов оппортунистическим поведением.

Противоречие между навязыванием новых институтов и моделей, с одной стороны, и нуждой в стимулировании социальной активности, мобилизации «человеческого капитала» – главных ресурсов современного развития — с другой.

Теперь еще проблема, с которой мы сегодня сталкиваемся — это декоративное государство. «Вертикаль власти», ориентированная на поддержание стабильности, хорошо обеспечивает политический рамочный контроль, но плохо справляется с решением содержательных проблем. Сегодня в этом смысле это крупный дефект нашей политической системы.

Система государственного управления, сохраняющая узковедомственные бюрократические подходы, плохо справляется с проблемными вызовами, с межведомственной и макрорегиональной координацией.

У нас, к сожалению, разработка законодательных и ведомственных нормативных актов часто осуществляется либо под влиянием лоббистов и групп «специальных интересов», либо на основе априорных, идеологических конструкций, прямых заимствований чужих инструментальных решений. В этих актах плохо учитываются сложившиеся социальные и экономические практики, слаба проработка предвидимых социальных последствий. Споры между профессионалами идут только о том, что экономические трудности на 70 или на 80 % результат недостаточно профессиональной деятельности правительства.

Под внешней оболочкой всесильного государства малоэффективная система управления, плохо заточенная под развитие.

Библиография/References:

Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире / Пер. с англ. П. М. Кудюкина под общей ред. Б. Ю. Кагарлицкого. – СПб.: Университетская книга, 2001.

Маркс К. Капитал. К критике политической экономии. Т.I. К. Маркс, Ф. Энгельс. Сочинения, Т.23.. Издание второе. – М.: Издательство политической литературы, 1957.

Дискин И.Е. Прорыв. Как нам модернизировать Россию. – М.: РОССПЭН, 2008.- 319 с.

Эйзенштадт Ш. Срывы модернизации // «Неприкосновенный запас». — 2010. — № 6(74)

Хабермас Ю. Философский дискурс о модерне. – М., 2003.

Vallerstajn, I. (2001) Analiz mirovyh sistem i situacija v sovremennom mire [World systems analysis and the situation in the modern world] / Per s angl. P. M. Kudjukina pod obshhej red. B. Ju. Kagarlickogo. – SPb.: Universitetskaja kniga. (In Russ.)

Marks, K. (1957) Kapital. K kritike politicheskoj jekonomii. [Capital. Critique of Political Economy.] T.I. K. Marks, F. Jengel's. Cochinenija, V.23.. Izdanie vtoroe. – M.: Izdatel'stvo politicheskoj literatury. (In Russ.)

Diskin, I.E. (2008) Proryv. Kak nam modernizirovat' Rossiju [Breakthrough. How do we modernize Russia]. – M.: ROSSPJeN. – 319 p. (In Russ.)

Jejzenshtadt, Sh. (2010) Sryvy modernizacii [Disruptions modernization] // «Neprikosnovennyj zapas». – № 6(74). (In Russ.)

Habermas, Ju. (2003) Filosofskij diskurs o moderne [Philosophical Discourse of modernity]. – M. (In Russ.)