УДК 343.13:343.125 DOI: 10.12737/11685

К ВОПРОСУ ОБЕСПЕЧЕНИЯ МЕР СОХРАННОСТИ ИМУЩЕСТВА И ЖИЛИЩА СЛЕДОВАТЕЛЕМ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

***Колычева А. Н.*[1]**

В статье исследуется возложенная государством в ч. 2 ст. 160 УПК РФ обязанность следователя обеспечивать сохранность имущества и жилища подозреваемого, обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу, не обеспечивая внятного механизма реализации указанной нормы. Рассматриваются варианты действия следователя по обеспечению данной нормы, для быстрого и эффективного использования в практической работе.

Ключевые слова: меры по обеспечению сохранности имущества, применение следователем норм, отдельное поручение органу дознания, передача имущества на хранение, задержание или заключение под стражу, процессуальные издержки.

MEASURES TO ENSURING SAFETY OF PROPERTY AND HOUSING BY THE INSPECTOR DURING CRIME INVESTIGATION

KOLYCHEVA A.N. - Captain of Justice, Investigator of Crime Investigation Department in the territory served by Police Department №1 (Zheleznodorozhny District), Investigation Department of Ministry of Internal Affairs of Russia in Orel, (Russian Federation, Orel), e-mail: allakolycheva87@gmail.com

In the article the duty of the investigator is examined entrusted by the state in part 2 of Article 160 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation to ensure the safety of property and housing of the suspect, accused, arrested or detained without providing a distinct mechanism for implementation of this provision. Variants of investigator's actions are provided to ensure this provision, for quick and efficient use in practical work.

Keywords: measures to ensure property safety, use of standards by the investigator, separate commission of inquiry body, transfer of property for storage, arrest or detention, procedural costs.

Колычева Алла Николаевна - Следственное управление УМВД России по г. Орлу, **с**ледователь отдела по расследованию преступлений, капитан юстиции (Российская Федерация, г. Орел), e-mail: allakolycheva87@gmail.com

Применение следователем или дознавателем в ходе предварительного расследования таких мер процессуального принуждения, как задержание или заключение под стражу значительно ограничивает возможность реализации своих прав подозреваемому или обвиняемому. В ходе применения мер принудительного характера в отношении указанных лиц, обвиняемый (подозреваемый) временно не может лично обеспечить контроль и принятие мер к сохранности своего имущества и жилища. С целью обеспечения защиты указанных прав государство согласно ч. 2 ст. 160 УПК РФ возлагает обязанность осуществления данной функции на следователя, дознавателя, но при этом не устанавливает внятного механизма ее реализации. Гражданский кодекс предусматривает ответственность за вред, причиненный гражданину в результате незаконных действий (бездействий) государственных органов и их должностных лиц[1].

Исходя из того, что указано в ч. 2 ст. 160 УПК РФ, следователь по своему усмотрению предпринимает необходимые меры к сохранности имущества обвиняемого, подозреваемого, основываясь на имеющихся нормативно-правовых актах. Так как же должен поступить следователь, чтобы сохранить имущество обвиняемого, подозреваемого? Самый простой способ - это при составлении протокола задержания подозреваемого, при последующих допросах выяснить у подозреваемого, обвиняемого, какое у него в собственности имеется имущество и, кто из родственников может осуществлять присмотр за оставшимся на время без контроля хозяина имуществом и жилищем. Обвиняемый, подозреваемый вправе заявить ходатайство следователю о передаче принадлежащего ему имущества, жилища на хранение его родственникам с указанием их анкетных данных, фактического адреса проживания, номеров телефонов. В дальнейшем при удовлетворении ходатайства следователь, выносит соответствующее постановление и под расписку передает указанным в ходатайстве лицам имущество и жилище на хранение, предупреждая их об ответственности за сохранность имущества, о чем делается соответствующая запись в расписке. При этом целесообразно составить опись передаваемого на хранение имущества (по возможности с фото - и видеофиксацией).

На практике сложность возникает с обеспечением сохранности имущества подозреваемого, обвиняемого в случаях, когда родственники отказываются принять на себя обязанность по хранению имущества подозреваемого, обвиняемого, либо такие лица отсутствуют вовсе. В случае задержания лица по месту жительства квартиру необходимо опечатать сразу после того, как владелец закроет указанное жилище, при этом предупредив соседей, представителя уличного комитета (в частном секторе) о том, что жилище опечатывается и в случае повреждения пломб, дверных запорных устройств, остекления в окон-

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 года № 14-ФЗ, ред. от 06.04.2015 года //Российская газета от 13 марта 2015 года // Ч. 2 ст. 1070 ГК РФ

ных проемах им необходимо сообщить в полицию. В остальных случаях опечатывание жилища целесообразно проводить сразу же после составления протокола задержания лица и проведения всех необходимых процессуальных действий. В порядке ч. 2 ст. 160 УПК РФ следователь дает органу дознания отдельное поручение на обеспечение сохранности опечатанного жилища и принятие мер к исключению свободного доступа посторонних лиц на территорию домовладения. Во исполнении данного поручения участковому уполномоченному полиции необходимо посещать опечатанное жилище, проверяя при этом внешнюю целостность запорных устройств, пломб, оконных проемов с остеклением, надворных построек, калиток ворот (которые также должны быть опечатаны). Каждое посещение такого жилища участковым уполномоченным полиции должно оформляться рапортом, который прилагается к материалам уголовного дела. У обвиняемого, подозреваемого целесообразно выяснить общее количество ключей от жилища и места их нахождения, в случае наличия ключей у посторонних лиц их необходимо изъять.

В судебной практике встречаются случаи, когда подозреваемые, обвиняемые пытаются взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ и территориальных подразделений УМВД России компенсацию морального вреда в результате причинения им имущественного ущерба, которое имело место в результате действия третьих лиц. В этой связи представляет интерес решение Советского районного суда г. Орла от 10.12.2014 года по иску гражданина В. к Министерству финансов РФ и территориальному органу УМВД России, которое было вынесено в результате рассмотрения исковых требований к указанным субъектам по возмещению морального вреда, причиненного ему бездействием следователя, а именно непринятием мер к сохранности его имущества и жилища, в результате чего, его знакомым Г., которому В. ранее передал ключи от своей квартиры, было совершено проникновение в жилище В. и хищение имущества, принадлежащего В. Суд отказал в исковых требованиях В., пояснив в своем решении, что истцом не представлено доказательств того, что действия (бездействия) должностных лиц, состоят в причинной связи с причинением истцу имущественного ущерба, которое имело место в результате действия третьих лиц, что полностью подтверждено состоявшимся приговором суда. Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 года № 14-ФЗ ред. от 06.04.2015 года //Российская газета от 13 марта 2015 года // Ч. 2 ст. 1070 ГК РФ [1].

Наличие у обвиняемого, подозреваемого имущества, которое имеет особую материальную, историческую и культурную ценность, требует особого внимания, поэтому самый оптимальный вариант представляется в обеспечении возможности собственнику лично распорядиться таким имуществом в соответствии с ГК РФ. Например, обвиняемый (подозреваемый) может выдать доверенность кому-либо

[1] Решение Советского районного суда г. Орла № 2-3122\14 от 10 декабря 2014 года. Документ опубликован не был.

для управления своим имуществом (ст. 185 ГК РФ), либо заключить договор доверительного управления имуществом (ст. 1012 ГК РФ)[1]. Ряд авторов рекомендуют передавать жилище с находящимся в нем имуществом на хранение жилищно-эксплуатационным организациям или заключать договоры со специализированными организациями по охране имущества, при этом расходы относить к процессуальным издержкам[2]. В сложившейся в России ситуации относительно системы ЖКХ, где при наличии обязывающей нормы соответствующие организации не спешат ее исполнять, при отсутствии норм закрепляющих присмотр или обеспечение сохранности указанного имущества за коммунальными организациями, последние не пожелают брать на себя дополнительную ответственность и нагрузку. Что же касается передачи жилища с находящимся в нем имуществом под охрану частным специализированным организациям или вневедомственной охране, то лицо, задержанное или заключенное под стражу должно дать согласие на осуществление такой деятельности в отношении его имущества, а также нести финансовые расходы по соответствующим договорам. Отнесение данных расходов к процессуальным издержкам достаточно спорно, так как суд будет оценивать необходимость и целесообразность применения таких мер, при этом прямых разъяснений по данному вопросу Пленум Верховного Суда РФ не дает.[3]

На практике следователи применяют подобные меры редко. Так, проведенное анкетирование среди сотрудников следственных подразделений системы МВД Орловской области показало, что только 32% опрошенных следователей в своей практической деятельности применяли меры по обеспечению сохранности имущества подозреваемого, обвиняемого, задержанного или заключенного под стражу. При этом большинство респондентов передавали имущество на хранение родственникам подозреваемого, обвиняемого задержанного или заключенного под стражу или давали отдельное поручение органу дознания о принятии мер к обеспечению сохранности имущества подозреваемого, обвиняемого задержанного или заключенного под стражу. При этом следователи, которые в своей практической деятельности применяли подобные меры, в 100% случаев имели на момент анкетирования опыт работы по специальности более 9 лет. При этом ни один из респондентов не применял в своей практической деятельности меры по обеспечению сохранности жилища подозреваемого, обвиняемого задержанного или заключенного под стражу, а также никому из опрошенных не поступали ходатайства от указанных участников

[1] Дежнев А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу // Российский следователь. – 2010. – №11. С. 10-12

[2] Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. - М.: Проспект, 2009.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 42 от 19 декабря 2013 года «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам»// Российская газета от 27 декабря 2013 года. №6270.

уголовного процесса об обеспечении сохранности принадлежащего им имущества[1]. Исполнение данной нормы, особенно в части обеспечения сохранности жилища при отсутствии родственников или при наличии таковых, но отказавшихся нести бремя по содержанию жилища подозреваемого, обвиняемого задержанного или заключенного под стражу является затруднительным на практике, так как нет отлаженного ведомственного механизма, в связи с чем, по мнению большинства опрошенных, дополнительные разъяснения по данному вопросу в ст. 131 УПК РФ способствовали бы уверенному применению данной нормы следователем, дознавателем в своей практической деятельности.

Таким образом, отсутствие более подробных нормативных разъяснений в Уголовно-процессуальном кодексе РФ, ведомственных приказов в системе МВД РФ и Следственного комитета РФ, разъяснений Верховного Суда РФ ставит под сомнение возможность грамотного и законного обеспечения следователем, дознавателем требований, указанных в ч. 2, ч 3 ст. 160 УПК РФ, создавая ситуации, споры, претензии со стороны обвиняемых (подозреваемых), разрешение которых, зачастую, возможно только в суде. При этом суд также не имеет единой практики рассмотрения подобных споров, источников, на которые возможно сослаться при вынесении решения в связи с тем, что ни ст. 131 УПК РФ, ни Постановление Верховного суда Российской Федерации № 43 от 19 декабря 2013 года не дают прямых и четких разъяснений по рассматриваемому в данной статье вопросу.

Библиография/References:

Букаев Н.М., Власюк Е.И. К вопросу о процессуальных формах взаимодействия следователя с органами внутренних дел // Социум и власть. – 2012. – № 4 (36). – С. 76-78.

Дежнев А.С. Обеспечение сохранности имущества и жилища обвиняемого (подозреваемого), подвергнутого задержанию или заключению под стражу // Российский следователь. – 2010. – №11. – С. 10-12

Семенцов В.А., Гладышева О.В. Полномочия руководителя следственного органа в досудебном производстве // Социум и власть. – 2012. – № 3. – С. 46-49.

Смирнов А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // Смирнов А.В., Калиновский К.Б. – М.: Проспект, 2009.

Bukaev, N.M., Vlasjuk, E.I. (2012) K voprosu o processual'nyh formah vzaimodejstvija sledovatelja s organami vnutrennih del [On the question of procedural forms of interaction of the investigator with the police] //Socium i vlast' [Society and Power]. – № 4 (36). – P. 76 – 78. (In Russ.)

[1] Опрос проводился автором в 2015 году. Были опрошены 54 следователя Орловской области.

Dezhnev, A.S. (2010) Obespechenie sohrannosti imushhestva i zhilishha obvinjaemogo (podozrevaemogo), podvergnutogo zaderzhaniju ili zakljucheniju pod strazhu [Ensuring the safety of property and home of the accused (suspect), detained or detained] // Rossijskij sledovatel' [Russian investigator]. – №11. – P. 10-12. (In Russ.)

Semencov, V.A., Gladysheva, O.V. (2012) Polnomochija rukovoditelja sledstvennogo organa v dosudebnom proizvodstve [The powers of the head of the investigative body in the pre-trial proceedings] // Socium i vlast' [Society and Power]. – № 3. – P. 46-49. (In Russ.)

Smirnov, A.V. (2009) Kommentarij k Ugolovno-processual'nomu kodeksu Rossijskoj Federacii [Comment from the Criminal Procedure Code of the Russian Federation] // Smirnov A.V., Kalinovskij K.B. – M.: Prospekt. (In Russ.)