УДК 340.113

К ВОПРОСУ О МЕХАНИЗМАХ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

Мельник Е.А., Мельник С.В.

TO THE QUESTION OF THE MECHANISM OF CIVIL LIABILITY OF LEGAL PERSONS

Melnik E.A., Melnik S.V.

Melnik E.A. *– Candidate of Juridical Sciences, Associate Professor at the Department of Civil Law Disciplines, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration of the Orel branch, Orel, Russian Federation, e-mail: emel.1402@yandex.ru*

Melnik S.V. *– Candidate of Juridical Sciences, Docent, Associate Professor at the Department of Civil Law and Economic Disciplines, Orel Law Institute of the Russian Interior Ministry named after Lukyanov, Orel, Russian Federation, e-mail: m809sv@yandex.ru*

The article analyzes a number of problematic issues related to the mechanism of citizens' legal liability of in the modern civil law.

Special attention is paid to the emergence and legal regulation of subsidiary liability, opportunity and order of recourse to the form mainly of an offense entity.

The author draws attention to a number of problems in the practical implementation of rules of subsidiary liability of legal persons and norms regulating the institute of regression. It is concluded that the consolidation of special rules in the legislation governing recourse order to protect the civil rights would allow to improve the situation.

Keywords: property liability, legal entity, responsibility for breach of obligations, subsidiary liability, creditor, subsidiary debtor, recourse claims.

Частью экономических отношений в нашей стране являются взаимоотношения хозяйствующих субъектов, юридических лиц по созданию и потреблению различных материальных благ, регулирование которых происходит как на государственном, так и на частном уровне.

Юридические лица в гражданском обороте существуют в постоянной взаимосвязи, образуя единый экономический организм, т.к. их разрозненная деятельность не имеет никакого смысла. Вместе с тем каждое из этих лиц имеет свои самостоятельные интересы, которые зачастую могут входить вразрез с интересами других участников гражданского оборота.

Поведение любого юридического лица определено его волей, которая формируется внутренними нуждами и принципами. В то же время установленная гражданско-правовыми нормами свобода юридических лиц (определение характера деятельности, способа оформления договорных отношений с партнерами и др.), должна непременно дополняться обязательным условием, предусматривающим ответственность за разного рода правонарушения. Таким образом, участие юридических лиц в гражданском обороте складывается из двух составных частей: самостоятельности и ответственности.

Необходимость соблюдать права других участников общественных отношений в современном обществе устанавливает определенные пределы свободы, которая тем самым абсолютной быть не может. Данное положение применительно к экономическим отношениям юридических лиц устанавливает такие границы в виде ответственности.

Рассматривая имущественную ответственность юридических лиц, можно сказать о том, что она в недалеком прошлом потеряла свое правовое значение, став отчетно-финансовой категорией, поскольку взыскания с одного предприятия в пользу другого, имеющих одного собственника, не имели ни компенсационного, ни профилактического серьезного значения[1].

В современный период имущественная ответственность юридических лиц вызвана прежде всего необходимостью компенсации понесенных убытков, т.к. на их балансе содержится обособленное имущество, которым юридические лица отвечают по своим обязательствам.

Таким образом, деятельность юридических лиц в сфере экономики неразрывно связана с их ответственностью, которая имеет имущественный характер.

Одним из актуальных вопросов имущественной ответственности в гражданском праве является поиск баланса между самостоятельностью юридических лиц, их уровнем обособленности и взаимной ответственности.

Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ) содержит правовую базу, устанавливающую правовое положение юридических лиц, что является одним из главных факторов стабильного развития экономических отношений в России.

Как предусмотрено ст. 49 ГК РФ, юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности[2]. Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий и иных видов организаций, предусмотренных законом, могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.

Анализ данной правовой нормы говорит о том, что деятельность юридического лица ограничивается в исключительных случаях, и только законом.

Положения главы 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств» предусматривают указанные ограничения и содержат детальную регламентацию применения гражданско-правовой ответственности.

Таким образом, правовые институты правоспособности и ответственности юридических лиц находятся в постоянном взаимодействии и, безусловно, уравновешивают друг друга.

Однако названная целостность нарушается, и её поддержание является актуальной проблемой теории и практики. Так, сложная экономическая ситуация в стране постоянно вызывает дисбаланс интересов, и гражданско-правовая ответственность на практике в недостаточной мере является стабилизатором таких процессов. Такая ситуация вызвана различными факторами: инфляцией, неисполнением судебных решений, многочисленными процедурами банкротств предприятий и другими.

Кроме того, нормативно-правовая база, регулирующая соотношение правоспособности и ответственности, имеет разного рода противоречия, что усугубляется не всегда последовательной судебной практикой высших судебных органов.

Общее правило гражданско-правовой ответственности, предусмотренное п. 2 ст. 56 ГК РФ, состоит в том, что учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечает по обязательствам этого юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ или другим законом[3].

Говоря о механизме применения ответственности гражданско-правового характера в отношении юридических лиц, отдельно

[1] Самофинансирование предприятий. Правовые вопросы / Запольский С.В. – М.: Юрид. лит., 1988. – С.117.

[2] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 22.10.2014) // Российская газета, № 238–239, 08.12.1994.

[3] Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. – М.: ГроссМедиа, 2010. – С. 467.

стоит остановиться на предусмотренной ст. 399 ГК РФ субсидиарной ответственности.

Анализ гражданского законодательства позволяет выделить случаи возникновения такого вида ответственности применительно к юридическим лицам, которая возлагается:

1) при наличии оснований, установленных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», по требованию конкурсного управляющего на третьих лиц (контролирующих должника либо совершавших сделки от имени должника), которые несут субсидиарную ответственность по обязательствам должника (п. 5 ст. 129 ФЗ № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»)[4];

2) на членов крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, по его обязательствам (п. 4 ст. 86.1 ГК РФ);

3) на членов производственного кооператива по его обязательствам (п. 2 ст. 106.1 ГК РФ);

4) на Российскую Федерацию, её субъектов или муниципальные образования при недостаточности имущества по обязательствам государственного или муниципального предприятия в случаях, если несостоятельность(банкротство)такогопредприятия вызвана собственником его имущества (п. 2 ст. 7 ФЗ № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»)[5];

5) на Российскую Федерацию, её субъектов или муниципальные образования по обязательствам своих казенных предприятий при недостаточности их имущества (п. 3 ст. 7 ФЗ № 161-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»);

6) на собственника имущества казенного учреждения по обязательствам последнего при недостаточности денежных средств, находящихся в распоряжении учреждения (п. 4 ст. 123.22 ГК РФ);

7) на собственника бюджетного и автономного учреждения по обязательствам последнего, связанным с причинением вреда гражданам, при недостаточности имущества учреждения, на которое может быть обращено взыскание (абз. 2 п. 5 и абз.2 п. 6 ст. 123.22 ГК РФ)

8) на членов ассоциаций (союзов) по их обязательствам в размере и порядке, предусмотренном законом и (или) уставом (абз. 3 п. 3 ст. 123.8 ГК РФ).

Может показаться, что вопрос применения субсидиарной ответственности имеет четкое нормативное закрепление, и не вызывает затруднений, в то же время механизм её реализации имеет ряд проблемных вопросов.

Досудебное обращение к основному должнику, который нарушил обязательство, является обязательным условием применения субсидиарной ответственности, указанным в п.1 ст. 399 ГК РФ. Отказ в удовлетворении предъявленного требования или неполучение ответа порождают право кредитора обратиться с требованием к субсидиарному должнику[6].

Указанное положение вызывает ряд вопросов, например, каким по форме должно быть обращение к должнику, аннулирует ли субсидиарное требование, обращение с иском в суд к основному должнику и удовлетворение предъявленных требований судом, особенно в тех случаях, когда решение не может быть исполнено в связи с отсутствием у основного должника денежных средств.

Гражданско-правовая ответственность юридических лиц за нарушение обязательственных отношений может возникнуть только по воле кредитора, поэтому нельзя исключить факты необращения заинтересованного лица за защитой своих прав, продиктованные определенными субъективными интересами. В случае, если лицо желает

[4] О несостоятельности (банкротстве): О государственных и муниципальных унитарных предприятиях от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 29.12.2014) // Российская газета, № 209–210, 02.11.2002.

[5] О государственных и муниципальных унитарных предприятиях: О государственных и муниципальных унитарных предприятиях от 14.11.2002 г. № 161-ФЗ (ред. от 04.11.2014) // Собрание законодательства РФ». – 02.12.2002. – № 48. – ст. 4746.

[6] Спирин Д.А. Реформа законодательства о юридических лицах: неудавшаяся попытка регулирования ответственности контролирующего лица // Закон. – М.: Закон, 2014. – № 7. – С. 64.

возложить на должника гражданско-правовую ответственность, тогда он может воспользоваться специальными средствами, предусмотренными в законе. Под такими средствами следует понимать сочетание юридически значимых действий, совершаемых с дозволенной степенью усмотрения и служащих достижению целей (интересов), не противоречащих законодательству[7].

Применительно к данной ситуации к таким юридически значимым действиям необходимо отнести исковое требование кредитора к должнику, который нарушил обязательство.

Потерпевшее лицо зачастую прибегает к этому правовому средству, т.к. его интересует именно субъект ответственности, который может и не совпадать с виновным лицом. Так, например, гражданское правонарушение ответственное лицо может совершить не по собственной воле, а в силу недобросовестных действий своего контрагента.

С позиции общества и государства в случае причинения вреда отдельному субъекту гражданских отношений важно определить конкретного правонарушителя и применить в отношении его правовые средства, для того чтобы избежать дальнейших правонарушений с его стороны. Поэтому представляется, что возмещение убытков не может являться исключительной целью. Эффективность применения гражданско-правовой ответственности и её стимулирующая роль всегда будут иметь актуальность в обществе. Поэтому свободе реализации гражданско-правовой ответственности к юридическому лицу должна отвечать необходимость воздействия на всех нарушителей права.

Законодатель в п.1 ст. 401 ГК РФ устанавливает, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности). На первый взгляд, эта норма ориентирует правоприменителя на необходимость определения в каждом конкретном случае вины должника в его действиях, а при ее отсутствии ответственность должна возлагаться на непосредственно виновное лицо. Вместе с тем п. 3 этой же правовой нормы, закрепляет положение о том, что, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и неотвратимых обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушения обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств[8].

Таким образом, для отношений, возникающих в предпринимательской деятельности, предусмотрена более строгая гражданско-правовая ответственность[9].

Фактически ответственность гражданско-правового характера может быть применена к юридическому лицу без наличия его вины, по признаку причинения. С точки зрения практики данная позиция является справедливой и безусловно выгодна для потерпевшей стороны.

Однако государство заинтересовано в упорядоченности всего экономического механизма, а не отдельных его частей, т.к. только в этом случае могут быть созданы благоприятные условия для деятельности всех частных лиц. Таким образом, необходимость привлечения определенного юридического лица к гражданско-правовой ответственности является очевидной, вместе с тем отсутствие правовых инструментов,

[7] См.: Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях / Пугинский Б.И. – М.: Юрид. лит., 1984. – С.87.

[8] Одиноков С. Ответственность юридических лиц // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Федора Никифоровича Плевако (1842–1908) 20–21 апреля 2012 года. – Челябинск: Полиграф-Мастер, 2012. – С. 580.

[9] Алтухова С.М. Специфика гражданско-правовой ответственности лиц, входящих в состав органа юридического лица // Вестник Пермского университета. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2013, № 4 (22). – С. 249.

которые позволяли привлечь к ответственности настоящего правонарушителя, образует определенный пробел в праве. В такой ситуации отсутствуют правовые средства, которые устанавливали бы специальный порядок возложения ответственности за виновное лицо, а предусмотрена только возможность наложения ответственности на лицо, явившееся виновником совершенного правонарушения.

Регрессный способ защиты гражданских прав является универсальным правовым средством, т.к. его действие возможно не только в области гражданского права, но и в случае необходимости переноса воздействия из одной правовой отрасли в другую.

Необходимо отметить значительную роль регресса в современных рыночных отношениях, т.к. лицо, ответственное по обязательству, будет стараться освободиться от лишних обременений и переложить понесенные расходы на лиц, виновных в их причинении.

Законодатель не закрепил специальной нормы о возможности предъявления регрессных требований, что делает затруднительным возложение гражданско-правовой ответственности на непосредственно виновное в совершении правонарушения юридическое лицо. Предъявление в обязательственных правоотношениях прямого требования о возмещении убытков затруднительно, т.к. чаще всего кредитор не имеет обязательств перед третьими лицами. Кроме того, отсутствует нормативное закрепление точного механизма привлечения к рассмотрению спора о гражданско-правовой ответственности не только должника, но и действительно виновного субъекта.

Итак, говоря о такой категории, как гражданско-правовая ответственность юридических лиц, следует признать её общественную необходимость. Отношения, складывающиеся на современном рынке, базируются на экономической свободе юридических лиц, которая имеет всеобщий характер. Интересы всех участников гражданских правоотношений требуют установления её пределов, средством обеспечения которых и является гражданско-правовая ответственность юридических лиц.

Гражданско-правовая ответственность юридические лиц в случаях совершения правонарушений в сфере экономической деятельности других субъектов имеет прежде всего компенсационный характер[10]. Взыскания имущественного характера зачастую, являются единственной возможностью восстановить нарушенные интересы и избежать реальных потерь. Однако реализация этого права не всегда приносит ожидаемый от неё результат, т.к. в современном обществе политика имеет влияние на экономику, а судебные органы, учитывая современные реалии, подменяют законность целесообразностью.

В отношениях гражданско-правового характера законность позволяет создать такое поведение юридических лиц, которое учитывало бы все общественно необходимые задачи.

Таким образом, существует ряд проблем в применении гражданско-правовой ответственности юридических лиц с помощью института регресса, в связи с чем действительно виновные лица в нарушение обязательств избегают ответственности. Закрепление в законодательстве специальных норм, регулирующих регрессный порядок защиты гражданских прав, позволил бы разрешить сложившуюся ситуацию.

Библиография/References

Алтухова С.М. Специфика гражданско-правовой ответственности лиц, входящих в состав органа юридического лица // Вестник Пермского университета. – Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2013, № 4 (22). – С. 249.

Ершов В.А., Сутягин А.В., Кайль А.Н. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. – М.: ГроссМедиа, 2010. Самофинансирование предприятий. Правовые вопросы / Запольский С.В. – М.: Юрид. лит., 1988.

Спирин Д.А. Реформа законодательства о юридических лицах: неудавшаяся попытка регулирования ответственности контролирующего лица //Закон. – М.: Закон, 2014. – № 7. – С. 64.

[10] Основание гражданско-правовой ответственности. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Коновалов С.А. – М., 2006. – С.11.

Altuhova, S.M., (2013) Specifika grazhdansko-pravovoj otvetstvennosti lic, vhodjashhih v sostav organa juridicheskogo lica // Vestnik Permskogo universiteta. – Perm': Izd-vo Perm. un-ta, № 4 (22). p. 249. (In Russ.)

Ershov, V.A., Sutjagin A.V., Kajl' A.N. (2010) Postatejnyj kommentarij k Grazhdanskomu kodeksu Rossijskoj Federacii. – M.: GrossMedia. (In Russ.)

Zapol'skij, S.V., (1988)Samofinansirovanie predprijatij. Pravovye Voprosy. M.: Jurid. lit. (In Russ.)

Spirin, D.A., (2014) Reforma zakonodatel'stva o juridicheskih licah: neudavshajasja popytka regulirovanija otvetstvennosti kontrolirujushhego lica // Zakon. – M.: Zakon,.v. 7, p. 64. (In Russ.)