УДК 323(477)

Проказина Н.В., Бочанов М.А.

Политическое управление в условиях турбулентности – украинский сценарий

Prokazina N.V., Bochanov M.A.

Political process of modern Ukraine – management under chaos

В статье проводится анализ современного политического кризиса в Украине. Авторы предприняли попытку выявить причины и предпосылки этих событий, связь с «оранжевой революцией» 2005 года. Проводится анализ внутренних и внешних факторов повлиявших на социально-политический кризис в Украине.

Использование комплексного подхода обеспечило возможность выявления причин и предпосылок, как внутреннего, так и внешнего характера. Делается вывод о том, что экзогенные факторы оказали существенное влияние на разрушительный украинский кризис. Но авторы акцентируют внимание и на значительной роли факторов эндогенного порядка, без которых внешним силам было-бы практически невозможно «раскачать» ситуацию в стране.

Проведенный анализ позволил сделать вывод о том, что отечественные эксперты и политики слишком гипертрофируют роль внешних сил, преуменьшая нестабильность, сложившуюся в Украине к «Евромайдану». В публикации анализируется роль России, США и ЕС в этих событиях, предлагаются механизмы выхода из кризиса.

Ключевые слова: Украина, ЕС, Россия, «управляемый хаос», постсоветское пространство, протесты, «цветные революции», «soft power».

На рубеже XX и XXI веков «хаос» стал новой технологией боевых действий. Одним из разработчиков и экспертом теории «управляемого хаоса» является американский дипломат Стивен Манн, который имеет опыт личного участия в создании очагов управляемого хаоса в разных точках мира. Он прямо говорит о необходимости «усиления эксплуатации критичности» и «создании хаоса» как инструментах обеспечения национальных интересов США. В качестве механизмов «создания хаоса» у противника он называет «содействие демократии и рыночным реформам» и «повышение экономических стандартов и ресурсных потребностей, вытесняющих идеологию». Согласно С. Ману, существуют следующие средства создания хаоса на той или иной территории:

-содействие либеральной демократии;

-поддержка рыночных реформ;

-повышение жизненных стандартов населения, прежде всего у элиты;

-вытеснение ценностей и идеологии[1].

Как можно констатировать, в конце 1990-х начале 2000-х гг. правящие круги США достаточно успешно использовали для свержения неугодных режимов в бывшей Югославии, Грузии, Украине и Киргизии и, таким образом, установления своего полного либо частичного контроля над этими странами одну из таких специально разработанных политических технологий, которая у специалистов получила название «бархатная», или «цветная, революция». Главная особенность данной модели осуществления геополитической борьбы заключается в том, что она рассчитана на «нелегитимный» захват политической

власти в «атакуемой» стране. Она реализуется путем использования для решения подобной задачи так называемых ненасильственных методов борьбы и прежде всего факторов недовольства гражданами такого государства политикой правящих властей и социально-политической активности определенных групп населения.

Также в этом логическом ряду стоит указать «стратегию непрямых действий». Её основатель Б. Лиддел Гарт считал, что главной целью войны является не полное уничтожение вооруженных сил вражеского государства и экономического потенциала государства, а принуждение правящих кругов «враждебной» страны (или даже нескольких государств-противников) к принятию таких условий, которые бы полностью отвечали политическим, экономическим, военным интересам государства-агрессора.

Что касается истории появления другой, родственной по целям, стратегии «мягкой силы» (soft power), то её автором был известный американский политолог Д. Най. Он расширил сферу действия стратегии непрямых действий за счёт привлечения арсенала политических, дипломатических, экономических, психологических и информационных методов для подрыва основ государственного строя страны, подлежащей политической трансформации. В настоящее время в американском политическом лексиконе появился ещё один близкий по значению синоним данной стратегии – «умная сила» (smart power)[2].

Президент Российской Федерации не раз заявлял, что если государство стоит на пути чьих-то интересов, против него применяются дестабилизирующие «так называемые цветные революции» а если называть вещи своими именами, – просто государственные перевороты, спровоцированные и финансируемые извне». Здесь считаем резонным процитировать слова В.В. Путина, которые он произнес на заседании международного дискуссионного клуба «Валдай» 24 октября 2104 года: «Односторонний диктат и навязывание своих собственных шаблонов приносят прямо противоположный результат: вместо урегулирования конфликтов – эскалация; вместо суверенных, устойчивых государств – растущее пространство хаоса; вместо демократии – поддержка весьма сомнительной публики: от откровенных неонацистов до исламистских радикалов»[3].

Важной особенностью украинского кризиса является агрессивное поведение Запада, которое в воздействии на украинскую ситуацию использовало все методы «холодной войны». Среди них весьма важным является метод воинственной лживой пропаганды – одного из действенных орудий ориентации и управления массами в ходе конфронтации общественно-политических систем, а также широкое применение политики двойных стандартов.

Нужно признать, волна протеста в Украине поднялась во многом и благодаря новым технологиям. Социальные сети создают и мобилизуют многотысячные группы активистов и порождают миллионную аудиторию сочувствующих так молниеносно и мощно, как раньше было невозможно. На пространстве от Ближнего востока до постсоветского пространства, были применены технологии «твиттерных революций». «Цветные революции» со временем видоизменяются, мутируют и, как показывают последние события, эти мутации превращают их из ненасильственной формы свержения власти в довольно масштабные деструктивные кровопролитные социально-политические конфликты, надолго ввергающее государство в хаос.

Ещё в середине XIX в. французским ученым и общественным деятелем А. де Токвилем был сформулирован «золотой закон» политического развития, согласно которому «самый быстрый путь к свободе ведет к наихудшей форме рабства»[4]. Токвиль полагал, что нет ничего опаснее для страны, где слабо развиты традиции демократии и свободы, чем слишком быстрые реформы и изменения. Как правило, в таких случаях политическая модернизация может выйти из-под контроля. Народу не хватает времени освоить новшества, он не готов к новой системе, а изменения не успевают институционализироваться и закрепиться. В этих условиях участие масс в политике обгоняет развитие политических институтов общества, которые могли бы обеспечить баланс интересов

различных слоев и направить высвобождающуюся энергию в общественно приемлемые формы. Бурный поток, направленный на разрушение старой системы, не удается затем остановить и регулировать. Сильная поляризация общества, отсутствие устойчивого политического центра и социальных сил, стоящих за ним, не способствуют тому, чтобы ввести начавшееся движение в разумные демократические рамки. Этот процесс неминуемо ведет к охлократии, к самой худшей форме тирании – тирании черни. Токвиль предупреждал, что результатом быстрой демократизации и завоевания свобод может быть установление еще более жестокой тирании, которая приходит на смену охлократии.

Следует отметить, что ни одна страна безболезненно не переходила от традиционных абсолютистско-олигархических систем к демократии.

Поэтому необходимо отказаться от политики экспорта демократии, от попыток «форсированной насильственной демократизации» тех или иных стран, осуществляемой внешними силами.

Десять лет назад, как впрочем, и сегодня, внимание всего мира было приковано к Украине – там происходили массовые политические протесты, названные впоследствии «оранжевой революцией». Внутриполитический кризис, вызванный противостоянием различных групп интересов внутри украинских правящих элит, превратился для одних в «цивилизационный выбор», для других – в геополитическую схватку внешних сил[5]. Тогда казалось, что выбор сделан, а схватка принесла победу одной из сторон. Победившая команда Виктора Ющенко обещала немедленно поставить страну на европейские «рельсы» и провести глубокую модернизацию, на тот момент, по их мнению, глубоко коррумпированного отсталого государства со слабой экономикой. Довольно быстро стало понятно, что исполнить задуманное у Ющенко, мягко говоря, не совсем получается. Стремительной европеизации не получилось, победители с треском провалились в роли современных государственных менеджеров, разочаровав не только население Украины, но и своих покровителей в Европе и США, которые активно содействовали им в ходе «оранжевой революции». В 2010 году, в результате президентских выборов, к власти приходит некогда свергнутый в ходе «цветной революции» Виктор Янукович, но и ему не удается существенно продвинуться в модернизации экономики и политики Украины.

Нынешние события в Украине показывают, что противоречия, приведшие к кризису в первой половине 2000-х, за истекшее время так и не разрешены, они вновь проявились на очередном витке политического и экономического развития. В современной Украине наблюдается довольно глубокий экономический и политический кризис. Это и привело к очередному «майдану». С нашей точки зрения, особую актуальность представляет выявление истинных причин нынешних разрушительных процессов в украинском государстве и прогнозирование последствий этих событий на развитие ситуации, как внутри Украины, так и на территории постсоветского пространства.

Начавшийся как протест разочарованного населения, «евромайдан» после силового разгона «Беркутом» 30 ноября 2013 г. превратился в крупнейшие уличные выступления со времен «оранжевой революции». Протестующие воспринимают свою акцию, как важнейшее выражение национального самосознания и символ единого «европорыва» всей Украины.

На улицы Киева вышли не только киевляне, но и представители многих городов Украины. На зданиях можно было увидеть объявления от столичных жителей с предложением приютить у себя иногородних борцов за евроинтеграцию. Протестующие не просто сидели на Майдане и требовали отставки Виктора Януковича – они заблокировали администрацию президента и захватили городскую администрацию Киева. Над зданием развевался флаг Евросоюза.

Руководителями протестных акций на Майдане стали лидеры украинской оппозиции: в лице лидера «Батьковщины» – Арсения Яценюка, основателя партии УДАР – Виталия Кличко и председателя националистической партии «Свобода» – Олега Тягнибока. Каждый из этих политиков рассматривает события на Майдане, как трамплин в борьбе за власть.

Срыв подписания договора об ассоциации Украины с ЕС, с нашей точки зрения, лишь послужил поводом к массовым волнениям, причины находятся гораздо глубже. Взгляды отечественных и западных экспертов на истоки, причины и пути разрешения современного украинского кризиса полярно расходятся и справедливо сказать, в этих оценках впервые после окончания холодной войны, прослеживается агрессия друг к другу. Для Запада Россия – третья сторона в гражданской войне в Украине, а руководство нашей страны категорически не приемлет такую позицию США и ЕС. Еще одна тема, прослеживающая как в отечественных, так и в иностранных публикациях касается внешнего вмешательства в дела Украины. Запад обвиняет в этом нашу страну, Россия вполне справедливо говорит о вмешательстве США и ЕС в дела суверенного украинского государства. Безусловно, экзогенные факторы оказали сильнейшее влияние на разрушительный украинский кризис, но необходимо учитывать и влияние факторов эндогенного порядка без которых внешним силам, было-бы практически невозможно раскачать ситуацию в стране. Поэтому постараемся исследовать сложившуюся в украинском обществе ситуацию используя комплексный подход, учитывая множество причин и предпосылок, как внутреннего, так и внешнего характера.

Одной из главных причин украинского кризиса, которой уделяется недостаточное внимание является глубокий экономический кризис в стране. Обещанная властью модернизация экономики не удалась. Украинская экономика переживает масштабный кризис. ВВП в первом полугодии 2013-м упал на 1,3%, промышленность за 10 месяцев – на 5,2%. Экономического роста нет с весны 2012 года. Остановился рост заработных плат и доходов населения. В январе-ноябре 2013 года выпуск автомобилей упал на 39,8%, стальных труб – на 22%. На стимулирование спроса – и потребительского, и инвестиционного у правительства нет денег. Украинский экспорт в январе-сентябре 2013 года упал на 6,5%. С 2005 года страна ни разу не заканчивала год с положительным текущим сальдо. В 2013 году импорт за 9 месяцев превысил экспорт на 15,5%, в 2012 году – на 15,9%. За 2006–2014 годы совокупный долг вырос почти вчетверо – с долл. 39,6 млрд. до долл. 135,1 млрд. (прошлогодний ВВП – долл. 176 млрд). Внешний долг в 1,5 раза превышает даже рекордный прошлогодний экспорт (аналогичный показатель у России – 1,35)[6].

Исходя из вышеизложенного, считаем, что «цветные революции» являются политическими, а не социальными. К экономическому прорыву они, как правило, не приводят.

Все это тоже не случайность. Для полноценного экономического чуда по образу и подобию Германии, Японии или Южной Кореи нужны диверсификация промышленности, модернизация сельского хозяйства и технологический прорыв.

Еще одной причиной сложившейся ситуации является неуверенное, нерешительное и безответственное поведение Виктора Януковича. Будучи президентом, он называл условия, которые хотел внести в соглашение об ассоциации с ЕС. Одним из них было требование увеличить экономическую помощь, участие Евросоюза в модернизации украинской ГТС (еще несколько миллиардов), обеспечение Европой энергетической независимости Украины от российских поставок, а также введение безвизового режима. Необходимо отметить, что Россия предлагала со своей стороны гораздо большую экономическую помощь, чем на сегодняшний день предоставили страны Запада. Киев, по сути, получил от Москвы план спасения своей экономики: Кремль обязался выкупить 15 миллиардов долларов украинских долгов в виде государственных еврооблигаций. До подписания договора имевшихся валютных резервов Киеву хватило бы на три месяца, что грозило неизбежным дефолтом и девальвацией национальной валюты (дефицит внешнего финансирования на 2014 год оценивался в 17 миллиардов долларов). То есть, Россия готова была помогать из собственных резервов, чтобы спасти оказавшуюся на грани краха украинскую экономику. Также, обе страны утвердили «дорожную карту» регламентации двусторонних торговых связей, которая должна была подготовить Украину к нормам формируемого Москвой Таможенного союза. Так, был подписан га-

зовый контракт, по которому Россия поставляла газ Украине по цене в 268,5 доллара за 1000 кубометров, что стало 33% скидкой, потому как последние годы Киев закупал голубое топливо по цене до 400 долларов за 1000 кубометров. Бывший министр энергетики Украины Эдуард Ставицкий отметил, что новая цена на газ позволит стране сэкономить до 7 миллиардов долларов в 2014 году[7]. Проанализировав эти цифры, становится ясно, что российское руководство до последнего пыталось удержать Украину не только в поле своего влияния, но и готово было идти на большие экономические потери ради помощи братскому государству. Внешняя политика Украины, в последние годы напоминала аукцион, кто больше заплатит, с тем и по пути, причем маршруты Украины довольно часто менялись и в этом мы видим личную ответственность Януковича, впоследствии трусливо бежавшего из собственной страны под давлением агрессивно настроенной толпы.

Следующая важнейшая причина, приведшая к системному кризису, а позже и к гражданской войне, это достаточно серьезная политическая поляризация украинского населения. Согласно результатам опроса, проведенного в Украине, почти половина жителей поддерживают присоединения страны к Евросоюзу. Как сообщают Центр социальных исследований «Социс» и группа «Рейтинг», 49,1% респондентов готовы проголосовать за вступление Украины в ЕС, 29,6% – против, 21,3% – не смогли ответить на этот вопрос. При этом 32% украинцев выступают за вступление страны в Таможенный союз с Россией, Белоруссией и Казахстаном, 41,9% – против[8].

Такое сильное расслоение во многом определило сложившуюся социально-политическую ситуацию в стране и сделало невозможным решение вопроса по средствам политических технологий «цветных революций», в конечном итоге вылившись в гражданскую войну, как это было в государствах, где имела место «арабская весна».

Среди внутренних причин переворота в Украине, также стоит выделить идеологию нацизма. Движущей силой переворота стали неонацистские организации. На первые роли выдвинулся «Правый сектор» во главе с Дмитрием Ярошем. Яроша поддерживают неофашистские военизированные организации, составляющие «самооборону майдана», использующие нацистскую и неонацистскую символику (видоизмененная свастика, кельтский крест). Они превозносят деяния бандеровской ОУН-УПА, дивизии СС «Галичина», кощунственно придавая им «священное» значение.

Политическим крылом украинского неонацистского движения является партия «Свобода». Её руководитель Олег Тягнибок входил в тройку, ставшую известной как «Лидеры евромайдана».

Хотелось бы отметить следующий немаловажный фактор сугубо внутреннего порядка, который несомненно повлиял на эскалацию хаоса в украинском государстве. Это олигархи, которые использовали хаос в свою пользу и боролись в том числе и между собой за передел сфер влияния, не брезгуя даже контрактами по снабжению украинской армии касками и бронежилетами, которые на поверку зачастую оказывались бесполезным фальсификатом. Некоторые из них, такие как Игорь Коломойский, создали свои частные армии. Коломойский сформировал «Национальную гвардию», участвующую в так называемой, контртеррористической операции на востоке Украины. Олигарх Петр Порошенко стал Президентом Украины. Крупнейшие бизнес-группы Украины являются ключевыми игроками не только в экономике, но и политике, в том числе внешней.

Таким образом, считаем, что на обострение ситуации в Украине оказали влияние не только внутренние, но и внешние силы. Вопреки нормам дипломатического этикета, Майдан посещало множество иностранных высокопоставленных действующих чиновников – заместитель госсекретаря США **Виктория Нуланд, сенатор Джон Маккейн, посол США Джеффри Пайет, глава Литвы председательствующей в ЕС** Даля Грибаускайте, депутат Европарламента **Александр Квасьневский**, министр иностранных дел Швеции **Карл Бильдт**, даже такие фигуры, как Михаил Саакашвили и ряд других. Все они призывали украинское население бороться за свои права и фактически провацировали в стране государственный переворот. Однако, стоит отметить,

что визиты западных гостей на Майдан, это лишь малая часть тех методов и технологий, которые использовались США и ЕС для переворота в Украине и реализации своих геополитических амбиций. Основной ударной силой стали технологии «цветных революций», «мягкой силы», «управляемого хаоса». Только это, по мнению представителей США и Европы, способно нивелировать поражение Евросоюза в Вильнюсе и вырвать страну из российской сферы влияния.

На протяжении последних лет социологические службы фиксируют желание большинства украинцев сближаться с Европой. За этим желанием, естественно, не стоит хорошее знание технических деталей или того, в какой форме это вообще может происходить. Почти никто из многочисленных киевлян, разъезжающих по городу с флагами ЕС, не только не читал текста Соглашения, но и вряд ли отличит его подписание от членства в Евросоюзе. Скорее, за этим желанием стоит восприятие и ценности людей, точно знающих, что в Европе есть независимые суды, свобода СМИ, качественное здравоохранение, социальные лифты – все то, чего так не хватает в Украине. Другими словами, общественная модель, созданная и пропагандируемая ЕС, притягивает к себе большинство украинцев.

Как выстраивать дальнейшие отношения с ЕС, с одной стороны, и с Таможенным союзом, с другой – конечно, решать самой Украине.

Прежде всего, конфронтация в современном мире чревата очень серьезными последствиями для всех членов мирового сообщества. Об этом говорится, начиная со второй половины XX столетия, очень много. Казалось бы, данный тезис должен стать аксиомой. Географическая близость и товарооборот двух интеграционных образований, также побуждают к сотрудничеству. При этом, на сегодняшний день обсуждаются варианты и со стороны ТС, и со стороны ЕС о возможном создании зон свободной торговли с государствами, географически далекими от них. Еще один аргумент: ТС создавался на организационных принципах, близких к ЕС. Это также облегчает сотрудничество. Наконец, в Дорожной карте, подписанной Россией и ЕС в 2005 году, отмечается, что участие в интеграционных процессах, стороны рассматривают как основание для «укрепления безопасности и стабильности». Эти и другие аргументы не раз приводились российскими исследователями[9].

Дальнейшая изолированность ЕС и ТС друг от друга повлечет за собой целый ряд негативных моментов: экономические потери; большая эскалация конфронтационных тенденций в отношениях ЕС и России; усиление противоречий на постсоветском пространстве (ярким примером здесь выступает Украина); ослабление взаимозависимости и взаимовлияния на континенте, что отрицательно скажется на стабильности и проблемах безопасности и т.п.

Начинать, по-видимому, надо с отказа от идеологизации и политизации отношений и перевода их в прагматичную сферу экономики. Этому отвечает, например, предложение России создать единое экономическое пространство от Лиссабона до Владивостока. Разумеется, оно ориентировано на перспективу, но продвижение в этом направлении необходимо выстраивать уже сейчас. Одновременно нужна и более гибкая позиция европейских стран в отношении России, политика санкции и двойных стандартов, как показывает практика не ведёт к деэскалации конфликтов. Здесь должны быть найдены формы, отличные от классической модели игры с нулевой суммой.

Нужно сказать, как в российском, так и в украинском обществе, сегодня культивируется неприятие друг к другу. В нашей стране в обществе стала заметна тенденция неприятия Запада, настроение псевдо консолидации против врага. Это очень опасная тенденция, ведь в США и ЕС также создается негативный образ России, образ врага. В своей недавней речи на генеральной ассамблее ООН, Барак Обама назвал Россию второй по значимости угрозой для мира после лихорадки Эбола. Такие заявления несут угрозу всей стабильности современного мироустройства. Считаем, что в сложившейся ситуации, когда мир практически вернулся к уже подзабытой ситуации «холодной войны», ни в коем случае, нашим лидерам не стоит в очередной раз подвергать свои народы испытаниям и усиливать конфронтацию, повторяя ошибки прошлого.

References

1. Mann S. R. Chaos Theory in Strategic Thought //Parametes. Vol. XXII. Autum 1992. P. 54–69 .

2. Joseph S., Nye Jr. The Future of American Power: Dominance and Decline in Perspective. November/December 2010 [ehlektronnyj resurs] Rezhim dostupa: URL: http:// www.foreignaffairs.com/articles/66796/joseph-s-nye-jr/the-future-of-american-power (data obrashcheniya 05.03.2014g.)

3. «Valdajskaya» rech Putina: kritika Zapada kak put k dialogu [[ehlektronnyj resursj]: [sajt]. URL: http:// ria.ru/politics/20141024/1029977993.html (data obrashcheniya 25. 10. 2014)

4. Teoriya i praktika demokratii. Izbrannye teksty / Per. s angl. pod. red. V. L. Inozemtseva, B. G. Kapustina. M., 2006. S. 496.

5. Lukyanov F. Est li u Ukrainy «rossijskij vybor» [ehlektronnyj resurs] : [sajt] URL.: http:// www.rg.ru/2013/12/04/vibor.html (data obrashcheniya 23.12.2013)

6. Grozovskij B. Bankrotstvo YAnukovicha: pochemu Ukrainu zhdet smena vlasti [EHlektronnyj resurs]: [sajt] URL: http:// finance.rambler.ru/news/analytics/138834668.html (data obrashcheniya 03.01.2014)

7. Buleg M. SHah i mat sblizheniya Ukrainy s Rossiej [EHlektronnyj resurs] : [sajt] URL: http:// www.inosmi.ru/sngbaltia/20131224/215997816.html (data obrashcheniya 05.01.2014)

8. Opros: polovina ukraintsev gotovy vstupit v ES [EHlektronnyj resurs] : [sajt] URL: http: // www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2013/12/131225_rn_ukraine_polls.shtml (data obrashcheniya 05.01.2014)

9. Lebedeva M. Domashnee zadanie dlya ES i TS [EHlektronnyj resurs] : [sajt] URL: http://www.mgimo.ru/news/experts/document244458.phtml (data obrashcheniya 05.01.2014)

---

[1] Mann S.R. Chaos Theory in Strategic Thought // Parametes.Vol. XXII. Autum 1992. P. 54–69 .

[2] Joseph S. Nye Jr. The Future of American Power: Dominance and Decline in Perspective. November/December 2010 [электронный ресурс]. Режим доступа: URL: http://www.foreignaffairs.com/articles/66796/joseph-s-nye-jr/the-future-of-american-power (дата обращения 05.03.2014 г.)

[3] «Валдайская» речь Путина: критика Запада как путь к диалогу[Электронный ресурс] : [сайт]. URL: http:// http://ria.ru/politics/20141024/1029977993.html (дата обращения: 25.10.2014).

[4] Теория и практика демократии. Избранные тексты / Пер. с англ. под ред. В.Л. Иноземцева, Б.Г. Капустина. М., 2006. С. 496.

[5] Лукьянов Ф. Есть ли у Украины «российский выбор»? [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: http://www.rg.ru/2013/12/04/vibor.html (дата обращения: 23.12.2013).

[6] Грозовский Б. Банкротство Януковича: почему Украину ждет смена власти [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: http://finance.rambler.ru/news/analytics/138834668.html (дата обращения: 03.01.2014).

[7] Булег М. Шах и мат сближения Украины с Россией [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: http://www.inosmi.ru/sngbaltia/20131224/215997816.html (дата обращения: 05.01.2014).

[8] Опрос: половина украинцев готовы вступить в ЕС [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: http://www.bbc.co.uk/russian/rolling_news/2013/12/131225_rn_ukraine_polls.shtml (дата обращения: 05.01.2014).

[9] Лебедева М. Домашнее задание для ЕС и ТС [Электронный ресурс] : [сайт]. URL: http://www.mgimo.ru/news/experts/document244458.phtml (дата обращения: 05.01.2014).