УДК 378.146:81:004

АКАТОВА Н.Г.

Теория и практика систематической диагностики и мониторинга качества языковой подготовки студентов посредством компьютерного тестирования

В статье рассмотрены особенности теории и практики систематической диагностики и мониторинга качества языковой подготовки студентов неязыковых вузов в целом и при обучении государственных служащих в частности. Представлена авторская программа педагогического тестирования, реализующая мониторинг качества образовательного процесса. Особое внимание уделено алгоритму работы с данной программой, рассмотрены ее структура и функциональные возможности.

Ключевые слова: мониторинг, качество языковой подготовки, компьютерное тестирование, студенты неязыковых вузов, государственные служащие.

Систематический мониторинг качества языковой подготовки обучающихся становится особенно актуальным в условиях модернизации и информатизации образования, развития системы компьютерного тестирования в многочисленных вузах РФ. Создание информационных баз данных о состоянии всех элементов образовательной системы позволяет проводить различные виды анализа, своевременно корректировать и прогнозировать учебно-воспитательный процесс. Однако анализ работы преподавателей иностранных языков свидетельствует о том, что на практике систематический мониторинг качества языковой подготовки осуществляется крайне редко; зачастую преподаватели употребляют понятия «мониторинг» и «диагностика» как взаимозаменяемые, мотивируя это тем, что понятие «мониторинг» – всего лишь дань моде, а не важнейший элемент образовательного процесса. В связи с вышеизложенным считаем целесообразным кратко остановиться на рассмотрении обозначенных нами понятий.

Следует отметить, что в последние годы диагностика качества образования превращается в относительно самостоятельную, быстро развивающуюся отрасль педагогической науки и образовательной практики. Довольно интересный подход, подчеркивающий ведущую роль педагогической диагностики в образовательном процессе, предлагает И.П. Подласый, отмечающий, что «диагностика должна быть индикатором качества – категорическим определителем успеваемости обучаемого или, наоборот, должна существовать как показатель преимуществ или недостатков той или иной системы»[1].

В отличие от И.П. Подласого, Б.П. Битинас и Л.И. Катаева рассматривают диагностику как современное направление в педагогической науке, основная задача которого заключается в определении оптимальной совокупности непосредственно фиксируемых показателей состояния педагогических явлений и процессов, где каждый отдельно взятый показатель только с некоторой вероятностью свидетельствует об этом состоянии[2].

С этих позиций в современной педагогической литературе чаще используется понятие «диагностика качества образования» – «диагностирование», которое рассматривается как деятельность по установлению и изучению признаков, характеризующих состояние каких-либо систем, для предсказания возможных отклонений и предотвращения нарушений нормального режима их работы[3].

Практическая реализация педагогической диагностики осуществляется через систему мониторинга. ***Мониторинг включает в себя диагностику, однако не сводится к ней.*** А.Н. Майоров дает такое определение рассматриваемому нами понятию: «Мониторинг в образовании – это система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных ее компонентах, ориентированная на информационное обеспечение управления, позволяющая судить о состоянии объекта в любой момент времени и дающая прогноз ее развития»[4].

Анализируя данную дефиницию, делаем вывод, что мониторинг целесообразно понимать как систематическую и регулярную процедуру сбора данных по важным образовательным аспектам для эффективного управления учебно-воспитательным процессом.

Преподавателю иностранного языка следует осуществлять систематическую диагностику и мониторинг языковых знаний, умений и навыков обучающихся во всем комплексе их качественных характеристик:

• *полноты*, т.е. количества знаний по иностранному языку, предусмотренных ФГОС ВПО;

• *глубины*, т.е. осознанных существенных связей полученных знаний с другими знаниями;

• *оперативности*, т.е. применения знаний в сходных и вариативных ситуациях за счет умения анализировать, обобщать, интегрировать и дифференцировать полученную информацию;

• *гибкости*, т.е. быстроты нахождения вариативных способов применения знаний при изменении ситуаций;

• *систематизированности*, т.е. осознания состава некоторой совокупности знаний, их иерархии и взаимосвязанной последовательности, осознания необходимости наличия одних знаний как базы для усвоения других;

• *адекватности*, т.е. такой совокупности знаний в сознании студентов, структура которых соответствует структуре научной теории и этапу обучения;

• *осознанности*, т.е. понимания связей между знаниями, путей получения и закрепления знаний, умения их предъявлять и доказывать.

В Орловском филиале Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ реализация диагностики и мониторинга качества языковой подготовки обучающихся осуществляется посредством предварительного, текущего, промежуточного и итогового компьютерного тестирования (далее КТ). Данное обстоятельство обусловлено тем, что в качестве одного из ведущих направлений развития высшего образования в России сегодня рассматривается его информатизация. Под «информатизацией образования в широком смысле понимается комплекс социально-педагогических преобразований, связанных с насыщением образовательных систем информационной продукцией, средствами и технологией, в узком – внедрение в учреждениях системы образования информационных средств, основанных на микропроцессорной технике, а также информационной продукции и педагогических технологий, базирующихся на этих средствах»[5].

Важнейшими нормативными документами, определяющими работу в данном направлении, являются «Национальная доктрина образования до 2025 года», «Концепция модернизации российского образования на период до 2020 года», долгосрочная целевая программа «Информационное общество (2011 – 2018 годы)».

Согласно исследованиям, проведенным В.П. Овчаренко[6], первый случай использования компьютерного тестирования в языковом образовании зарегистрирован в 1935 году в США, когда IBM 805 стала коммерчески доступной. Это была первая машина, способная подсчитывать результаты тестов. Ее немедленно стали использовать при составлении тестов, хранении банков тестовых заданий и анализе данных. В России компьютерным тестированием начали

заниматься в начале 90-х годов сотрудники кафедры гуманитарных технологий МГУ. С этой целью был создан Центр тестирования «Гуманитарные технологии» (проект по компьютерному аттестационному тестированию для старшеклассников «Телетестинг» – научный руководитель А.Г. Шмелев).

Начало XXI века ознаменовалось широким применением компьютеров при проведении педагогического тестирования по математике, информатике, физике, а также ряду дисциплин гуманитарного профиля, включая иностранный язык. Компьютерное тестирование (далее по тексту КТ) прочно вошло в практику преподавания в российских и зарубежных вузах по всему миру. Существует множество организаций, занимающихся разработкой компьютерных тестов и сбором информации для мониторинга качества образования. Среди них особую популярность имеют: Федеральный центр тестирования (ФЦТ); Центр оценки качества образования (ЦОКО) Института общего среднего образования (ИОСО) РАО; Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ) и др.

Особого внимания заслуживают научные публикации М.А. Бовтенко, А.В. Зубова, О.П. Крюковой, Л.Н. Норейко, В.П. Овчаренко, Р.К. Потаповой, Т.М. Фоменко, И.А. Цатуровой, Н.В. Ялаевой, поскольку в них рассматриваются проблемы компьютерной лингводидактики и применения КТ при обучении иностранным языкам. Вместе с тем, при несомненной теоретической и практической значимости данных исследований и их важности в разрешении задач, связанных с измерением и оценкой качества учебных достижений обучающихся, все еще не накоплен достаточно полный материал, необходимый для анализа сущностных характеристик процесса педагогической диагностики, не определены пути формирования эффективных средств измерения качества языкового образования. Существует много нерешенных проблем эффективного использования КТ в современной методике преподавания иностранных языков. В частности, недостаточно изучены научно-теоретические основы организации КТ в высшей школе; компьютерные тесты составляются без учета основных требований валидности и надежности; изучаются преимущественно отдельные аспекты влияния компьютерной тестовой технологии на качество обученности студентов; отсутствуют теоретические обоснования моделей эффективного инструментария компьютерной диагностики; в научных публикациях последних лет присутствуют фрагментарные данные об использовании КТ при обучении иностранным языкам в неязыковых вузах, в частности при подготовке кадров государственной и муниципальной службы.

Современные исследователи, наделяя понятие «компьютерное тестирование» педагогическим смыслом, по-разному характеризуют его суть и механизмы осуществления. Его определяют через *автоматизированный контроль* (Е.А. Конопко, Н.В. Циммерман), *современную методику обучения и развития* (Т.И. Корчинская, И.Б. Назарова, Т.Н. Тягунова), *средство контрольно-оценочной деятельности в обучении* (А.М. Бершадский, Р.И. Вергазов, В.И. Звонников, И.Г. Кревский, М.Б. Челышкова), *форму организации педагогической диагностики* (М.В. Артамонова, Н.Ф. Ефремова), *информационные технологии* (А.В. Зубов, В.А. Трайнев, Р.К. Потапова) и т.д.

Ряд авторов (М.В. Артамонова, А.А. Киринюк, И.Б. Назарова, Т.Н. Тягунова) рассматривают КТ как «эффективный *инструмент* вузовского мониторинга и прогнозирования, необходимый для определения обученности студентов на всех уровнях образовательного процесса»[7].

В отличие от работ названных ученых, в исследованиях Е.А. Конопко КТ рассматривается как «*средство* организации учебного процесса, адекватное целям и содержанию профессиональной подготовки и органично сочетающее в себе функции педагогической диагностики и управления качеством подготовки студентов»[8]. Одновременно автор предлагает рассматривать КТ как *форму* педагогической диагностики, интегрирующей функции контроля учебных достижений и управления качеством профессиональной подготовки. Таким образом, оба определения характеризуют процедуру КТ с разных сторон, так как оно является одновременно и *средством* и *формой* педагогического измерения.

Предложенные толкования понятия «компьютерное тестирование» несомненно имеют значительный интерес для настоящего исследования, однако считаем, что они не в полной мере удовлетворяют решению поставленных задач, поскольку не отражают специфику использования КТ при обучении иностранному языку в неязыковом вузе. Таким образом, целесообразно раскрыть сущность рассматриваемого нами понятия относительно заданного ориентира.

Наиболее интересный подход в рамках данного направления предлагает Н.В. Ялаева, рассматривая необходимость использования процедуры КТ в языковом образовании с точки зрения интенсификации обучения. Автор дефинирует КТ как «*метод* измерения языковых способностей человека в конкретной области или систему заданий возрастающей трудности специфической формы, при помощи которой объективно оценивается уровень и структура знаний»[9].

В отличие от Н.В. Ялаевой, В.П. Овчаренко предлагает рассматривать КТ через призму компетентностного подхода, определяя его как *метод* оценивания уровня сформированности лингвистической компетенции, который создает психологически комфортные условия во время тестирования[10].

Анализируя определения вышеперечисленных авторов, делаем следующие выводы: *во-первых*, КТ в значительной степени способствует автоматизации педагогических измерений языковых способностей студентов, а также интенсификации учебного процесса в психологически комфортных условиях обучения. При этом считаем, что диагностирование при помощи КТ только грамматического и лексического аспектов языка является недостаточным. В качестве основных объектов контроля целесообразно также рассматривать социокультурный аспект языкового регистра знаний и таких видов речевой деятельности, как чтение, письмо, поскольку названные аспекты также поддаются программированию, формализации и компьютерной обработке. *Во-вторых*, понимание КТ только как *метода* или *средства* измерения и оценивания уровня обученности несколько сужает рассматриваемое понятие. Более целесообразно дефинировать КТ и как *форму* педагогической диагностики, интегрирующую функции контроля и управления качеством профессиональной подготовки, поскольку оно выступает как *процесс* организации процедуры измерения и оценивания качества учебно-воспитательной деятельности на занятии по иностранному языку.

Исходя из теоретического анализа исследований вышеперечисленных авторов, пытаясь конкретизировать понятие «компьютерное тестирование», считаем целесообразным ***рассматривать КТ студентов неязыковых вузов по иностранному языку как форму педагогической диагностики, интегрирующую функции контроля и представляющую собой стандартизированную процедуру применения системы педагогических тестов на компьютере под управлением специально разработанной программы с целью объективного оценивания уровня языковой подготовки и осуществления мониторинга и прогнозирования качества образовательного процесса.***

Для реализации систематической диагностики и мониторинга качества языковой подготовки была разработана компьютерная программа педагогического тестирования “E/Testing for Civil Servants” (Электронное тестирование для государственных служащих).

Рассмотрим алгоритм работы с представленной выше программой (рис. 1):

Рисунок наглядно показывает четыре основных этапа работы с предложенной автором компьютерной программой педагогического тестирования, осуществляющей систематическую диагностику и мониторинг языковых знаний обучающихся.

Первый этап включает проведение *предварительного компьютерного тестирования*, основными целями которого являются определение исходного уровня обученности студентов, выявление пробелов в их знаниях и установление необходимой и допустимой степени сложности изложения нового материала.

На втором этапе происходит изучение модуля учебной программы, состоящего из определенного количества тем. После изучения каждой темы каждого модуля проводится *текущее компьютерное тестирование* с целью определения степени сформированности языковых умений и

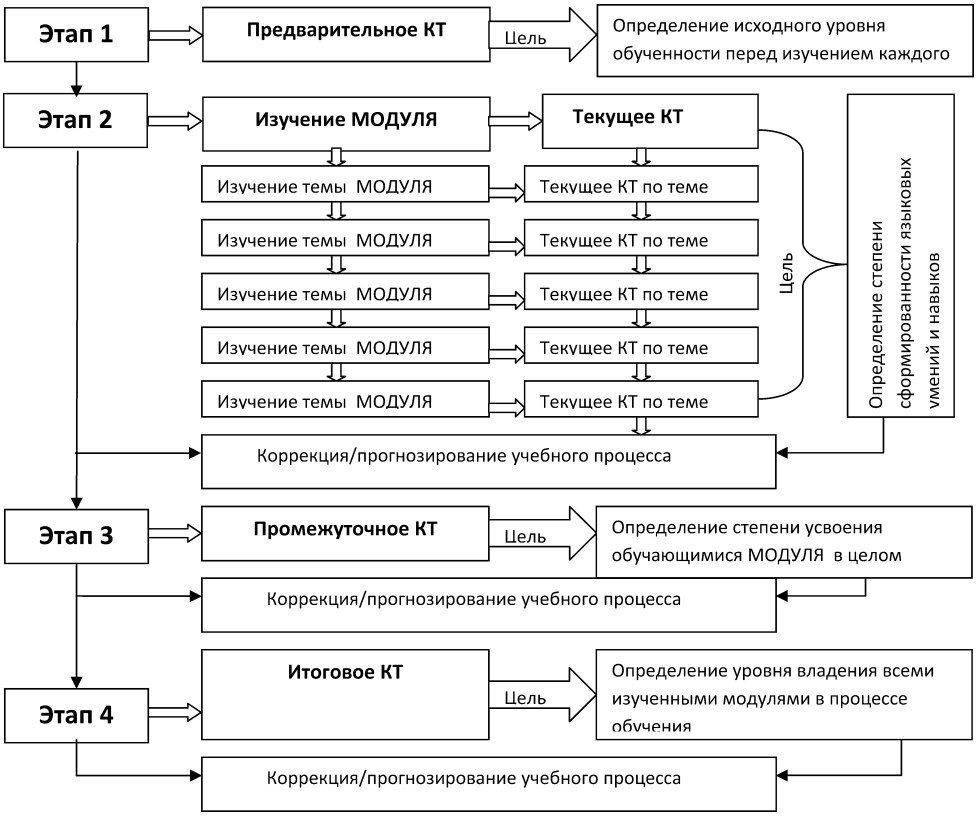


Рис. 1. Алгоритм работы с программой педагогического тестирования "E/Testing for Civil Servants"

навыков студентов. После каждого текущего компьютерного тестирования происходит своевременная коррекция и дальнейшее прогнозирование учебно-воспитательного процесса.

Третий этап предполагает проведение *промежуточного компьютерного тестирования* для определения степени усвоения обучающимися пройденного модуля в целом. На данном этапе преподаватель также корректирует и прогнозирует учебно-воспитательный процесс.

Четвертый этап является заключительным и подразумевает проведение *итогового компьютерного тестирования*, целью которого является определение уровня владения всеми изученными модулями в процессе обучения. Как правило, итоговое компьютерное тестирование целесообразно проводить в ходе экзамена. По завершении выполнения данного этапа происходит коррекция учебно-воспитательного процесса, подведение его итогов.

Следует особо подчеркнуть, что описанные этапы работы с программой взаимосвязаны и взаимозависимы. Четкое, последовательное выполнение каждого этапа обусловливает ***систематическую*** диагностику и мониторинг языковой подготовки будущих государственных служащих.

---

[1] Подласый И.П. Диагностика и экспертиза педагогических проектов. Киев, 2007. 247 с.

[2] Битинас Б.П., Катаева Л.И. Педагогическая диагностика: сущность, функции, перспективы // Педагогика. 1993. № 2. С.10–15.

[3] Мижериков В.А. Психолого-педагогический словарь. Ростов н/Д.: РГУ, 2008. 832 с.

[4] Майоров А.Н. Теория и практика создания тестов для системы образования: Как выбирать

и использовать тесты для целей образования. М.: Народное образование, 2000. С. 158.

[5] Виленский М.Я, Образцов П.И., Уман А.И. Технологии профессионально-ориентированного обучения в высшей школе: учебное пособие / Под ред. В.А. Сластенина. М.: Педагогическое общество России, 2005. С. 23.

[6] Овчаренко В.П. Компьютерное тестирование как метод оценивания уровня сформированности лингвистической компетенции (английский язык, неязыковой вуз): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. Таганрог, 2007. 195 с.

[7] Артамонова М.В., Киринюк А.А., Назарова И.Б., Тягунова Т.Н. Культура компьютерного тестирования: методические рекомендации по реализации требований к программно-дидактическим тестовым материалам в процессе внедрения системы тестирования учебных достижений студентов в вузе. М.: МГУП, 2006. 84 с.

[8] Конопко Е.А. Использование компьютерного тестирования в процессе профессиональной подготовки бакалавров в вузе: автореферат дис.... канд. пед. наук: 13.00.08. Ставрополь, 2007. 23 с.

[9] Ялаева Н.В. Компьютерное тестирование как средство интенсификации обучения английскому языку в юридическом вузе: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.08. Екатеринбург, 2003. С. 92.

[10] Овчаренко В.П. Компьютерное тестирование как метод оценивания уровня сформированности лингвистической компетенции (английский язык, неязыковой вуз): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.02. Таганрог, 2007. 195 с.