УДК 323.21:316.723

ВАРФОЛОМЕЕВА А.В.

Концепции гражданской культуры в современной науке

В данной статье рассмотрены основные подходы к определению гражданской культуры. Автор выделяет наиболее актуальные характеристики исследуемого термина, дает ему собственное определение и раскрывает его сущность.

Ключевые слова: гражданская культура, гражданское общество, политическая культура, гражданское сознание, государство, демократия, общество, личность.

В последние годы вопрос становления гражданского общества в России стал одним из наиболее обсуждаемых как в научной, так и в политической среде. Вслед за этим особую актуальность приобрела проблема гражданской, политической и правовой культуры, разграничение содержания которых, в свою очередь, является дискуссионным. Формулировка гражданской культуры наименее определена и конкретизирована.

Понятие «гражданская культура» является междисциплинарным и, как следствие, рассматривается в философском, культурологическом, социологическом и политологическом аспектах. Еще до введения в научный оборот этого термина его сущность была описана в работах Аристотеля, М. Вебера, Г.В.Ф. Гегеля, Т. Гоббса, П.А. Гольбаха, А. Грамши, В. фон Гумбольдта, Р. Дарендорфа, И. Канта, Дж. Локка, К. Манхейма, К. Маркса, А. Печчеи, К.Р. Поппера, Ж.-Ж. Руссо, А. де Токвиля, Э. Фромма, Ю. Хабермаса и др. Не оставили без своего внимания этот вопрос и российские ученые: Н.А. Бердяев, В.И. Вернадский, И.А. Ильин, Б.А. Кистяковский, М.К. Мамардашвили, П.И. Новгородцев. П.А. Сорокин.

Само же понятие в начале 1960-х годов было введено в оборот знаменитыми американскими политологами Габриэлем Алмондом и Сиднеем Вербой в одноименной работе «Гражданская культура»[1]. Авторы монографии исследовали уровни развития культуры и экономики в разных странах мира, а конкретно в США, Великобритании, Германии, Италии, Мексике, и их влияние на демократические и общечеловеческие ценности. Гражданская культура в понимании Г. Алмонда и С. Вербы представляет слияние современной культуры с традициями. Ярчайшим примером ее становления, по утверждению авторов, является Британия. Важно отметить, что Алмонд и Верба особый акцент делают на детерминирующую роль гражданской культуры по отношению к демократическому режиму.

Современная трактовка гражданской культуры более детальна и вариативна. С другой стороны, это выражается в отсутствии единства понимания и использования данного понятия.

Междисциплинарность исследуемого понятия и родственность его с другими ключевыми терминами подтверждаются многими работами современных ученых.

Так, зачастую исследователи используют при описании политических процессов термины, характеризующие гражданское общество и гражданскую культуру. Так же справедливо и обратное утверждение.

Отсутствие четкого разграничения особо явно прослеживается при определении гражданской и политической культуры, гражданской культуры и гражданского общества.

Нельзя не согласиться с мнением В.Ю. Смогуновой в том, что «одним из важнейших факторов гражданского взросления общества в целом и формирования всех цементирующих его основ является гражданско-правовое образование, новый тип гражданско-правовой культуры»[2]. Именно уровень гражданской культуры населения, его количественные и качественные показатели свидетельствуют о наличии или отсутствии, степени развитости гражданского общества. Из этого следует такая близость понятий, характеризующих гражданское общество и гражданскую культуру. Две эти понятийные категории следуют друг за другом, одна позволяет конкретизировать другую.

Д.И. Плетнев придерживается сходной позиции относительно роли гражданской культуры в вопросах характеристики гражданского общества. Он понимает гражданскую культуру как «идеальное образование – «социальную форму», упорядочивающую («формующую») общество в соответствии с принципами гражданского общества»[3]. Однако автор уточняет, что в его исследовании гражданская культура рассматривается в коллективном аспекте. Личностный же вклад в ее формирование не освещен ввиду несоответствия контексту работы. В то же время ученый утверждает, что гражданское общество причастно к жизни каждого человека, являет собой тот социальный организм, посредством которого осуществляется жизненная повседневность, непосредственная социализация и самореализация каждого человека. При отсутствии гражданской культуры и как некой «социальной формы», организующей социальность в целом, и как привычки (даже как определенной анонимной личностной структуры) каждого отдельного человека гражданское общество создать невозможно.

В качестве очередного примера смешения понятий могут служить исследования Л.Е. Филипповой[4], в которых неэлекторальные формы политического участия рассматриваются в контексте политической культуры. Однако характеристики, используемые автором, относятся в большей мере к гражданской культуре.

Таким образом, закономерной можно считать спорность в разграничении автором понятий «гражданская культура» и «политическая культура».

Логичный ответ на вопрос о взаимодействии и балансе между гражданской и другими видами культур дает А.С. Соловьев[5]. Он утверждает, что социальный аспект гражданского общества необходимо рассматривать через приму гражданской культуры. Она же, в свою очередь, органически включает политические, правовые, нравственные, эстетические и другие ценности, способствует созданию единой базы для осознания гражданских прав и обязанностей как отдельной личности, так и общества в целом.

Из этого следует, что правовая и политическая культуры (как наиболее часто соотносимые) преимущественно входят в состав гражданской культуры. Степень включения указанных дефиниций в ее состав зависит от общего развития общества и степени его устремленности к приобретению характеристик гражданского: чем они выше, тем в большей степени правовая и политическая культуры входят в состав гражданской.

В свою очередь такие авторы, как А.Л. Андреев и А.Ю. Сунгуров[6], рассматривают аспект влияния партий и общественных объединений на формирование гражданской культуры. Важными элементами для взаимодействия с гражданской культурой, по их мнению, являются политические процессы. Подобная точка зрения максимально стирает грани между определениями гражданской и политической культур, делает их взаимозаменяемыми.

Современные отечественные философы и культурологи зачастую характеризуют гражданскую культуру как исторически обусловленную трансформацию ценностей и установок. Так, например, Е.В. Соцкая[7] утверждает, что «гражданская культура как

атрибут социокультурной реальности развивается на основе гражданского сознания и гражданственности, которые определяют ее направленность. Гражданскую культуру можно охарактеризовать как исторически обусловленный способ духовно-практической деятельности человека по освоению действительности, воплощающей опыт предшествующих поколений в сочетании с социокультурной динамикой».

Необходимо отметить, что при рассмотрении гражданского сознания, гражданственности и других родственных терминов ранее использовались характеристики, присущие гражданской культуре. Это можно проследить в работах А.В. Беляева, Б.З. Вульфова, М.В. Ильина, Ю.А. Красина и других.

Важным аспектом в рассмотрении гражданской культуры является вопрос ее диалогичности, раскрытие сущности понятия посредством его связи с другими субъектами политических и общественных взаимоотношений.

Политологи относят гражданскую культуру к важнейшим факторам политический стабильности. М.В. Савва[8] описывает ее как систему установок человека на его взаимодействие с властью и другими гражданами в решении общих проблем и как тип поведения в таком взаимодействии. Исходя из этого, исследователь приводит типологию гражданской культуры, сформулированную по принципам стратегий в системе власти при внедрении новаций и реакции на них населения. Так, по мнению автора, в современном российском обществе существуют гражданские культуры игнорирования, имитации и внедрения, каждая из которых характерна для того или иного региона или какой-либо области.

В свою очередь В.Ю. Сморгунова, исследующая вопрос гражданско-правовой культуры, напротив, утверждает, что «гражданская культура включает в себя и выражает различия между обществом и государством, имплицитно содержит механизм разрешения противоречий и экономических, социальных и политических конфликтов. Она является толерантной по своей сути, миротворческой по своей нацеленности, интегративной по содержанию»[9].

Таким образом, мы наблюдаем разницу в определении самого понятия в зависимости от контекста его использования. Более того, роль и значение гражданской культуры существенно меняются и переоцениваются. Однако бесспорными остаются наличие взаимодействия между различными политическими и гражданскими субъектами и раскрытие сути посредством рассматриваемой диалогичности.

В последнее десятилетие изучение гражданской культуры сопряжено с дискуссией по поводу содержания в ее структуре личного и коллективного (общественного). Е.В. Соцкая считает, что «гражданская культура, создавая единую базу для осознания и активного использования гражданских прав, свобод и обязанностей, функционирует на основе относительно устойчивых представлений, убеждений, ценностей и норм, признанных большинством членов сообщества. Она является фактором, интегрирующим личные и общественные интересы»[10].

Данное высказывание подтверждает справедливость утверждений М.Н. Кузьмина и О.И. Артеменко, утверждающих главным принципом построения гражданского общества «падение роли коллективных внешних» ценностей и целей, «формирование и развитие индивидуальных внутренних (личной ответственности – совести)»[11].

С.В. Чистякова в своей кандидатской диссертации конкретизирует специфику соотношения содержания данных понятий: ««Гражданская культура» – понятие, отражающее диалектику связи личности и общества, их неразрывность. Чем глубже взаимосвязь личности и общества, тем более развита гражданская культура. На личностном уровне гражданская культура складывается из таких составляющих, как заинтересованность, информированность, активность. Поскольку гражданская культура личности является первоначальным элементом гражданской культуры общества, а личность существует и функционирует в обществе, будучи вовлеченной в различные сферы его деятельности, то гражданская культура является одним из качественных проявлений встроенности личности в общество»[12].

Подводя итог и обобщая изложенные выше современные трактовки гражданской культуры, следует выделить следующие значимые и неоспоримые ее компоненты:

– ценностный аспект,

– диалогичность,

– соотношение личного и коллективного,

– характеристика зарождающегося гражданского общества,

– интегрирующая роль для политической, правовой и других видов культур.

На основании полученных данных можно утверждать, что гражданская культура – это уровень развития общества, при котором его сознание, ценностные установки, убеждения, опыт и знания позволяют всем субъектам политики реализовать свои потребности и выполнять соответствующие роли, основываясь на принципах гражданского общества.

Субъектами политики в данном случае должны выступать все граждане, независимо от степени их вовлеченности в управление государством. В первую очередь это связано с тем, что речь идет о странах, стремящихся к демократии. То есть каждый член общества активно участвует во власти посредством выборов и референдумов. Граждане отстаивают свою политическую и гражданскую позицию.

Высокий уровень гражданкой культуры свидетельствует о развитии демократических ценностей. Однако, в отличие от демократических признаков, которые едины для всего мирового сообщества, характеристики гражданского общества во многом зависят от национальных особенностей. Рассматриваемая нами дефиниция заключает в себе результат диалогичного взаимодействия правовых норм и культурно-исторических устоев. Демократия в любом государстве должна отвечать параметрам, которые характеризуют ее во всем мире.

В то время как гражданская культура неповторима, она не подлежит унификации и стандартизации, ее особенности тесно переплетаются с традициями, спецификой менталитета народа, его историческим развитием, привычками и ценностями. В этом как раз явно проявляется «культурная» составляющая понятия.

«Гражданский» элемент понятия проявляется в таких его характеристиках, как ответственность, активность, вовлеченность в общественную и политическую жизнь. Основной базой этих компонентов, несомненно, выступают воспитание и образование. Здесь на первый план выходят важнейшие институты социализации: от семьи и религии до школ и университетов.

Таким образом, мы видим, что становление гражданского общества невозможно без утверждения основных демократических принципов со стороны власти и формирования высокого уровня гражданской культуры у населения. Продолжительность этого процесса и те неудобства, которые возникают при перестройке, очевидны и неизбежны, так как невозможно осуществить качественно новый скачок без изменения ключевых структур и трансформации накопленных многими поколениями привычек. Основополагающим элементом, способствующим росту заинтересованности молодого поколения проблемами общества, возникновению желания проявить свою гражданскую позицию, уверенности в значении собственного мнения, является развитие институтов образования и власти сообразно гражданским и демократическим ценностям и накопление опыта новых реалий, подтверждающих теоретическую базу, укрепляющих и иллюстрирующих ее правоту и актуальность применения в повседневной жизни. Развитая гражданская культура доводит механизм осуществления гражданских функций до уровня повседневного и обыденного поведения.

---

[1] Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура. Подход к изучению политической культуры // ПОЛИТИЯ. 2010. № 2 (57). С. 122–135; Алмонд Г.А., Верба С. Гражданская культура и стабильность демократии // Полис. 1992. № 4. С. 122–134.

[2] Сморгунова В.Ю. Гражданско-правовая культура и развитие гражданского общества в России в контексте образовательной парадигмы Болонского движения // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2005. № 11. С. 278–295.

[3] Плетнев Д.И. Гражданская культура как культура согласия общества и государства. Автореферат дис. ... канд. философ. наук: 24.00.01: Томск, 2005. С. 3.

[4] См.: Филиппова Л.Е. Неэлекторальные формы политического участия в современной России // Политическая культура современной России: состояние, проблемы, пути трансформации: Материалы «круглого стола» / Под ред. Н.С. Федоркина, Н.В. Карповой. М.: КДУ, 2009.

[5] Соловьев А.С. Культура гражданственности. К новой парадигме // Свободная мысль. 1992. № 7.

[6] Андреев А.Л. Становление гражданского общества: российский вариант // Становление институтов гражданского общества: Россия и международный опыт. Материалы международного симпозиума. М., 2002; Сургунов А.Ю. Организации-посредники в структуре гражданского общества // Политические исследования. 1999. № 6.

[7] Соцкая Е.В. Становление гражданской культуры в современной России: философский анализ: Дис. ... канд. философ. наук: 09.00.13: Ставрополь, 2004. 195 с.

[8] См.: Савва М.В. Региональные аспекты гражданской культуры в современной России: политический аспект [Электронный ресурс] // Официалдьный сайт Московской школы политических исследований. Режим доступа: http://msps.su

[9] Сморгунова В.Ю. Гражданско-правовая культура и развитие гражданского общества в России в контексте образовательной парадигмы Болонского движения // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2005. № 11. С. 281.

[10] Соцкая Е.В. Становление гражданской культуры в современной России: философский анализ. Дис. ... канд. философ. наук: 09.00.13: Ставрополь, 2004. 195 с.

[11] Кузьмин М.Н., Артеменко О.И. Человек гражданского общества как цель образования в условиях полиэтнического российского социума // Вопросы философии. 2006. № 6. С. 42.

[12] Чистякова С.В. Гражданская культура в современном региональном политическом процессе: на примере Воронежской области. Дис. ... канд. полит. наук: 23.00.02: Воронеж, 2011. 228 с.