УДК 316.2:005

КОЗАЧОК В.И.,
ВЛАСОВА С.А.

Историческая ретроспектива развития социального механизма управления

В статье представлен исторический анализ теорий и школ управления; раскрывается содержание понятий «управление», «социальный механизм»; рассматриваются структура механизма управления и методы управления. Отражены актуальные вопросы управления информационной безопасностью личности.

Ключевые слова: управление, методы управления, социальный механизм управления, информационная безопасность личности.

Появление новых информационных технологий, высочайший уровень телекоммуникационной культуры современного общества отражаются на требованиях к социальному механизму управления.

Общество представляет собой сложную систему. Как отмечает Бабосов Е.М., «...неотъемлемым атрибутом любой системы – биологической, технической или социальной – является ***управление***, которое обеспечивает ее сохранение и развитие, упорядочение структуры, взаимодействие с окружающей средой и достижение цели (целей) системы»[1].

Управление в его различных аспектах изучается целым рядом гуманитарных, технических, экономических и др. дисциплин.

Большой вклад в теоретическое осмысление управления внесли ученые А. Богданов, М. Вебер, П. Друкер, Т. Парсонс, Ф. Тейлор, А. Файоль и многие другие.

Впервые термин «управление» был выделен в начале XX века основателем школы научного управления Ф. Тейлором, который определял его как «искусство знать точно, что предстоит сделать и как сделать это самым лучшим и дешевым способом»[2]. Основная идея Тейлора заключалась в том, что управление должно стать системой, которая будет базироваться на определенных научных принципах и осуществляться специально разработанными методами и мероприятиями, т.е. что необходимо проектировать, нормировать, стандартизировать не только технику производства, но и труд, его организацию и управление, следует совершенствовать систему оплаты труда. Ученым были выделены основные принципы научного менеджмента: 1) разработка истинных научных основ производства; 2) научный подбор рабочих; 3) научное дружественное содружество между администрацией и рабочими, их обучение и тренировка; 4) тесное сотрудничество.

Практическая реализация идей Тейлора доказала всю свою значимость и работоспособность, обеспечив значительный рост производительности труда на предприятиях[3].

Преемниками теории Тейлора стали американские специалисты Г. Гантт, Ф. Гилберт, Г. Эмерсон и др.

Г. Гантт, последователь Тейлора, внес колоссальный вклад в планирование производственной деятельности, разработав систему графиков и диаграмм, позволяющих осуществлять контроль и планировать дальнейшую деятельность предприятий.

Ф. Гилберт развивал и конкретизировал теорию Тейлора, при этом занимаясь повышением эффективности труда, разработав методы выполнения работ и определив условия труда. Его интересовали механизмы управления безопасностью корпорации, однако он не представлял

возможности отлаженного механизма этого управления.

Основателем классической административной школы управления, возникшей в период с 1920 по 1950 г., считается А. Файоль. Вклад этой школы заключается в том, что она рассматривает управление как универсальный процесс, состоящий из несколько взаимосвязанных функций[4]: технической, коммерческой, финансовой, страховой, учетной, административной.

Управлять в понимании основоположников научной организации труда и менеджмента – значит «предвидеть, организовывать, распоряжаться, координировать и контролировать».

Управление как необходимый элемент деятельности менеджеров в организации (корпорации) рассматривал П. Ф. Друкер. Он считал, что в современных организациях (корпорациях) должны работать специалисты, которые направляют и организуют свою деятельность с помощью стратегического центра корпорации (механизма управления)[5]. Друкер утверждал, что «управление – это особый вид деятельности, превращающий неорганизованную толпу в эффективную целенаправленную и производительную группу»[6].

Значительный вклад в развитие управленческой теории внес М. Вебер. Он отмечал, что управленческая деятельность строится на принципах иерархии (стратификационном разделении), т. е. каждый нижестоящий менеджер или подразделение подчиняется вышестоящему начальству. Вместе с тем каждый служащий административной иерархии несет ответственность не только за свои решения и действия, но также и за каждого своего подчиненного в отдельности.

Исторический анализ классической школы управления на всех этапах ее развития позволил отметить, что внимание исследователей акцентируется на производстве продукции и получении прибыли, т.е. цель – материальные блага. Чем выше производилось, тем соответственно больше была заработная плата.

Классическая школа управления не осветила неформальные отношения персонала, что, по мнению ряда ученых (исследователей) середины XX века, было недопустимо, так как рабочие занимали одно из важнейших мест в цепочке производства, а отсутствие межличностных отношений между рабочими и управленцами могло привести к нежелательным последствиям (например, отсутствие взаимопонимания, которое может привести к дисгармонии в коллективе), что подкреплялось социологическими исследованиями (П. Блау, Ч. Бернард, Р. Мертон, Э. Мэйо и др.)[7].

Современные ученые не пришли к единому мнению по поводу определения «управление».

Отечественный исследователь В.Н. Иванов под управлением понимает особый вид профессиональной деятельности, который не сводится только к достижению целей системы, организации, но и представляет собой средство поддержания целостности любой сложной социальной системы, ее оптимального функционирования и развития[8].

В свою очередь Е.М. Бабосов под управлением понимает основанное на достоверном знании систематическое воздействие субъекта управления (управляющей подсистемы) на социальный объект (управляемую подсистему), в качестве которой может выступать общество в целом, его отдельные сферы: экономическая, социальная, политическая, духовная, а также различные звенья[9].

Свой вклад в анализ процесса управления в различных видах профессиональной деятельности внесли современные ученые В.С. Дудченко, В.Н. Князев, Ю.Д. Красовский, В.И. Козачок, О.М. Омаров, А.И. Пригожин, Ж.Т. Тощенко и другие.

Теоретико-методологический анализ рассматриваемой проблемы позволил изучить состояние теории управления (см. таблицу 1).

Проведенный в статье анализ позволяет убедиться в том, что интерес общества к проблеме управления неуклонно возрастает на протяжении многих веков.

Управление разделяют по областям: управление техническими системами; управление социальными системами; управление биологическими системами.

Как отмечает Д. Новиков, при включении человека в контур управления возникает необходимость управлять субъектом[10]. В связи с этим можно подвергнуть анализу следующее понятие – «социальный меха-

Таблица 1

Состояние развития управленческой теории

№	Временные периоды	Название
1	20-5 тыс. до н.э.	Управление древними человеческими сообществами
2	середина 4 тыс. до н.э.	Управление античным государством
3	3 тыс. до н.э.	Управление государством (китайская школа)
4	1 тыс. до н.э. - XVII в	Управление полицейским государством
5	XVIII в	Управление государственным хозяйством
6	60-е годы XIX в.	Учение об управлении
7	Последняя четверть XIX в.	Управление культурным государством
8	XIX-XX вв.	Национальные концепции управления частным капиталистическим хозяйством
9	XX в.	Научное управление
10	XXI в.	Научно-техническое управление

низм управления». Так, в «Социологическом энциклопедическом словаре» социальный механизм определяется как «взаимодействие социальных структур, норм, институтов, образцов поведения и т.д., посредством которого обеспечивается функционирование социальной системы»[11].

Систематизация работ социологов позволила выделить следующие механизмы управления: административный, организационный, социальный, оптимизационный, хозяйственный, трудовой, экономический и др. Все вышеперечисленные механизмы в той или иной степени направлены на человека, на его деятельность, но лишь социальный механизм может отслеживать влияние каждого механизма в отдельности и на общество в целом.

Впервые понятие «социальный механизм» было введено О. Контом «для объяснения целостности и жизнеспособности общества как «социального тела»»[12]. Свой вклад в анализ социального механизма управления внесли выдающиеся ученые М. Вебер, Э. Дюркгейм, К. Маркс, Т. Парсонс, Г. Спенсер, предприняли попытку раскрыть содержание «социального механизма» и российские ученые Т.И. Заславская, Р.В. Рывкина, Е.Э. Злотницкий и др.

Социальный механизм – «взаимодействие социальных структур, норм, институтов, образцов поведения и т. д., посредством которого обеспечивается функционирование социальной системы»[13]. В социальном механизме управления субъектами выступают социальные группы, включенные в иерархию управления. Американский социолог Т. Парсонс выделил три основных уровня социального управления в зависимости от функций, выполняемых руководителями: технический (управление низового звена); управленческий (управление среднего звена); институциональный (управление высшего звена).

Социальный механизм управления решает проблемы с помощью функций социального управления. В.И. Франчук в своей работе выделил и раскрыл основные функции социального управления: управление проблемами; управление развитием; управление основной деятельностью; управление правоохранительной деятельностью.

Ни один механизм управления не может быть реализован без методов управления (рис. 1). Методы управления – способы и средства непосредственного воздействия на людей и социальные субъекты, входящие в состав объекта управления, заставляющие их действовать или вести себя определенным образом[14].



Рис. 1. Структура механизма управления

В социологии управления существует большое количество методов управления. Как отмечает Е.М. Бабосов, по содержанию, направленности и организационным

формам методы управления подразделяют на 3 категории:

– организационно-административные, основанные на директивных указаниях высших управленческих структур;

– экономические, обусловленные и поддерживаемые экономическими стимулами;

– социально-психологические, применяемые в целях повышения социальной активности индивидов, их групп и общностей, действующих в управляемой подсистеме.

Р. Томпсон выделял следующие функции управления для современной деловой организации: интеграция деятельности членов организации; взаимодействие – формирование и поддержание контактов; восприятие, фильтрование и распространение информации; распределение ресурсов; предупреждение нарушений и управление текучестью кадров; ведение переговоров; проведение инноваций; планирование; контроль и направление деятельности подчиненных[15].

Впервые анализ влияния информационной безопасности на социальные механизмы управления проведен английским философом XVII века Томасом Гоббсом, который указал на взаимосвязь и взаимообусловленность безопасности человека, общества и государства. Рассматривая безопасность как социальное явление, Гоббс установил ее социальную природу, связал эффективность обеспечения безопасности с вырабатываемыми обществом нормами поведения.

В свою очередь управление информационной безопасностью (Information Security Management) требует современного теоретического осмыслени. Первые исследования в этой области начались в конце 1980-х гг., а к концу 1990-х гг. появились первые национальные и международные стандарты управления (ISO/IEC 17799, BSI, Доктрина информационной безопасности Российской Федерации, Концепция информационной безопасности и др.). Однако наличие стандартов не означает, что в области управления ИБ решены все проблемы. Напротив, задачи управления ИБ усложняются с каждым днем, так как возрастает интенсивность использования информации и частоты появления новых информационных технологий практически во все сферах человеческой деятельности[16], что может привести к возникновению в информационной сфере потенциальных угроз и нарушению конфиденциальности, целостности, полноты, доступности информации. В настоящее время нет единого мнения насчет понятия «информационная безопасность». В Доктрине информационной безопасности, например, понятие «информационная безопасность» трактуется как «состояние защищенности национальных интересов в информационной сфере, определяющихся совокупностью сбалансированных интересов личности, общества и государства».

Обобщение существующих подходов управления позволяет выделить основные отличия управления, социального механизма управления и социального механизма управления информационной безопасностью, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Отличительные особенности социального механизма управления информационной безопасностью

Характеристики	Управление	Социальный механизм управления	Социальный механизм управления информационной безопасностью
Область применения	во всех системах (в том числе в автоматических)	в системах, в которых присутствует человек	в системах, в которых присутствует человек
Функции	планирование, организация, регулирование, мотивация, координирование, учет, контроль	планирование, организация рабочего процесса, мотивация, учет, контроль	разграничение прав доступа к информации (на всех уровнях управления), учет, контроль, ограничение от информации
Виды	техническое, биологическое, социальное	социальное	техническое, социальное
Уровни	верхний, нижний средний	верхний, нижний средний	верхний, нижний,средний
Методы	административные, законодательные, экономические, мотивационные, социально-психологические	экономические, организационно-административные и социально-психологические	административно-организационные

С внедрением информационных технологий актуальным становится противоречие между потребностью общества в расширении свободного обмена информацией и необходимостью сохранения отдельных регламентных ограничений на ее распространение как для государства в целом, так и для отдельных организаций (корпораций) и личности.

Важную роль в современном обществе занимает информационное воздействие, которое может быть как открытым, так и латентным.

Виды информационного воздействия (угрозы корпорации):

– кибертерроризм (взломы социальных сетей и т.д.);

– угрозы нравственности (пропаганда наркотиков, насилия и др.);

– неконтролируемое воздействие на сознание;

– угроза стабильности (конфессиональные проблемы, расизм и др.);

– фальсификация данных и документов;

– ведение информационной войны.

Исходя из вышесказанного, можно отметить, что для социального механизма управления информационной безопасностью необходимо разрабатывать новые (современные) методы борьбы с негативным информационным воздействием.

Проведенные в 2008 г. исследования информационной безопасности личности в современном обществе Н.Н. Лапченко[17] выявили, что лишь у 33% респондентов (в роли респондентов – студенты) проблема обеспечения информационной безопасности вызывает личный, «живой» интерес. Также отмечается, что 17% опрошенных оценивают состояние обеспечения информационной безопасности как достаточное, 74% – удовлетворительное, 9% – неудовлетворительное (рис. 2).

Исследования в области обеспечения информационной безопасности, как правило, проводятся на государственном уровне с целью оценки и анализа состояния уровня национальной безопасности страны. К сожалению, исследований в области информационной безопасности личности или корпорации мало, и они требуют дальнейшей разработки.

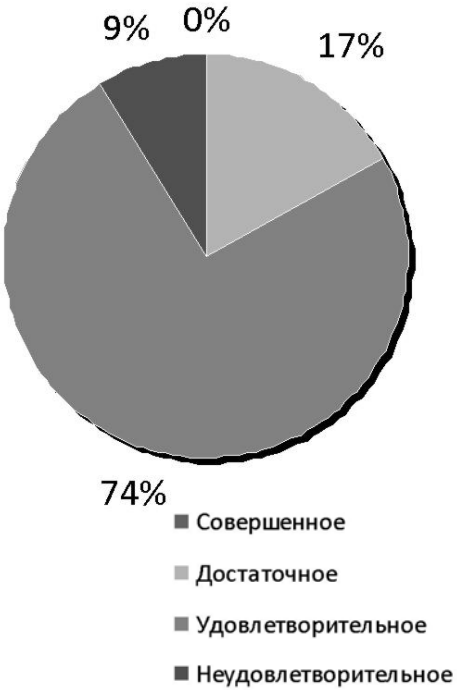


Рис. 2. Состояние обеспечения информационной безопасности

Проблемам управления ИБ, в том числе и ИБ личности, посвящены работы российских исследователей (С.А. Петренко, С.В. Симонов, А.А. Петренко, В.Н. Бурков, С.И. Дзюбко, А.В. Щепкин, А.О. Калашников, М.М. Котухов, И.А. Личманов, Г.Д. Брусничкин, И.Р. Конев, А.В. Беляев, В.М. Зима, А.А. Молдовян, Н.А. Молдовян, А.А. Стрельцов, С.В. Пятенко) и зарубежных авторов (N. Verdee, S. Ohrimenco, D. Paramonov, Gh. Cernei). Большинство указанных работ касается конкретных вопросов реализации тех или иных механизмов обеспечения ИБ.

Всеобъемлющий характер информатизации современного общества позволил личности и корпорации получать больше знаний и создать условия повышения профессионального уровня, связанного с информационными технологиями, коммуникациями, производством информационных услуг, что подтверждает актуальность вопросов безопасности и достоверности полученной информации, механизмов уп-

равления информационной безопасностью[18]. Разработка социально ориентированных технологий механизма управления информационной безопасностью и их внедрение становятся насущными и своевременными в обществе, т. к. динамично развиваются каналы информационного воздействия и требуют усовершенствованных и научно обоснованных социальных механизмов управления. Как отметил глава подкомитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи С. Железняк в своем выступлении, «меры по обеспечению информационной безопасности должны носить трансграничный характер, поскольку само распространение информации в сети не ограничено территорией страны и осуществляется мгновенно по всему миру»[19].

[1] Бабосов Е.М. Социология управления: Учеб. пособие для студентов вузов. 3-е изд., стереотип. Мн.: ТетраСистемс, 2002. 288 с.

[2] Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1997. 704 с.

[3] Манцев Д.А. Теория управления: Учебник. М.: Изд. Инфра-М, 2006. С. 64.

[4] Айказян А., Нисевич Е. В поисках совершенства управления // Вопросы экономики. 2007. №2. 127 с.

[5] Франчук В.И. Основы современной теории общества. М.: Ин-т организационных систем, 2001. 175 с.

[6] Мескон М., Альберт М., Хедоури Ф. Основы менеджмента. М.: Дело, 1997. 704 с.

[7] Бабосов Е.М. Социология управления: Учеб. пособие для студентов вузов. 3-е изд., стереотип. Мн.: ТетраСистемс, 2002. 288 с.

[8] Иванов В.Н. Основы современного социального управления: теория и методология: Учебное пособие / Под ред. В.Н. Иванова. М.: Экономика, 2000. 271 с.

[9] Бабосов Е.М. Социология управления: Учеб. пособие для студентов вузов. 3-е изд., стереотип. Мн.: ТетраСистемс, 2002. 288 с.

[10] Новиков Д.А. Методология управления. М.: Книжный дом «ЛИБРИКОМ», 2012. 128 с.

[11] Социологический энциклопедический словарь / Ред.-координатор Г.В. Осипов. М.,1998.

[12] Франчук В.И. Основы современной теории общества. М.: Ин-т организационных систем, 2001. 175 с.

[13] Социологический энциклопедический словарь / Ред.-координатор Г.В. Осипов. М.,1998.

[14] Франчук В.И. Основы общей теории социального управления. М.: Ин-т организационных систем, 2000. 180 с.

[15] См.: Там же.

[16] Подиновский В.В., Ногин В.Д. Парето-оптимальные решения многокритериальных задач. М.: Наука, 1982. 256 с.

[17] Лапченко Н.Н. Проблемы информационной безопасности в молодежной среде // Социологические исследования. 2009. № 8 (304).

[18] Козачок В.И. Социологическое обеспечение процессов формирования управления аппарата управления в федеральных органах исполнительной власти: Монография. Орел: Академия ФСО России, 2005. 319 с.

[19] Официальный сайт партии Единая Россия / [Электронный ресурс] URL: http://er.ru./news/ (дата обращения 24.11.2012).