УДК [316.74:37](470.319)

ИСАЕВА Е.Ю.

Современное состояние и удовлетворенность населения Орловской области сферой образования (на примере городов Орла, Ливны и Мценска)

В статье рассматриваются аспекты современного состояния сферы образования в России. Прописываются факторы, определяющие качество образования. Большое внимание уделяется определяющему фактору качества системы образования – уровню качества образовательных учреждений. Анализируется удовлетворенность качеством дошкольного, общего и дополнительного образования в учреждениях, расположенных на территории Орловской области, в городах Орел, Ливны и Мценск.

Ключевые слова: образование, система образования, образовательный процесс, потребности общества, потребности обучаемого, качество образования, удовлетворенность качеством образования.

Состояние системы образования в значительной степени определяет будущее страны, поскольку именно образование закладывает фундамент для развития производительных сил общества – как средств производства, так и личного фактора производства. Человеческий капитал – важнейший элемент национального богатства, и инвестиции в него дают высокую отдачу прежде всего через рост технических инноваций и увеличение производительности труда[1].

Аргументируя особую роль сферы образования, следует отметить специфическое положение образования в системе общественного разделения труда. Это единственная отрасль, которая удовлетворяет запросы населения в образовательных услугах и специализируется на воспроизводстве главной производительной силы общества – квалифицированных работников для всех отраслей материального и нематериального производства[2]. Следовательно, система образования в РФ рассматривается как сфера услуг, удовлетворяющая образовательные потребности населения. Объективно система образования работает на следующих рынках: в сегменте рынка образовательных услуг, обеспечивая удовлетворение потребностей граждан в образовании и воспитании; в сегменте рынка труда, обеспечивая удовлетворение потребностей; работодателей и специалистов; в сегменте рынка интеллектуальных товаров, обеспечивая удовлетворение потребителей (заказчиков) в новых знаниях, технологиях и наукоемкой продукции[3].

В настоящее время особое внимание уделяется вопросу: чем является образовательный процесс – услугой или продукцией? В работе Г.В. Скок «Формирование ценностей, целей и норм как основы построения системы качества образования»[4] автор утверждает, что образовательный процесс – не услуга, он содержит практически все признаки производственного процесса, обосновывая это тем, что вузы имеют поставщиков – средние школы, колледжи, лицеи, профессиональные училища и техникумы, поэтому они используют входной контроль в виде вступительных экзаменов

или тестов и формируют уровень требований к абитуриентам. В.Л. Качалов[5], определяя вуз как субъект оказания образовательных услуг, считает необходимым остановиться на вопросе о том, что производит вуз. Результаты деятельности высших учебных заведений он трактует как: а) услуги образовательного характера; б) научно-техническую продукцию; в) интегрированную продукцию на базе научно-технической продукции и образовательных услуг; г) учебно-методические разработки.

В работе А.И. Субетто «Качество образования: проблемы оценки и мониторинга» под образовательной услугой понимают «объем учебной и научной информации как суммы знаний общеобразовательного и специального характера, а также практических навыков, передаваемых личности по определенной программе». В то же время в его работе[6] образовательная услуга рассматривается как «целенаправленная деятельность, характеризуемая взаимодействием участников образовательного процесса и направленная на удовлетворение образовательных потребностей личности». Важнейшая задача сферы образования – удовлетворение образовательных потребностей общества в целом и каждого обучаемого в частности.

Потребности общества – иметь людей, готовых разрабатывать конструкции и технологии, производить, организовывать и управлять, осуществлять подготовку новых поколений, обеспечивать существование и развитие человека и общества. Потребности обучаемого – иметь гарантированную профессию и уровень знаний, достаточный для реализации его способностей, продвижения по иерархической лестнице, престижа, получения определенного дохода и т.д. Образовательные потребности каждого субъекта различны, поэтому чем шире спектр образовательных услуг, тем больше возможность у потребителя найти образ своей потребности.

Актуальность проблемы обеспечения качества отечественного образования в настоящее время определяется вступлением России в европейское образовательное пространство, которое требует унификации процессов и гарантии качества предоставляемых образовательных услуг. В.А. Качалов систематизировал различные взгляды на факторы, определяющие качество образования, и предложил свою классификацию, состоящую из семи объединенных в три группы факторов: 1) качество субъекта получения образовательных услуг (абитуриента, студента, слушателя, аспиранта); 2) качество объекта предоставления образовательных услуг (общеобразовательного учреждения, начального, среднего специального заведения и высшего профессионального учебного учреждения, а также учебного учреждения послевузовского профессионального образования), в том числе: – качество управления (назначение, цели, принципы, методы, структура, организация планирования); – качество проекта предоставления образовательных услуг (структура, содержание программ обучения); – качество ресурсного обеспечения процесса предоставления образовательных услуг (материально-технического, методического, кадрового и т. д.) и 3) качество процесса предоставления образовательных услуг, в том числе: – качество организации и реализации применяемых технологий предоставления образовательных услуг (структура взаимодействия субъектов, форма и содержание образовательного процесса, мотивационные факторы); – качество контроля над процессом предоставления образовательных услуг; – качество контроля результатов предоставления образовательных услуг.

В целом система образования в Российской Федерации представляет собой совокупность взаимодействующих составляющих: преемственных образовательных программ и государственных образовательных стандартов различного уровня и направленности; сети реализующих их образовательных учреждений, независимо от их организационно-правовых форм, типов и видов; органов управления образованием и подведомственных им учреждений и организаций.

Определяющим фактором качества системы образования, по нашему мнению, является уровень качества образовательных учреждений, а точнее, уровень качества оказываемых ими образовательных услуг. Вуз, в свою очередь, является системой предоставления этих услуг, так как именно образовательные учреждения напрямую и

более всего взаимодействуют с самими заказчиками и получателями образовательных услуг, которые в полной мере могут объективно оценить качество существующей системы образования. Следовательно, весьма актуальным для вуза становится разработка перечня показателей аккредитации, включающего показатели эффективности внутривузовской системы обеспечения качества образования. Внедрение системы качества вуза позволяет производить оценку образовательной услуги не только контролирующими и уполномоченными на то органами, но и теми, кто обучается в данный момент времени (студенты) или окончил учебное заведение (выпускники), а также работодателями, для которых вуз и готовит специалистов.

Анализ удовлетворенности качеством общего образования в учреждениях, расположенных на территории Орла, Ливен и Мценска, можно проанализировать по таблице 1.

Таблица 1. Оцените степень, в которой Вы удовлетворены качеством общего образования в учреждениях, расположенных на Вашей территории, в 2011 г.

в %

Город Орел						
№	Показатель	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность среднего (полного) общего образования	27,4	44,4	10,7	4,0	13,5
2	Укомплектованность учителями	16,6	47,1	13,8	3,4	19,2
3	Квалификация педагогов	14,0	43,4	17,4	4,3	20,9
4	Оснащение учебных классов и лабораторий техникой, оборудованием	6,3	27,1	33,6	12,7	20,3
5	Общее состояние здания школы, помещений (классов, столовой, спортзала)	7,4	33,6	31,7	9,4	17,8
6	Санитарно-гигиеническое состояние школы	8,8	41,5	23,4	5,1	21,2
7	Организация питания	9,8	34,5	23,6	8,7	23,4
8	Организация внеурочной деятельности	10,7	34,9	19,2	8,8	26,4
9	Медицинское обслуживание	9,1	31,0	21,7	8,1	30,1
10	Результаты обучения	10,5	41,5	21,5	5,5	21,0
11	Качество общего образования в целом	6,7	48,0	23,1	4,2	18,0
Город Ливны						
№	Показатель	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность среднего (полного) общего образования	23,3	41,4	10,5	4,5	20,3
2	Укомплектованность учителями	18,2	42,4	10,6	4,5	24,2
3	Квалификация педагогов	18,9	40,2	13,6	2,3	25,0
4	Оснащение учебных классов и лабораторий техникой, оборудованием	9,8	21,1	39,1	4,5	25,6
5	Общее состояние здания школы, помещений (классов, столовой, спортзала)	9,8	32,3	26,3	9,0	22,6
6	Санитарно-гигиеническое состояние школы	21,1	31,6	16,5	6,0	24,8
7	Организация питания	15,8	34,6	21,1	4,5	24,1
8	Организация внеурочной деятельности	13,5	27,1	24,1	4,5	30,8
9	Медицинское обслуживание	10,4	33,6	23,1	6,0	26,9
10	Результаты обучения	15,7	43,3	13,4	3,7	23,9
11	Качество общего образования в целом	7,5	46,6	18,0	3,8	24,1

Город Мценск						
№	Показатель	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность среднего (полного) общего образования	22,4	52,8	12,0	2,4	10,4
2	Укомплектованность учителями	5,6	54,4	26,4	1,6	12,0
3	Квалификация педагогов	11,2	41,6	24,0	4,0	19,2
4	Оснащение учебных классов и лабораторий техникой, оборудованием	4,0	32,3	46,0	5,6	12,1
5	Общее состояние здания школы, помещений (классов, столовой, спортзала)	6,4	40,0	34,4	4,0	15,2
6	Санитарно-гигиеническое состояние школы	9,6	38,4	28,8	7,2	16,0
7	Организация питания	8,0	53,6	22,4	4,0	12,0
8	Организация внеурочной деятельности	11,2	32,8	27,2	4,8	24,0
9	Медицинское обслуживание	5,6	44,8	30,4	3,2	16,0
10	Результаты обучения	7,4	63,9	10,7	3,3	14,8
11	Другое	-	41,7	33,3	8,3	16,7
12	Качество общего образования в целом	4,0	61,3	19,4	4,0	11,3

Показатели удовлетворенности качеством общего образования показали более положительную динамику в сторону удовлетворенности респондентов, чем их неудовлетворенности.

На вопрос: «Какие виды дополнительного образования Вы бы хотели, чтобы получили Ваши дети, внуки?» – были получены следующие данные. В городе Орле большинство из опрошенных хотели бы, чтобы их дети, внуки осваивали иностранные языки (31,2%), занимались в спортивных секциях и кружках (28,9%), танцевали и занимались хореографией (17,0%), приобретали музыкальное образование (занимались пением, игрой на музыкальных инструментах) – 16,8%, 12,9% хотели бы отдать своих детей в школы и кружки изобразительных искусств, 9,5% – декоративно-прикладного творчества, 7,8% – на компьютерные курсы, а 6,2% респондентов все устраивает, как есть, и они не смогли ничего предложить со своей стороны (выбрав ответ «никакие»).

Примерно такие же показатели были получены и от респондентов в г. Ливны и г. Мценске.

Респондентам также предлагалось оценить степень удовлетворенности условиями в учреждениях дополнительного образования (см. таблицу 2).

Таблица 2. Оцените степень, в которой Вы удовлетворены следующими условиями в учреждениях дополнительного образования в 2011 г.

в %

Город Орел						
№	Показатель	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность дополнительного образования	20,9	36,6	18,9	8,8	14,8
2	Размер платы	11,9	28,6	23,3	17,5	18,7
3	Квалификация педагогов-специалистов	24,0	39,3	11,6	1,5	23,6
4	Широта выбора услуг	26,1	37,6	12,4	3,2	20,7
5	Режим работы	23,7	41,9	9,3	2,6	22,5
6	Общее состояние зданий, классов, помещений, где проходят занятия	16,0	37,7	16,5	5,0	24,8
7	Результаты обучения	24,4	41,0	6,5	2,8	25,3
8	Качество дополнительного образования в целом	13,6	44,1	16,8	7,7	17,8

Город Ливны						
№	Показатель	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность дополнительного образования	22,9	31,3	15,3	3,8	26,7
2	Размер платы	11,4	29,5	22,7	5,3	31,1
3	Квалификация педагогов-специалистов	15,2	31,8	14,4	4,5	34,1
4	Широта выбора услуг	25,2	26,0	13,7	3,1	32,1
5	Режим работы	27,5	23,7	13,7	2,3	32,8
6	Общее состояние зданий, классов, помещений, где проходят занятия	13,7	34,4	16,8	3,8	31,3
7	Результаты обучения	21,5	33,1	10,8	4,6	30,0
8	Качество дополнительного образования в целом	9,8	43,2	13,6	3,8	29,5
Город Мценск						
№	Показатель	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность дополнительного образования	20,8	54,4	15,2	0,8	8,8
2	Размер платы	11,5	34,4	34,4	9,8	9,8
3	Квалификация педагогов-специалистов	8,9	60,5	10,5	4,8	15,3
4	Широта выбора услуг	20,0	41,6	27,2	2,4	8,8
5	Режим работы	10,6	52,0	25,2	3,3	8,9
6	Общее состояние зданий, классов, помещений, где проходят занятия	9,0	47,5	29,5	4,1	9,8
7	Результаты обучения	8,1	65,0	11,4	4,1	11,4
8	Другое	14,7	41,2	23,5	5,9	14,7
9	Качество дополнительного образования в целом	9,7	65,3	11,3	2,4	11,3

Примерно одинаковые показатели скорее удовлетворенных качеством дополнительного образования показали жители городов Орла и Ливны (44,1% и 43,2%), жители города Мценска скорее удовлетворены качеством дополнительного образования в целом на 65,3%. Такие показатели говорят о качественности деятельности учреждений дополнительного образования.

В то же время следует отметить, что эффективность исследований по оценке качества образования в основном зависит от того, что понимается под качеством образования. Это понятие трактуется различными исследователями довольно неоднозначно. До настоящего времени не разработана и не утверждена единая научно-обоснованная система показателей качества подготовки обучаемых, так же, как и не существует единой общепринятой и утвержденной системы оценки качества образования.

Обобщая изученный опыт по данной проблеме А.А. Русанова выделила три основных подхода к оценке качества образования:

1. Теоретический, в рамках которого изучение проблемы идет по пути теоретико-методологического исследования. При этом иногда явно не просматриваются пути перехода от теоретического уровня к практическим разработкам методики оценки качества и внедрения ее в учебный процесс.

2. Практический подход подразумевает, что его представители идут по пути создания средств (например, контроля) для оценки подготовки обучаемых, не задумываясь о концептуальных составляющих исследования.

3. Подход, сочетающий в себе теоретико-методологическую и практическую составляющие. Представители этого подхода идут по самому трудному пути, однако, как нам кажется, именно такой подход к

данной проблеме наиболее приемлем. Так же выделяются внешняя и внутренняя системы оценки качества образования.

Внешняя система оценки качества образования представлена государственными институтами лицензирования, аттестации и аккредитации учебных заведений и сертификации определенных компонентов профессионального образования. Кроме того, происходит формирование общественных институтов аккредитации на базе различных научно-педагогических и научных ассоциаций и объединений.

Внутренняя система оценки качества образования организуется в образовательных учреждениях в формах итоговой и поэтапной аттестации (самоаттестации) обучаемых, систем оценки абитуриентов, систем психодиагностики и социодиагностики в учебных заведениях, а также в системах самооценки и самоаттестации учебных заведений и их подразделений.

Качество образовательной деятельности характеризуется различными составляющими, включающими такие понятия как: наличие государственного стандарта высшего профессионального образования и качество его реализации; качество профессионально-преподавательского состава вуза; качество организации процесса обучения; качество методического обеспечения учебного процесса, а также качество субъектов обучения.

Таким образом, качество образования – многоплановая категория, и критерии его оценки могут быть самыми разными. В качестве критериев оценки качества образования можно выделить: институциональную миссию и цели учебного заведения; параметры образовательной модели; определенные стандарты данной программы или дисциплины.

Многие авторы определяют качество образования как качество функционирования системы образования. Однако некоторые специалисты трактуют его как достижение обучающимися заданного (нормативного) уровня обучения (подготовленности). Отсюда одну из основных проблем высшего образования разработчики современной государственной политики России в области образования связывают с необходимостью достижения и превышения требований государственных образовательных стандартов высшего профессионального образования. Более того, завершенность процесса стандартизации в вузах напрямую связывают с сертификацией соответствия предоставляемых образовательных услуг указанным государственным стандартам.

В этой связи следует отметить, что требования к выпускникам вузов и критерии их оценки должны содержаться в Государственных образовательных стандартах (ГОС). Однако если минимальные требования (набор дисциплин и примерное их содержание) в определенной степени в них сформулированы, то критериев оценки соответствия выпускников этим требованиям нет.

Подтверждением приверженности этому методическому несоответствию служат подходы, закладываемые в концепцию создания комплексной системы управления качеством подготовки специалистов. Ее построение связывается с решением трех взаимосвязанных задач: формирование эталона качества; сравнение достигнутого уровня подготовки с эталоном и на этой основе оценка качества; выработка управляющих воздействий с целью минимизации обнаруженных отклонений.

Отсюда можно выделить четыре основных аспекта оценки качества образования, которые дополняют друг друга: гарантированное выполнение базовых стандартов и эталонов; достижение поставленных целей на разных этапах обучения (на входе, в процессе и на выходе); способность удовлетворять спрос и ожидания потребителей образовательных услуг и заинтересованных участников образовательного рынка; стремление к совершенствованию обучения.

В качестве источников информации для проведения оценки должны использоваться: статистические данные или показатели, которые можно рассчитать на основании статистических данных (численность студентов разных уровней, численность преподавателей, численность студентов, окончивших курс в установленные сроки, затраты на обучение одного студента или на один кредит и т.п.); данные субъективной статистики (репрезентативные опросы студентов, работодателей и т.п.); экспертные опросы.

В своем исследовании А.А. Русанова опиралась на утверждение ученых о том,

что «мерилом» качества любой деятельности должны быть два универсальных критерия: продуктивность деятельности и удовлетворенность деятельностью ее участников. В данной статье мы остановимся на втором – критерии удовлетворенности образовательной деятельностью вуза субъектами образовательного процесса, т.е. теми, кто предоставляет образовательные услуги, и теми, кто является их потребителями.

В Орловском филиале РАНХиГС на кафедре «Социология и психология управления» в апреле 2012 года проводилось социологическое исследование на тему «Уровень оценки населением деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Орловской области за 2011 год». В качестве основного метода использовался метод интервьюирования по месту жительства.

Остановимся на результатах затрагивающих сферу образования. Анализ результатов показал удовлетворенность населения Орловской области условиями в дошкольных образовательных учреждениях, качеством общего и дополнительного образования.

Анализ результатов показал следующее состояние по городам Орлу, Ливны и Мценску (см. таблицу 3).

Таблица 3. В какой степени Вы удовлетворены следующими условиями в дошкольных образовательных учреждениях, расположенных на Вашей территории, в 2011 г. в %

Город Орел						
№	Условия	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность дошкольного образовательного учреждения	14,3	24,8	23,9	17,0	20,1
2	Материально-техническая база	10,0	35,8	22,6	5,7	25,9
3	Методическое обеспечение воспитательного процесса	13,5	39,8	15,9	3,1	27,7
4	Питание	12,9	37,1	19,3	5,7	25,0
5	Медицинское обслуживание	9,9	33,8	21,1	6,1	29,1
6	Укомплектованность кадрами	10,9	37,3	16,1	3,0	32,8
7	Взаимоотношения с руководящим составом	14,9	38,6	11,8	2,5	32,2
8	Взаимоотношения с воспитателями	17,9	41,5	9,9	2,5	28,1
9	Качество дошкольного образования в целом	13,3	40,6	19,8	2,8	23,5
Город Ливны						
№	Условия	В полной мере	Скорее удовлетворен	Скорее не удовлетворен	Не удовлетворен	Затрудняюсь ответить
1	Доступность дошкольного образовательного учреждения	14,5	34,8	19,6	2,2	29,0
2	Материально-техническая база	10,9	31,2	22,5	7,2	28,3
3	Методическое обеспечение воспитательного процесса	12,4	27,7	26,3	1,5	32,1
4	Питание	15,8	36,7	17,3	4,3	25,9
5	Медицинское обслуживание	11,6	27,5	26,8	3,6	30,4
6	Укомплектованность кадрами	13,9	28,5	23,4	8,0	26,3
7	Взаимоотношения с руководящим составом	14,5	31,2	18,1	7,2	29,0
8	Взаимоотношения с воспитателями	14,5	37,0	13,8	7,2	27,5
9	Качество дошкольного образования в целом	9,9	37,3	24,6	2,8	25,4

Город Мценск						
№	Условия	В полной мере	Скорее удовлет-ворен	Скорее не удовлет-ворен	Не удовлет-ворен	Затрудня-юсь ответить
1	Доступность дошкольного образовательного учреждения	13,6	67,2	15,2	1,6	2,4
2	Материально-техническая база	6,4	47,2	36,0	4,8	5,6
3	Методическое обеспечение воспитательного процесса	12,8	43,2	35,2	3,2	5,6
4	Питание	12,0	59,2	21,6	3,2	4,0
5	Медицинское обслуживание	7,2	40,8	41,6	2,4	8,0
6	Укомплектованность кадрами	8,8	60,0	20,0	3,2	8,0
7	Взаимоотношения с руководящим составом	13,6	67,2	12,0	3,2	4,0
8	Взаимоотношения с воспитателями	17,6	68,0	10,4	1,6	2,4
9	Качество дошкольного образования в целом	12,8	70,4	12,0	1,6	3,2

По полученным данным можно констатировать, что население города Орла скорее удовлетворено условиями в дошкольных образовательных учреждениях (40,6%), в полной мере удовлетворенных насчитывается 13,3%, скорее не удовлетворенных, не удовлетворенных и затруднившихся ответить респондентов – 19,8, 2,8 и 23,5% соответственно. Большой процент удовлетворенности был показан в г. Мценске, а именно в полной мере удовлетворенных и скорее удовлетворенных оказалось 83,2% в сумме. Не такой высокий и не переходящий за 50-процентный рубеж результат показали данные г. Ливны, здесь, к сожалению, при определении качества дошкольного образования в целом не удовлетворенных и затруднившихся ответить оказалось больше, чем удовлетворенных (47,2% к 52,8%).

Планируется в установленном порядке закрепить правовой статус попечительского совета образовательного учреждения, обеспечивающий участие совета в формировании перечня платных образовательных услуг, оказываемых учреждением сверх соответствующих образовательных программ и государственных образовательных стандартов, определении направлений профориентационной деятельности, решении кадровых вопросов, организации общественного контроля за расходованием внебюджетных средств учреждения и др.

Важнейшей задачей и одним из приоритетных направлений модернизации системы образования является модернизация самой модели управления этой системой. В современных условиях управление образованием – это прежде всего управление процессом его развития. Необходимо создать отсутствующую до настоящего времени единую систему образовательной статистики и показателей качества образования, сопоставимую с мировой практикой, а также систему мониторинга образования. Ближайшая цель – формирование оптимальной модели управления, в которой будут четко распределены и согласованы компетенция и полномочия, функции и ответственность всех субъектов образовательной политики, прежде всего – образовательных учреждений и органов местного самоуправления, региональных и федеральных управленческих структур. Должна быть обеспечена гласность и прозрачность обсуждения и принятия управленческих решений. В современных условиях значительную и все возрастающую часть информации учащиеся получают самостоятельно, и в первую очередь через средства массовой информации.

Предполагается осуществить следующие меры, направленные на развитие образования как открытой и единой государственно-общественной системы: введение государственных минимальных требований нормативной обеспеченности образовательных учреждений (методической, кадровой, информационной, материально-технической); создание нормативно-правовой базы для обеспечения широкого развития

многообразных договорных отношений в сфере образования (между гражданами и образовательным учреждением, образовательным учреждением и его учредителями, соучредителями образовательного учреждения, образовательными учреждениями и работодателями); отработка правовых и экономических механизмов соучредительства и софинансирования образовательных учреждений органами государственной власти федерального и регионального уровня и органами местного самоуправления; расширение публичности деятельности образовательных учреждений и органов управления образованием, в том числе и в части использования бюджетных и внебюджетных средств; поддержка инновационной деятельности образовательных учреждений путем финансирования и софинансирования наиболее значимых образовательных проектов; развитие негосударственных образовательных организаций (учреждений) при одновременном усилении контроля за качеством реализации ими образовательных программ; осуществление в системе дошкольного образования постепенного перехода к долевому финансированию дошкольных образовательных учреждений со стороны государства, учредителя и родителей при одновременной адресной социальной поддержке малообеспеченных семей; упорядочение форм оплаты дополнительных образовательных услуг сверх государственного образовательного стандарта в общем и профессиональном образовании и усиление контроля за использованием полученных средств со стороны попечительских и родительских советов; введение персональных счетов для детей-инвалидов с целью аккумулирования государственных, корпоративных, спонсорских и родительских средств на образование и оздоровление каждого ребенка; повышение ответственности образовательного учреждения за невыполнение своих функций, определенных уставом, нормативных условий образовательного процесса, государственного образовательного стандарта. Система образования является сферой взаимодействия интересов государства и общества в лице их институтов и граждан. Каждый из субъектов образовательных правоотношений должен иметь возможность влиять на функционирование и развитие системы образования, но вместе с тем нести свою долю ответственности за создание условий, необходимых для выполнения системой образования своих социальных и образовательных функций[7].

Таким образом, подводя итог вышеизложенному, можно сказать, что в процессе модернизации образования предстоит обеспечить, во-первых, открытость образования как государственно-общественной системы и, во-вторых, переход от патерналистской модели к модели взаимной ответственности в сфере образования, к усилению роли всех субъектов образовательной политики и их взаимодействия. Необходимо расширить участие общества в выработке, принятии и реализации правовых и управленческих решений в образовании. Этот процесс должен обеспечиваться как соответствующей нормативно-правовой базой, так и реальными механизмами действенного общественного участия в развитии образования, его качества и повышения показателей удовлетворенности населения всей сферой образования различных уровней.

---

[1] Беляева М.Г. Проблемы качества образования в условиях реформ высшей школы // Стандарты и качество. 2002. № 4. С. 20–21.

[2] Добреньков В.И., Нечаев В.Я. Общество и образование. М.: ИНФРА-М, 2003. 381 с.

[3] Гаффорова Е.Б. Создание системы менеджмента качества в вузе // Методы менеджмента качества. 2007. № 12. С. 12–16.

[4] Скок Г.В. Формирование ценностей и норм как основы построения системы качества образования //Качество образования: концепции, проблемы: Материалы III Международной науч.-метод. конференции. Новосибирск: НГТУ, 2000. 380 с.

[5] Качалов В.А. Проблемы управления качеством в вузах // Стандарты и качество. 2005. № 12. С. 82–87.

[6] Субетто А.И. Качество образования как синтезатор проблем развития образования в России: мониторинг, проблемы / А.И. Субетто, В.А. Селезнева. Новосибирск.: НГТУ, 2005. 380 с.

[7] Концепция модернизации образования на период до 2010 года (Приложение к приказу Минобразования России от 11.02. 2002 г. № 393).