УДК 336.77:338.43:631.16

ГОЛОВИНА Л.А. Методические подходы к оценке кредитоспособности сельхозаемщика

В статье представлен критический анализ методического инструментария оценки кредитоспособности предприятия, даны предложения по совершенствованию оценки кредитоспособности сельхозаемщика при помощи тех показателей, которые достаточно полно отражают его платежные возможности.

Ключевые слова: оценка кредитоспособности, агропредприятие, финансовое состояние, платежные возможности, скоринговая модель, эффективность.

На определённых этапах производственного процесса почти все агропредприятия испытывают недостаток средств для осуществления тех или иных хозяйственных операций, то есть возникает необходимость в привлечении средств извне. В такой ситуации самый, казалось бы, логичный выход – получение банковского кредита, однако на практике такая задача оказывается для них зачастую непосильной. Причина кроется в том, что агропредприятия в основной своей массе не соответствуют критериям кредитоспособности. Одним из критериев является показатель рентабельности производства, который должен превышать ставку процента.

Для принятия банками решения о выдаче кредита они разрабатывают методики, основанные на определении кредитоспособности предприятия, нуждающегося в кредитовании. Перед банковскими работниками при первом контакте с потенциальным заемщиком ставятся три задачи.

Первая – определить, имеет ли он возможность вернуть банку запрашиваемую ссуду в согласованные сроки и с процентами; эта задача решается путем проведения исследования финансово-экономического состояния предприятия-заемщика, его платежеспособности и финансовой устойчивости. Вторая задача заключается в том, чтобы выяснить, захочет ли заемщик выполнить условия кредитного договора, или насколько ему можно доверять. Работа банковских работников сводится в данном случае к получению сведений, позволяющих определить: а) юридическую правомочность предприятия и б) личностные качества (репутацию) его руководителя, а также основных ответственных работников аппарата управления. Третья задача связана с поиском ответа на вопрос: какое обеспечение предприятие-заемщик может представить по запрашиваемой ссуде? Для банка такая информация имеет чрезвычайно важное значение, поскольку через механизм обеспечения банк формирует запасной (страховой) вариант выполнения заемщиком своих обязательств по ссуде. В настоящей статье мы лишь обозначим проблематику, связанную с обеспечением кредита, но основное внимание сосредоточим на первой задаче.

Верное заключение в отношении кредитования возможно только в том случае, когда сотрудники банка имеют возможность грамотно оценить платежные возможности агропредприятия, умело обрабатывая и интерпретируя необходимую для анализа информацию.

Следует заметить, что внедрение в банковскую практику оценки кредитоспособности вызвано прежде всего переходом к кредитованию полной потребности предприятий в дополнительных денежных средствах и необходимостью экономического обоснования условий кредитования, отра-

жаемых в кредитном договоре, а также развитием и расширением кредитования. Все это требует комплексного подхода к каждому отдельно взятому заемщику.

На наш взгляд, можно говорить о трех факторах, обусловливающих качество оценочных характеристик кредитоспособности агропредприятия.

Во-первых, следует отметить качество информационных данных о заемщике. Хотя банк может запросить и получить любую интересующую его информацию, но в ее качестве он не может быть уверен. Под качеством информационных данных мы имеем в виду прежде всего их объективность, т.е. отсутствие их искажения.

Во-вторых, отсутствует достаточно отработанный и надежный методический инструмент, использование которого позволяло бы получать исчерпывающую характеристику платежных возможностей предприятия-заемщика. Применяемые российскими банками методики анализа и оценки кредитоспособности не учитывают в должной мере объективные различия предприятий (особенно функционирующих а аграрной сфере) по характеру производственно-финансовой деятельности.

В-третьих, оценочные характеристики кредитоспособности строятся на отчетной информации. Распространение полученных выводов на будущее предполагает, что условия функционирования предприятия за это время существенно не изменятся.

Оценка кредитоспособности нужна банку не только для выявления реальных платежных возможностей, но и для формирования нормальных страховых резервов финансовых ресурсов по выдаваемым ссудам. Чем ниже оценка, тем выше объем резервирования. Занижение оценки из-за чрезмерно строгих критериев невыгодно заемщику в большей мере, нежели банку; банк может компенсировать дополнительные издержки увеличением процентной ставки по сомнительным ссудам, а проблемному заемщику, имеющему заниженную оценку кредитоспособности, кредит обходится дороже, ухудшая финансовое состояние.

Рассмотрим традиционную методику анализа финансового состояния юридических лиц (включая сельхозаемщиков), используемую многими коммерческими банками.

Цель анализа заключается в получении расчетной рейтинговой оценки финансового состояния организации-заемщика, выражаемой в условных единицах (баллах), т.е. используется технология так называемой скоринговой модели оценки, когда числовым значениям оценочных финансово-экономических показателей присваиваются соответствующие баллы, а итоговая сумма набранных баллов по всем показателям позволяет определить тип финансового состояния заемщика: хорошее, среднее, плохое.

Методика финансового анализа состоит из двух частей. Первая часть представляет собой общий обзор финансового состояния заемщика. Информационной базой обзора служит баланс предприятия. Расчеты проводятся в автоматическом режиме таблиц Excel. Аналитическая ценность результатов таких расчетов невелика, поэтому они не участвуют в определении типа финансового состояния предприятия-заемщика.

Вторая часть методики излагает порядок расчетов, результаты которых используются для определения типа финансового состояния заемщика. Блок-схема этих расчетов показана на рис. 1.

Рассмотрим основной блок расчетов. В скоринговой модели, о которой мы упоминали выше, для анализа финансового состояния используются 17 показателей: 1) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_1); 2) соотношение заемных и собственных средств (коэффициент финансовой зависимости) (K_2); 3) коэффициент текущей ликвидности (K_3); 4) коэффициент абсолютной ликвидности (K_4); 5) рентабельность продаж (K_5); 6) рентабельность активов (K_6); 7) рентабельность собственного капитала (K_7); 8) период оборачиваемости краткосрочной дебиторской задолженности (K_8); 9) период оборачиваемости кредиторской задолженности (K_9); 10) период оборачиваемости запасов (K_{10}); 11) доля долгосрочных обязательств в валюте баланса (K_{11}); 12) доля краткосрочных обязательств в валюте баланса (K_{12});



Рис. 1. Блок-схема определения типа финансового состояния предприятия-заемщика

13) доля чистых активов в валюте баланса (K_{13}); 14) соотношение чистых активов и уставного капитала (K_{14}); 15) прибыль до выплаты процентов, налогов и начисленной амортизации (EBITDA) (K_{15}); 16) соотношение долгов и EBITDA (K_{16}); 17) доля субсидий в чистой прибыли (K_{17}).

Коэффициенты K_2, K_{15} и K_{16} хотя и отражаются в скоринговой модели, но баллы по ним не начисляются; они используются в качестве справочной информации. Эти три коэффициента мы исключаем из рассмотрения. Проанализируем оставшиеся 14 показателей с целью определения их адекватности стоящей перед банком задачи оценки кредитоспособности агропредприятия-заемщика.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_1) представляет собой разность оборотных активов и краткосрочных обязательств, деленную на оборотные активы. Эта разность в зарубежной экономической литературе и во многих отечественных источниках именуется чистым оборотным капиталом. Этот показатель отражает важное качество баланса – значимость собственных источников формирования оборотных активов, что обусловливает платежеспособность и финансовую устойчивость предприятия. Необходимо только принимать во внимание, что ту же функцию выполняет коэффициент покрытия текущих обязательств оборотными активами, а также близкий к нему коэффициент текущей ликвидности, используемый в модели (K_3). Из двух однородных показателей K_1 и K_3 можно было бы оставить только один.

Коэффициент абсолютной ликвидности (K_4) характеризует платежеспособность предприятия-заемщика в очень коротком временном диапазоне, поэтому в контексте стоящей задачи его использование представляется ненужным.

Эффективность деятельности предприятия характеризуется тремя коэффициентами – рентабельностью продаж, рентабельностью активов и рентабельностью собственного капитала. Каждый из этих показателей характеризует важные стороны деятельности предприятия, но для оценки текущих платежных возможностей наибольшую информативную ценность представляют оценки эффективности не авансированного, а потребленного капитала. Эффективность потребленного капитала отражается рентабельностью продаж. Поэтому коэффициенты K_6 и K_7 выглядят лишними.

Оборачиваемость оборотных средств и их источников представлена в методике тремя показателями – продолжительностью оборота дебиторской задолженности (K_8), запасов (K_9), кредиторской задолженности (K_{10}). Каждый из них оценивается отдельно, хотя информативную ценность представляет их комбинация (период оборота запасов плюс период оборота дебиторской задолженности минус период оборота кредиторской задолженности), представляющая собой продолжительность финансового цикла. Поэтому вместо указанных трех показателей оборачиваемости целесообразнее было бы использовать их комбинацию, т.е. продолжительность финансового цикла. С другой стороны, длительность финансового цикла важна не столько для характеристики платежных возможностей предприятия, сколько для определения потребности в заемных средствах. Таким образом, в контексте поставленной цели использование указанных трех показателей не представляется необходимым.

Четыре показателя (K_{11}, K_{12}, (K_{13}), K_{14}) отражают структуру капитала предприятия. Прежде всего отметим, что показатели K_{11} (доля долгосрочных обязательств в валюте баланса) и K_{12} (доля краткосрочных обязательств в валюте баланса), рассматриваемые изолированно друг от друга, малоинформативны в том смысле, что трудно сделать однозначные выводы о влиянии тенденций их изменения на финансовое состояние предприятия. В анализируемой методике, например, доля долгосрочных обязательств в валюте баланса (K_{11}) в интервале от 60 до 100 % позиционируется как индикатор абсолютной финансовой устойчивости, а менее 5%, наоборот, – как индикатор кризисного финансового состояния. По коэффициенту K_{12} (доле краткосрочных обязательств в валюте баланса) ситуация оценивается иначе: снижение K_{12} позиционируется как улучшение финансового состояния. Это выглядит по меньшей мере спорно.

Совсем другое дело, когда оба вида обязательств объединены, т.е. отражают весь заемный капитал; в таком представлении ситуация выглядит вполне определенно: чем больше доля заемного капитала, тем сильнее зависимость предприятия от внешнего финансирования, тем слабее финансовая устойчивость. Поскольку валюта баланса представляет собой сумму собственного и заемного капитала, то увеличение доли заемных средств автоматически уменьшает долю собственных, поэтому о финансовой устойчивости можно судить по тенденции изменения доли собственного капитала в валюте баланса.

Как уже было сказано выше, коэффициент соотношения заемных и собственных средств (K_2) хотя и рассчитывается, но участия в формировании сводной балльной оценки не принимает, то есть используется в пассивном режиме.

Вместе с тем в состав активных показателей (формирующих сводную балльную оценку) включен показатель K_{13} (доля чистых активов в валюте капитала). Разница между ними настолько незначительна, что ее можно не принимать во внимание. Тем более показатели K_2 и K_{13} связаны между собой функционально: $K_{13} = 1/K_2 - 1$, логика разработчиков методики не вполне понятна: зачем нужно было использовать два показателя, отражающих одно и то же качество баланса, но один – в качестве основного, а другой – вспомогательного?

Рациональное отношение заемных и собственных средств обусловливается, во-первых, производственно-технологической спецификой предприятия; во-вторых, выбранным типом финансовой стратегии. Для предприятий с длительным производственно-коммерческим циклом и умеренным типом финансовых заимствований соотношение собственного и заемного капитала должно быть меньше единицы. Для сельского хозяйства, по исследованиям Г.В. Савицкой, это соотношение должно устанавливаться приблизительно на уровне 0,5. Посмотрим, как обстоит дело с этим параметром в анализируемой методике. Объединим критериальные значения коэффициентов K_{11} и K_{12}, взяв их среднеинтервальные значения для категории абсолютной финансовой устойчивости – соответственно 80% и 15%, то есть всего 95%. Это означает, что 95% капитала предприятия сформированы за счет заемных средств. Утверждать, что абсолютная финансовая устойчивость до-

стигается, когда заемные средства превышают собственные в 19 раз (95:5=19), – это явное недоразумение.

Соотношение чистых активов и уставного капитала (K_{14}) не имеет, на наш взгляд, никакого отношения к финансовой устойчивости.

Таким образом, вместо четырех коэффициентов, характеризующих структуру капитала (K_{11}, K_{12}, K_{13}, K_{14}), вполне было бы достаточно использовать один – либо K_{13}, либо K_2.

Разработчики методики вводят специально для сельскохозяйственных заемщиков дополнительный показатель – долю субсидий в чистой прибыли (K_{17}), причем рост этого показателя трактуется как индикатор ухудшения финансового положения предприятия. Составители методики не принимают во внимание характер современной системы экономической поддержки сельхозтоваропроизводителей, при которой ее большая часть направляется на субсидирование процентной ставки. Кредиты же, как известно, получают на самые худшие предприятия. Поэтому отождествлять высокую долю субсидий в чистой прибыли с плохим финансовым положением было бы ошибкой. Мы полагаем, что этот показатель не следовало бы включать в расчет.

Таким образом, состав задействованных показателей страдает избыточностью; одни показатели дублируют друг друга, другие характеризуют второстепенные качественные особенности финансово-экономической деятельности предприятия-заемщика.

В процессе анализа методики возникают сомнения и по поводу адекватности соответствия числовых значений коэффициентов и соответствующих им типов финансового положения. Рассмотрим в качестве иллюстрации коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (K_1), исчисляемый путем деления разности оборотных активов и краткосрочных обязательств на оборотные активы. По мнению составителей методики, абсолютная финансовая устойчивость характеризуется числовым значением K_1 более единицы. Такое значение возможно получить только при отрицательной величине краткосрочных обязательств, чего быть не может. Невозможен даже K_1=1, что означает нулевое значение краткосрочных обязательств.

В финансово-экономической литературе сложилось мнение, что нормальная финансовая устойчивость достигается при двукратном превышении оборотных активов над краткосрочными обязательствами; это соответственно предопределяет и нормативную величину K_1, равную 0,5.

Вызывает также сомнения трактовка коэффициента текущей ликвидности (K_3). Его числовое значение, отражающее нормальную финансовую устойчивость, принято в интервале 0,8–1,0. Предположим, предприятие имеет величину K_3, равную 0,8. Это значит, что своими оборотными активами предприятие может покрыть только 80% краткосрочных обязательств. Такое предприятие ни в коем случае не может и не должно считаться платежеспособным, поскольку объективно не способно расплатиться с кредиторами. Значение K_3 в интервале 0,3–0,8 трактуется как индикатор неустойчивого финансового положения, хотя, по нашему мнению, это является свидетельством полного финансового краха.

Рассмотренных двух примеров достаточно, чтобы убедиться в явных изъянах используемой банком модели не только по составу показателей, но и по индикативным характеристикам типа финансового положения.

Отталкиваясь от вышесказанного, мы считаем возможным предложить свои варианты скоринговой модели оценки типа финансовой устойчивости, использование которых ориентировано на агропредприятия, запрашивающие краткосрочные кредиты на формирование оборотных средств.

Модель строится на трех показателях: 1) рентабельности продаж (K_1); исчисляется как отношение прибыли от продаж к числовой выручке, %; 2) коэффициент покрытия краткосрочных обязательств оборотными активами (K_2); исчисляется как отношение оборотных активов к краткосрочным обязательствам; 3) коэффициент автономии, или финансовой независимости (K_3); исчисляется как отношение собственного

капитала (итог раздела 3 баланса «Капитал и резервы») к валюте баланса.

Число категорий финансовой устойчивости четыре. Для установления величины показателя, соответствующей той или иной категории, строится шкала: сначала определяются крайние нормативные значения, одно из которых определяет границу первой категории финансовой устойчивости (нормальное значение), другое – четвертой (кризисное значение). Для K_1 нормальное значение принято на уровне 10%, критическое – нулю; для K_2 нормальное значение равно 2, критическое – 1; для K_3 нормальная величина – 0,6, критическая – 0,4. Серединная граница, отделяющая вторую категорию от третьей, рассчитывается как разность нормального и критического значений, деленная пополам; например, для коэффициента K_1 эта граница равна: (10-0):2=5. Это позволяет сформировать полную расчетную шкалу: $K_1 \geq 10$ (первая категория показателя); $5 \leq K_1 < 10$(вторая); $0 \leq K_1 < 5$ (третья); $K_1 < 0$ (четвертая).

Балльные оценки устанавливаются для всех показателей по одинаковой схеме: первая категория показателя оценивается 60 баллами, вторая – 40, третья – 20, четвертая – нулем.

Суммирование балльных оценок по всем трем показателям формирует итоговый балл, по величине которого устанавливается категория финансовой устойчивости предприятия. Критериальные интервалы определяются с учетом следующих соображений. По категории «первая» максимально возможная сумма баллов составляет 180; допускается, что один из трех показателей может относиться к соседней (более низкой) категории. Другими словами, если предприятие имеет два показателя первой категории и один – второй, то оно все равно будет отнесено к первой категории финансовой устойчивости. Тем самым формируется интервал сводной оценки первой категории финансовой устойчивости – от 160 до 180 баллов. Величина 160 служит одновременно верхней границей интервала второй категории устойчивости, а нижняя граница рассчитывается по схеме предыдущей категории: 40+40+20=100. Аналогичным порядком определяются границы третьей категории (40–100); тем самым задается интервал и для последней, четвертой категории финансовой устойчивости (0–40).

Методическая схема определения категории финансовой устойчивости агропредприятия-заемщика приведена в таблице 1.

Таблица 1

Порядок определения категории финансовой устойчивости агропредприятий-заемщиков

Показатели	Категории финансовой устойчивости			
	1	2	3	4
Рентабельность продаж (K_1)				
Числовое значение	$K_1 > 10$	$5 < K_1 < 10$	$0 < K_1 < 5$	$K_1 < 0$
Балл	60	40	20	0
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств оборотными активами (K_2)				
Числовое значение	$K_2 > 2$	$1,5 < K_2 < 2$	$1 < K_2 < 1,5$	$K_2 < 1$
Балл	60	40	20	0
Коэффициент автономии (K_3)				
Числовое значение	$K_3 > 0,6$	$0,5 < K_3 < 0,6$	$0,4 < K_3 < 0,5$	$K_3 < 0,4$
Балл	60	40	20	0
Границы категорий	160-180	100-159	40-99	0-39

Определение категории финансовой устойчивости предприятия-заемщика служит первым этапом определения типа финансового положения заемщика. Другими словами, оценка финансовой устойчивости не является достаточным основанием для формирования суждения о возможности предоставления кредита. В рассматриваемой методике основной блок аналитических расчетов, который мы анализировали выше, дополняется вспомогательным блоком. Рассмотрим его содержание.

Прежде всего отметим, что во вспомогательном блоке задействован 21 показа-

тель, это больше, чем в основном. Часть показателей имеет атрибутивный характер, то есть не может быть выражена в числовом виде: позиция организации на рынке товаров и услуг (F_2), формирование уставного капитала (F_4), материальные основы деятельности организации (F_5), преимущественная форма получения выручки (F_6) и др. Ясно, что они нужны для формирования общего представления о предприятии-заемщике и прямого отношения к платежеспособности и финансовой устойчивости не имеют; тем не менее каждый атрибутивный признак отражается соответствующей балльной оценкой, которая либо увеличивает, либо уменьшает число баллов, набранных на первом этапе (при проведении основного блока расчетов).

Нельзя сказать, что все атрибутивные показатели информативны в одинаковой мере или даже вообще информативны. Рассмотрим в качестве примера показатель F_5 «Материальные основы деятельности организаций». Максимальная оценка 15 баллов дается за положительный ответ на вопрос: имеет ли организация в собственности недвижимость и основные средства технического характера? Ответ, разумеется, может быть только «да», то есть вопрос риторический, следовательно, он не нужен.

Другая часть показателей вспомогательного блока характеризует внутригодовую динамику выручки, чистой прибыли, статей баланса, показателей оборачиваемости всего капитала предприятия, запасов, дебиторской и кредиторской задолженности. Внутригодовая динамика может отражаться путем сравнения квартальных данных с данными как предыдущего квартала, так и соответствующего квартала предыдущего года. Нельзя сказать, что изменение всех этих показателей не оказывает никакого влияния на платежные возможности предприятия, но трудность заключается в том, как определить меру такого влияния. Можно, например, уверенно утверждать, что сокращение срока оборачиваемости дебиторской задолженности на 10% по сравнению с предыдущим периодом (F_{17}) является положительной тенденцией, но когда мы видим, что такое изменение оценивается 20 баллами, напрашивается вопрос: почему именно 20? Удивление возрастает, когда узнаем, что аналогичное относительное уменьшение срока оборачиваемости запасов (F_{15}) оценивается всего 10 баллами. Противоречие заключается в том, что в сельском хозяйстве срок оборота запасов намного превышает аналогичный показатель по дебиторской задолженности, поэтому ускорение оборачиваемости запасов влияет на сокращение производственно-финансового цикла гораздо сильнее, чем дебиторской задолженности, следовательно, и балльная оценка должна быть выше. Таких противоречий во вспомогательном аналитическом блоке довольно много.

Можно сказать, что выбор состава показателей, уровень и вариативность балльных оценок не имеют под собой достаточно убедительной логической базы. На наш взгляд, лишь три показателя из 21 заслуживают того, чтобы принимать их значения во внимание при анализе кредитоспособности сельскохозяйственного предприятия: соотношение ссудной задолженности и чистых активов (F_{14}), наличие просроченной дебиторской и/или кредиторской задолженности (F_{16}) и соотношение выручки от реализации и суммы запрашиваемого кредита (F_{21}).

Содержание показателя F_{14} достаточно ясно, поэтому не будем его комментировать. Показатель же F_{16} сформулирован не вполне определенно: здесь фактически присутствуют два вида задолженности, и не вполне ясно, какую из них принимать во внимание или же обе. По нашему мнению, во-первых, платежные трудности предприятия в большей мере отражает просроченность кредиторской задолженности; во-вторых, уровень просроченности следует определять не по отношению к валюте баланса, как это делается в рассматриваемой методике, а по отношению к самой кредиторской задолженности.

Показатель F_{21} призван характеризовать платежные возможности предприятия в зависимости от объема ссуды и режима ее погашения. По нашему мнению, режим погашения на данном этапе расчетов следовало бы исключить из рассмотрения. Если, например, предусматривается погасить ссуду в два приема, то нужно рассчитывать два показателя F_{21} на разные даты; допустим, в одном случае будет получен положительный результат,

в другом – отрицательный; возникает неопределенность – как оценивать ситуацию в целом. Для банка важно в первую очередь убедиться, что объем запрашиваемой ссуды вполне «по силам» заемщику. С учетом сказанного выразим в табличной форме предлагаемый порядок расчетов вспомогательного блока (табл. 2).

Таблица 2

Порядок определения поправочных оценок для определения финансового состояния предприятия-заемщика

Показатели	Категории показателя		
	хорошая	средняя	плохая
Соотношение ссудной задолженности и собственного капитала (K_4)			
Числовое значение	$K_4<25$	$25 < K_4< 50$	$K_4 > 50$
Балл	0	-10	-20
Просроченность кредиторской задолженности (K_5)			
Числовое значение	$K_5 = 0$	$0 < K_5<10$	$K_5>10$
Балл	0	-10	-20
Соотношение выручки (нетто) и суммы краткосрочных ссуд (K_6)*			
Числовое значение	$K_6>2$	$1<K_6 < 2$	$K_6 < 0$
Балл	0	-10	-20

* учитываются все краткосрочные ссуды, включая запрашиваемую.

Сумма балльных оценок, набранная по трем вспомогательным коэффициентам, накладывается на результат, полученный на основном этапе расчетов. Поскольку сумма балльных оценок в табл. 2 может иметь либо нулевое, либо отрицательное значение, корректировка может либо оставить результат тем же, либо уменьшить его.

Положением ЦБ № 254-17 от 26.03.2004 года предусмотрены три типа финансового положения заемщика: хорошее, среднее, плохое. Мы в таблице 1 выделяем 4 категории финансовой устойчивости, следовательно, полученная сводная оценка финансового состояния тоже будет разделена на 4 категории. Чтобы привести таблицу 1 в соответствие с Положением ЦБ, надо немного изменить границы категорий. Первую категорию финансовой устойчивости (160–180 баллов) трактуем как «хорошее» финансовой положение; вторую категорию (100–159 баллов) – как среднее; менее 100 баллов – как плохое.

Таким образом, оценка кредитоспособности потенциальных сельхоззаемщиков является одной из наиболее сложных задач в деятельности коммерческих банков. Актуальность данной задачи трудно переоценить, поскольку увеличивающийся спрос на кредитные продукты со стороны сельхозтоваропроизводителей и рост конкуренции на рынке банковских услуг требуют от банков совершенствования механизмов оценки кредитоспособности с целью повышения качества обслуживания клиентов и одновременно минимизации кредитных рисков.

Литература

1. Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций (Приложение к Приказу ФСФО России от 23.01.2001 г. № 16) // Вестник ФСФО России. 02.2001.

2. Методика расчета показателей финансового состояния сельскохозяйственных товаропроизводителей (Приложение к Постановлению Правительства РФ от 30.01.2003 г. № 52) //Экономика сельского хозяйства России. 03 /2003.

3. Положение ЦБ РФ от 26.03.2004 № 254-П «Положение о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности. http://rikkonsalt.ru/polozhenie_cb_rf_ot_26.03.2004_2.

4. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятий АПК. – 4-е изд. – Мн.: Новое знание, 2004. – 736 с.

5. Финансы сельскохозяйственных предприятий. Под ред. М.Л. Лишанского. – М.: КолосС, 2004. – 376 с.