УДК [323.22:324](470+571):070(4/9)

НЕЧАЕВ Д.Н.

Проблематика делегируемой демократии в России в оценках западных СМИ (сентябрь 2011 г. – март 2012 г.)

В данной статье проанализировано освещение деятельности В.В. Путина и доминирующей партии в России в ключевых сегментах международного медиасообщества. Представлены причины и особенности в разной степени критического отношения к российскому правящему политическому режиму со стороны ведущих зарубежных средств массовой информации, а также обозначены четыре ключевых сегмента, представляющих различные углы зрения на прошедшую президентскую кампанию в России.

Ключевые слова: медиасообщество, выборы, правящий политический режим, международные средства массовой информации, делегируемая (делегированная) демократия.

Значительные изменения, происшедшие в России в период 2000–2012 годов (укрепление вертикали власти, фактор экономической и социальной стабильности, реализация внешней политики, направленной на защиту национальных интересов России), не могут не вызвать серьезного анализа политолов, экспертов, представителей средств массовой информации (СМИ) в России и мире. Особый акцент при этом делается на проблематике демократии и происходящих трансформационных сдвигов в политической системе РФ. Во многом именно этим объясняется особое внимание, проявленное к партии «Единая Россия» и В.В. Путину в ходе парламентских и президентских выборов 2011–2012 годов.

Анализируя проблематику демократии и гражданского общества, профессор Вестминстерского университета Джон Кин отмечает, что «процессы демократизации ... ведут к отрицанию натуралистических определений жизненных средств и целей. Власть все более утрачивает помпезность и загадочность. Акторы в современных демократических системах начинают сознавать, что прежние критерии, ориентированные на окончательную достоверность, рушатся»[1]. Данный тезис характерен для политических процессов в странах Центральной и Восточной Европы, бывших республиках СССР, для которых особенно свойственны политические трансформации на пути становления делегируемой (делегированной) демократии.

Концепцию «делегированной демократии» предложил и обосновал Джиллермо О' Доннелл в 1994 году. Делегированная демократия отличается от представительской демократии прежде всего отсутствием «горизонтальной» ответственности демократически избранного президента по отношению к остальным ветвям власти, прежде всего – перед парламентом. Исключительно «вертикальная» «ответственность президента (только перед избирателями) объясняется недостаточной институционализацией парламента и политической системы в целом. Быстрое принятие решений (по сравнению со стабильными демократическими государствами) является второй особенностью

делегированной демократии. Это увеличивает возможность принятия неправильных решений, возникновения препятствий при выполнении этих решений, а также приводит к индивидуализации вины (как правило, во всех неудачах обвиняется исключительно президент)[2]».

По мнению О' Доннелла и мнению его последователей, «делегированная демократия» радикально «отличается от авторитарной модели, но имеет ряд различий и с представительной демократией. Данная форма демократии складывается в странах, отвечающих следующим трем признакам: 1) имела место «национальная травма» (распад СССР), остро выступают исторические факторы, сложная социально-экономическая обстановка (экономику современной России на Западе характеризуют понятием «Великая депрессия»); 2) особую остроту среди населения стран, переживающих переход к демократии, приобретают ожидания экономических преобразований, которые сильнее, чем в первые годы после второй мировой войны в Германии, Италии, Японии; 3) странам, находящимся на пути к демократии, со стороны международных организаций оказывается недостаточная финансовая поддержка[3]».

Сущность делегированной демократии, о которой речь пойдет ниже применительно к России, парламентским и президентским выборам 2011–2012 гг., состоит в следующем. Во-первых, выборы приобретают ярко эмоциональную окраску и гораздо большее значение, чем в странах с устоявшейся демократией. Во-вторых, местная власть в регионах пытается представить себя как воплощение интересов нации и встать над политическими партиями и интересами отдельных общественных групп. И, в-третьих, руководство в регионах (территориях) недостаточно уважительно относится к демократическим институтам, которые могли бы ограничить полноту его власти. Имеет место ограничение либеральных элементов демократии и стремление свести ответственность к минимуму.

С этой точки зрения Россия, ее политические институты и процессы стали идеальной моделью для анализа делегированной демократии. Причем объем анализа парламентских и президентских выборов 2011–2012 годов в СМИ стал наиболее масштабным. В целом среди зарубежных европейских СМИ можно обозначить четыре ключевых сегмента, представляющих различные углы зрения на президентскую кампанию в России. Это англосаксонские СМИ, французская пресса, издания Германии, а также средства массовой информации стран Восточной Европы, Балтии и СНГ. Рассмотрим подробнее, как освещаются процесс предвыборной кампании и ее итоги в каждом из обозначенных сегментов.

Наиболее непримиримой и жесткой представляется позиция СМИ англосаксонских стран (Великобритании, США, Канады, Австралии и Новой Зеландии), выступающих с резкой критикой российской «партии власти» и ее лидера. Возвращение В.В. Путина как кандидата на пост главы государства было воспринято ими весьма негативно.

Так, британское издание «The Financial Times» отмечало: «К сожалению, возвращение Владимира Путина в Кремль не может считаться хорошей новостью. Международное сотрудничество отчаянно нуждается и в экономических, и в политических причинах, но ныне неизбежное возвращение Владимира Путина в президенты в марте 2012 года укрепит силы национализма в России. В то время как либеральные демократии мира борются на экономическом фронте и теряют уверенность в своих силах, новый-старый российский президент усилит авторитарный лагерь в глобальной политике... К сожалению, взгляд г-на Путина на внешнюю политику отмечен ностальгией по тому «уважению» (или страху), который Россия вызывала в годы «холодной войны», – вкупе с глубокой подозрительностью со стороны Запада. Согласно мировоззрению Путина, американцы и европейцы преднамеренно извлекли преимущества из слабости России в 1990-е годы, чтобы нарушить обещания и расширить НАТО до границ России, а затем вызвать антироссийские «цветные революции» на Украине и в Грузии. Видение мира г-на Путина, кажется, основано на идее небольшого числа квазиимпериалистических сил,

сконцентрированных в Вашингтоне, Пекине, Москве, Брюсселе и так далее, борющихся за власть и «сферы влияния». Модные идеи относительно взаимозависимости получают по заслугам»[4].

Относительно итогов состоявшихся в марте 2012 года выборов данные СМИ делают акцент на имевших место фальсификациях, на этом основании фактически делая вывод о нелегитимности правящего в России политического режима. Весьма показательной в этом отношении является статья О. Буллоу с характерным названием «Один против всего народа» в английском издании «New Statesman». В ней автор подчеркивает растущее народное возмущение правящим режимом: «Оппозиционные активисты существовали всегда, и они объединялись вокруг таких тем, как коррупция или защита окружающей среды. Но это было ничтожное меньшинство, которое легко можно было проигнорировать. Однако недовольство общества путинской самонадеянностью пробудило политическое сознание у тех самых людей, которые должны быть довольны стабильностью, полученной от Путина. А те вопиющие махинации, которые затем использовал Кремль для подтасовок на декабрьских парламентских выборах, еще больше усилили возмущение и привели общество в движение»[5].

Другим примером может служить статья американского издания «Christian Science Monitor» «Наблюдатели назвали выборы “оскорблением”», в которой также подчеркивается неприятие результатов президентских выборов: «Российская «Лига избирателей», созданная после декабрьских протестов против сфальсифицированных результатов выборов, назвала президентские выборы «оскорблением гражданского общества»[6]. В данном СМИ, впрочем, ситуация освещается чуть более объективно и, несмотря на яркий, экспрессивный заголовок, показано, что в действительности победивший кандидат пользуется поддержкой половины избирателей страны: «Лига, которую возглавляют российские знаменитости, например, писатель Борис Акунин и рок-музыкант Юрий Шевчук, заявила, что Путин набрал не более 53% голосов, чего все равно достаточно для победы в первом туре, но что гораздо меньше почти 64% за Путина, заявленных официальной комиссией»[7].

Гораздо более пристрастна позиция сенатора США от штата Аризона Джона Маккейна в интервью американскому телеканалу CNN, в котором сенатор прогнозирует скорый крах политического режима в России, который он не считает демократическим: «… большинство наблюдателей утверждает, что были фальсификации. Дни Путина сочтены. «Арабская весна» уже пришла в Россию, и она будет продолжаться. Возможно, ему еще удастся удержать власть на какое-то время»[8].

Резкая, однако основательно аргументированная критика В. Путина представлена в американском издании «Forbes» в статье М. Адомениса, представляющей собой полемический отклик на статью Р. Питерса «Гениальность Владимира Путина», опубликованную в «Washington Post». Как отмечает американский журналист, «это просто сумасшествие – и я в данном случае использую это слово в его прямом смысле, а не для риторического эффекта – так восхвалять умеренно эффективного лидера умеренно эффективного популистского авторитарного режима, называя его «гениальным», «поразительно эффективным», «не имеющим равных» и «единственным неоспоримо великим актером на сегодняшней мировой сцене». Отдавая должное вполне реальному экономическому прогрессу, которого добилась Россия за последнее десятилетие, и ее периодическим успехам во внешней политике, я также признаю, что прогресс во многих важных областях прекратился или отсутствовал с самого начала. Говорить, как Питерс, о том, что Путин «одерживает одну победу за другой», значит заниматься дешевой пропагандой, от которой покраснел бы и пиарщик «Единой России»[9].

Достаточно жесткая позиция, причем сопоставимая с информационной линией англосаксонских СМИ, по отношению к демократическим процессам в России, к доминирующей в партийной системе страны партии «Единая Россия», к В.В. Путину, сочувственное освещение акций протеста характерны для польских средств массовой информации. Так, 27 декабря 2011 г.

польское издание «Gazeta Wyborcza» опубликовало статью «Существует лучшая Россия», в которой показало масштабный рост протестных настроений.

Данное СМИ отмечает, что «на улицы городов вышли тысячи людей. Они требуют того, что гарантирует им конституция и диктует чувство человеческого достоинства: права на честные выборы. Они требуют обычной демократии, а не демократии «суверенной», по путинскому образцу, и обуздания «партии жуликов и воров». (Знаменательно, что Путин послал телеграмму с соболезнованиями по поводу смерти диктатора Ким Чен Ира, но не выразил соболезнований по поводу кончины Вацлава Гавела). Эти требования подкрепил своим авторитетом Михаил Горбачев – человек, который ранее избегал радикальных жестов. Президент Медведев предложил пакет демократических реформ. Это хоть сильно запоздалый и половинчатый, но шаг в верном направлении. Взбунтовавшаяся Россия уже не верит словам. Она требует новых парламентских выборов – без обмана и манипуляций. В рядах демонстрантов прозвучали лозунги с требованием отставки Путина и освобождения Ходорковского. Это голос свободной России»[10].

В целом для СМИ англосаксонских стран характерно пристальное внимание к оппозиционным силам и сочувственное освещение их деятельности. Так, журнал «The Wall Street Journal» в статье «Беспечная шутка Путина – вовсе не случайность» склонен разделять точку зрения оппозиционеров, согласно которой с избранием нового президента в стране начнется «закручивание гаек»: «Спустя два дня после ареста десятков протестующих в центре Москвы один репортер спросил г-на Путина, планирует ли он «закрутить гайки». Путин с улыбкой ответил: «Обязательно, куда без этого. Не расслабляйтесь». Возможно, г-н Путин сказал это в шутку, однако оппозиция подозревает, что в его словах была весомая доля правды. В понедельник, на следующий день после победы г-на Путина на президентских выборах, полиция разогнала небольшую акцию протеста в столице России, когда демонстранты отказались покинуть площадь после окончания санкционированного митинга. Тем вечером полиция быстро задержала несколько десятков протестующих»[11].

Активное освещение оппозиционных митингов и менее пристрастное мнение о демократии в России на ее соответствии с критериями «идеальной демократии» характерно и для французских СМИ. К примеру, митинг С. Удальцова «За честные выборы» с последующим задержанием оппозиционного активиста получил отражение в двух репортажах «Русской службы RFI». Несмотря на то, что для СМИ Франции в меньшей степени характерно негативное отношение к правящей партии в России, в целом выставляемые ими оценки российским политикам не лишены иронии и сарказма.

Так, французское издание «Les Echos» в сентябре 2011 года достаточно язвительно отозвалось на отставку А. Кудрина и новость о грядущих перестановках в «тандеме»: «В марте после возвращения в Кремль Владимиру Путину будет нелегко обеспечить в стране мощный экономический рост. Он должен будет обойтись без помощи министра финансов Алексея Кудрина, к мнению которого прислушиваются инвесторы. И вот Робин уступил место Бэтмену. Робином российского президента Дмитрия Медведева называют в депешах из Москвы американские дипломаты, о чем стало известно благодаря разоблачениям WikiLeaks. Так лучше подчеркивается нелепость Медведева по сравнению с Бэтменом-Путиным, «альфасамцом» российской политической своры. Робин, позволивший Бэтмену вернуться в Кремль после президентских выборов в будущем марте, о чем было объявлено на съезде «Единой России», будет вознагражден за верность постом премьер-министра в 2012 году»[12].

В декабре 2011 г. французское издание «AFP» опубликовало статью «Путин высмеивает не имеющее лидеров протестное движение», в которой показаны критические высказывания премьер-министра в адрес оппозиционных сил: «Во вторник премьер-министр Владимир Путин принизил важность протестного движения в Рос-

сии, заявив, что у того отсутствуют четкие цели или лидеры, и отказался пойти на встречу требованиям пересмотреть результаты спорных парламентских выборов.

«[У них] нет единой программы, нет ясных и понятных способов достижения целей, которые неясны, и нет людей, которые могли бы что-то сделать конкретное», – заявил Путин в ходе выступления, которое было показано по государственным телеканалам. «Мне сложно представить, кто из их рядов мог бы делать конкретную работу для развития нашей страны», – заявил Путин на заседании народного штаба и федерального координационного совета Общероссийского народного фронта (ОНФ)»[13]. При этом издание отмечает, что «Путин столкнулся с крупнейшим вызовом за двенадцать лет своего правления, за двенадцать лет своего господства в России, в то время как он готовится к президентским выборам 4 марта, после двух массовых акций протеста против предположительно сфальсифицированных итогов голосования на выборах в парламент»[14].

Достаточно сдержанной позицией к проблематике делегированной демократии и в отношении партии «Единая Россия», В. Путина отличаются СМИ Федеративной Республики Германия и Австрии. Несмотря на то, что в информационных материалах немецкие издания обращают внимание на имевшие место в ходе выборов «многочисленные фальсификации», тем не менее в их статьях часто представлена и альтернативная точка зрения.

Примером может служить статья в «Der Spiegel», излагающая точку зрения на выборы в России бывшего федерального канцлера Германии Г. Шредера: «Даже после подтасованных президентских выборов Герхард Шредер продолжает поддерживать лидера России. В интервью бывший канцлер ставит под сомнение критическую оценку выборов международными наблюдателями... Несмотря на многочисленные обвинения в фальсификации итогов президентских выборов в России, этот представитель партии СДПГ не сомневается в приверженности Путина принципам демократии. Шредер полагает, что Путин – настоящий демократ и непоколебим в своем мнении, заявил экс-канцлер в интервью радиостанции Deutschlandfunk. «Я считаю, что он искренне ведет свою страну к созданию настоящей демократии. В этом отношении предстоит еще многое сделать, и он это знает лучше, чем кто-либо другой». Вместе с тем Шредер выразил сомнение относительно обвинений в манипуляциях на выборах в России. Он отметил, что не располагает собственной информацией, однако, когда он слышит оценки некоторых наблюдателей – «будь то г-жа Бек (Marieluise Beck) или кто-либо другой – то возникает такое ощущение, что там больше предубеждений, чем убеждений»[15].

Тем не менее то же издание «Der Spiegel» в январе 2012 года опубликовало статью о развернутой Владимиром Путинным кампании по дискредитации политических оппонентов: «Государственное телевидение и близкая к Кремлю бульварная пресса незадолго до президентских выборов в России проводят грязную кампанию против политических противников. Один бульварный листок приписывает оппозиционному политику Немцову связь с девушкой по вызову, а его реакцию главный редактор газеты сравнивает с заявлениями Кристиана Вульфа... За шесть недель до президентских выборов бывший полковник секретной службы КГБ Владимир Путин в лучших советских традициях проводит кампанию по дискредитации. 4 марта нынешний премьер-министр страны будет баллотироваться на пост президента. А оппозиция 4 февраля вновь собирается вывести на улицы десятки тысяч своих сторонников и потребовать проведения «чистых выборов», и поэтому управляемые Кремлем средства массовой информации играют теперь в грязные игры»[16].

Сдержанное и скорее одобрительное отношение к правящей в России партии характерно для австрийского издания «WirtschaftsBlatt», в котором отмечается положительное отношение инвесторов к возвращению В. Путина на пост Президента РФ: «Если критики опасаются застоя в демократическом развитии России, то инвесторы в этой стране спокойно относятся к возвращению Путина на пост главы государства. Экономика, по их мнению, может

ожидать от нового старого российского президента по имени Владимир Путин преемственности, а также гарантии реализации планов на ближайшие годы»[17].

Аналогичную позицию часто демонстрируют СМИ бывших союзных республик. Так, в латвийском издании «Dienas bizness» была опубликована статья «Имитация демократии по-российски, зато без сюрпризов», в которой отмечается: «Президент России Дмитрий Медведев попросил экс-президента и нынешнего премьер-министра Владимира Путина баллотироваться на следующих выборах президента сверхдержавы, а сам выразил готовность работать в правительстве. Попросту говоря, Медведев с Путиным договорились поменяться местами, и, учитывая то, что к предстоящим выборам будут в полной мере использованы административные ресурсы, на 99,9% ясно, что это удастся. Имитация демократии, конечно, основательная, но таковы традиции в большой России. Нурсултан Назарбаев в Казахстане и Ислам Каримов в Узбекистане уже давно вцепились в скипетр власти, а руководители России то же самое пытаются делать немного искуснее, время от времени меняясь местами... Однако, как говорится, нет худа без добра. Необходимо признать, что любые перемены в таком государстве, как Россия, могут привести к непрогнозируемым последствиям. Не зря предприниматели уже упомянутых Казахстана и Узбекистана озабочены тем, что произойдет в этих странах, когда Назарбаев и Каримов, соответственно, уйдут со своих тронов. В свою очередь, такая перемена мест, которую реализуют Путин с Медведевым, в большей мере гарантирует, что политика России и в ближайшие четыре года останется фактически неизменной...»

Сдержанные статьи, посвященные анализу политической ситуации в России, появляются и в армянских средствах массовой информации. К примеру, издание «Lragir» отмечает: «При «живом», как говорится, президенте России протестная волна направляется против второго лица государства. О «свержении» Дмитрия Медведева не говорят ни местные протестующие, ни международные СМИ, зато все хором говорят о том, как Владимир Путин перегнул палку, что его «сила» надоела российскому народу и что рейтинг его падает. Понятно, что Медведеву осталось пару месяцев президентствовать, но его даже не обвиняют в избирательных подтасовках, хотя именно Медведев возглавляет предвыборный список «Единой России». Сам Медведев также старается не ввязываться в эту борьбу, понимая, что она направлена не против него. Фактически в России происходит борьба между формальной и силовой властью»[18].

То же издание в статье «На кого надеется Путин в Армении» в январе 2012 года выразило негативное отношение к образованию клуба «Путин» в стране: «Клуб «Путин» будет располагаться в Домах русской книги в Армении. Напомним, что уже открыто два таких клуба – в Ереване и Арташате. Скоро такие же клубы откроются в Гюмри и Ванадзоре. «Исходя из предложения, поступившего от армянской молодежи, становится ясно, что она испытывает большую симпатию к Владимиру Путину, прежде всего потому, что он сумел выделить наиболее важные приоритеты и расставить правильные акценты в отношениях двух стран», – сказал председатель Совета правления Молодежного союза стран СНГ Андраник Никогосян. Так вот для чего открываются Дома русской книги. Оказывается, не для изучения русской классики, где Толстой не мог никак разобраться, что лучше – война или мир, а Достоевский отчаянно искал ответ на вопрос «вошь ли я или право имею». Оказывается, эти Дома нужны, чтобы привлекать армянское общество к Евразийскому союзу и политике Путина»[19].

Подводя итоги, следует отметить, что в целом для зарубежных СМИ характерно в большей или меньшей степени критическое отношение к проблематике делегированной демократии в России, к доминирующей политической партии России и В.В. Путину. Большинство материалов содержит проекцию в понимании ряда объективных закономерностей. В частности, в отношении того, что подчеркивает Л. Зидентоп в своей работе «Демократия в Европе»: «если мы хотим четко представлять себе последствия развития демократии в Европе, не следует забывать, что мы имеем дело с вопросами этическими, интеллектуальными и социальными, вызванными к жизни фун-

даментальными переменами в структуре европейских обществ»[20].

Вместе с тем данное средство массовой информации в материалах представителей медиасообщества, политологов, экспертов, действующих политиков практически не учитывает особенности и специфику политического развития России, ментальность и предпочтения населения. Освещение деятельности демократических процессов в России в ключевых сегментах международного медиапространства по уровню неприятия доминирующей партии и В.В. Путина может варьироваться от предельно жесткой критики в англосаксонских СМИ до в основной массе своей достаточно лояльной прессы Германии и бывших союзных республик. Вполне понятно, что данные особенности, с одной стороны, во многом обусловлены спецификой национальных интересов, а также международных отношений между странами, которые налагают свой отпечаток на восприятие главной политической силы России, с другой стороны – частными позициями отдельных изданий, соответствующих основным трендам либо полемизирующих с ними.

[1] Кин Дж. Демократия и гражданское общество / Пер. с англ.; Послесл. М.А. Абрамова. М.: Прогресс-Традиция. С. 377–378.

[2] Барановский Е. Балканы в системе международных отношений: некоторые проблемы и перспективы http://www.archipelag.ru/geopolitics/piryadok/balkany/collection/315/

[3] Челлини К. От выборов до выборов: Западные аналитики о развитии российской демократии и федерализма в 1996–99 гг. http://www.vybory.ru/nauka/0100/chellini.php3

[4] Рахман Г. Россия делает шаг назад («The Financial Times», Великобритания). 27.09.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20110927/175231669.html (дата обращения: 27.03.2012).

[5] Буллоу У. Один против всего народа («New Statesman», Великобритания). 10.03.2012. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20120310/187793768.html (дата обращения: 26.03.2012).

[6] Уэйр Ф. Наблюдатели назвали выборы «оскорблением» («Christian Science Monitor», США). 9.03.2012. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20120309/187746798.html (дата обращения: 26.03.2012).

[7] Там же.

[8] Маккейн: «Дни Путина сочтены» («CNN», США). 10.03.2012. – URL: http://www.inosmi.ru/russia/20120309/187717776.html (дата обращения: 26.03.2012).

[9] Адоманис М. Извини, Ральф Питерс, но Владимир Путин – не сверхчеловек («Forbes», США). 28.09.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20110928/175266241.html (дата обращения: 27.03.2012).

[10] Михник А. Существует лучшая Россия («Gazeta Wyborcza», Польша). 27.12.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/poland/20111227/181454143.html (дата обращения: 27.03.2012).

[11] Коляндр А. Беспечная шутка Путина – вовсе не случайность («The Wall Street Journal», США). 10.03.2012. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20120309/187788341.html (дата обращения: 26.03.2012).

[12] Бурдийон И. Возвращение Путина в Кремль приводит к закулисным войнам («Les Echos», Франция). 28.09.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20110927/175250892.html (дата обращения: 27.03.2012).

[13] Уильямс С. Путин высмеивает не имеющее лидеров протестное движение («AFP», Франция). 27.12.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20111227/181474691.html (дата обращения: 27.03.2012).

[14] Уильямс С. Путин высмеивает не имеющее лидеров протестное движение («AFP», Франция). 27.12.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20111227/181474691.html (дата обращения: 27.03.2012).

[15] Бывший канцлер Шредер берет Путина под защиту («Der Spiegel», Германия). 10.03.2012. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20120310/187827777.html (дата обращения: 26.03.2012).

[16] Биддер Б. Очерни своих противников! («Der Spiegel», Германия). 27.01.2012. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20120127/184139212.html (дата обращения: 26.03.2012).

[17] Безигер Б., Бруннер С., Айгрубер С. Путин – это сохранение преемственности в России («WirtschaftsBlatt», Австрия). 28.09.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/economic/20110928/175257565.html (дата обращения: 27.03.2012).

[18] Айрумян Н. Борьба против Путина и Кочаряна («Lragir», Армения). 27.12.2011. – URL: http://www.inosmi.ru/politic/20111227/181438105.html (дата обращения: 27.03.2012).

[19] Айрумян Н. На кого надеется Путин в Армении («Lragir», Армения). 27.01.2012. – URL: http://www.inosmi.ru/caucasus/20120127/184104210.html (дата обращения: 27.03.2012).

[20] Зидентоп Л. Демократия в Европе / Пер. с англ.; Под ред. В.Л. Иноземцева. – М.: Логос, 2001. С. 283.