УДК [316.334.3:324](470.319)

ПАШИН Л.А., ПРОКАЗИНА Н.В.

Особенности электорального поведения жителей Орловской области

В статье затрагиваются актуальные вопросы электорального поведения и избирательной культуры жителей Орловской области. Выводы, результаты и основные положения статьи основаны на проведенных кафедрой социологии и психологии управления Орловского филиала РАНХиГС социологических исследованиях.

Ключевые слова: электоральная активность, избирательная культура, политическая культура, выборы.

Результаты опроса общественного мнения жителей Орловской области свидетельствуют о том, что прослеживается относительно высокий уровень электоральной активности избирателей: 59,7% всегда принимают участие в выборах, 31,0% иногда принимают участие в выборах.

Представленные результаты опроса избирателей Орловской области в целом отражают общероссийскую тенденцию отношения к выборам, проявляющуюся в том, что прослеживается снижение интереса и понимания значимости своего участия в выборах избирателей, происшедшее за последние годы. Одновременно растут пессимистические настроения потенциальных избирателей относительно того, что участие в выборах дает гражданам возможность влиять на власть и судьбу страны.

Снижение уровня доверия к выборам связано с изменением отношения к выборам, влияющим на то, как избиратели воспринимают выборы. Результаты опросов, проведенных в Орловской области, показывают, что существуют разные представления о том, что лично для гражданина означают выборы (таблица 1).

Четвертая часть опрошенных воспринимают выборы как долг, обязанность гражданина (25,5% – Орел, 15,0% – жители малых городов Орловской области). Около пятнадцати процентов граждан связывают с выборами надежду на лучшее (14,2% – областной центр, 17,5% – жители малых городов Орловской области).

Таблица 1 – Продолжите фразу «Для меня выборы – это...»

№	Вариант ответа	Процент ответов	
		Областной центр	Малый город
1	Обязанность, долг	25,5	15,0
2	Право	1,3	1,4
3	Ответственность	1,5	2,9
4	Надежда на лучшее	14,2	17,5
5	Демократия	16,0	9,6
6	Негативная оценка	20,4	24,6
7	Праздник	4,9	1,8
8	Затрудняюсь ответить	16,2	27,1

Следует учитывать, что около четверти избирателей затрудняются с общей оценкой выборов (16,2% – областной центр, 27,1% – малый город).

Очень незначительное количество граждан выделяют выборы как *право граждан*, что свидетельствует о недостаточном уровне развития политической культуры граждан.

Такое отношение подтверждается результатами исследований, в которых пред-

ставлена оценка того, может ли население оказывать влияние на управленческие решения, принимаемые органами власти. Лишь незначительная часть населения убеждена в том, что население может оказывать влияние на управленческие решения (12,1%). Незначительная часть (16,0%) убеждена в том, что население скорее может влиять на управленческие решения, принимаемые органами власти. Большинство (39,6%) рассматривает частичную возможность влияния на управленческие решения, принимаемые органами власти.

Выявленные тенденции оказывают непосредственное влияние на готовность потенциальных избирателей Орловской области принимать участие в выборах. Результаты исследования показывают, что готовы принять участие в голосовании 72,1%. С учетом коэффициентов, позволяющих спрогнозировать более корректный результат участия в голосовании, получаем прогнозные результаты участия (от 57% до 65%).

Причина, по которой граждане не желают принимать участие в выборах, связана с неверием в то, что выборы могут что-то изменить (34,6%), сформировавшимся отношением относительно персонального участия в выборах (29,2%), убежденностью в том, результаты выборов могут быть подтасованы (18,7%).

Основной причиной, влияющей на готовность принимать участие в выборах, потенциальные избиратели называют: долг (37,3%), обеспокоенность будущим России (23,3%), желание участвовать в формировании органов государственной власти (21,5%) (таблица 1).

Только 13,8% респондентов являются политически активными, так как считают, что одна из решающих причин принять участие в голосовании – поддержать свою партию. Полученные результаты говорят о достаточно низкой гражданской, политической и социальной активности граждан.

Готовность принимать участие в выборах зависит и от того, как потенциальные избиратели относятся к возможности полученных в процессе выборов результатов влиять на изменение ситуации в стране.

Большинство – 55,4% – уверены в том, что ситуация не изменится. Можно говорить об устойчивом стереотипе, присутствующем в общественном сознании и связанном с тем, что результаты выборов предрешены и никак не изменят сложившуюся ситуацию.

Около четверти потенциальных избирателей считают, что результаты выборов могут существенно изменить ситуацию – 26,9%.

Еще большая уверенность потенциальных избирателей проявляется в том, что результаты выборов достаточно редко связывают с положительными изменениями своей жизни (20,6%). Большинство респондентов убеждены в том, что результаты выборов никак не повлияют на их жизнь (64,1%).

Неуверенность в том, что выборы могут повлиять на развитие ситуации в стране, приводит к тому, что около половины потенциальных избирателей не имеют четких сформированных представлений о том, сможет ли измениться мнение об участии или неучастии в выборах до начала голосования. Следовательно, это та часть потенциальных избирателей, которая наиболее восприимчива к агитационным и просветительским материалам. Поэтому направленность и ее ценностных ориентаций, и тем более электоральной активности напрямую зависит от содержания, систематичности и целенаправленности агитационных и просветительских материалов.

Выявленные тенденции указывают на целесообразность рассмотрения того, что влиять на формирование электоральной культуры избирателей не только возможно, но и необходимо. Данный вывод обусловлен тем, что около половины потенциальных избирателей находятся в состоянии «поиска политической самоидентификации».

В настоящее время существует несколько теорий электорального поведения, объясняющих природу электорального выбора определенными факторами. Каждая теория строит свою модель электорального поведения на каком-либо одном факторе электорального выбора, придавая другим факторам второстепенное значение[1].

Остановимся на трех основных моделях электорального поведения: социоло-

гической, социально-психологической и модели рационального выбора, обозначив их особенности на основе анализа социологических исследований, проведенных кафедрой социологии и психологии управления в 2009–2011 годах[2].

Акцентировать внимание на какой-либо одной модели сложно, так они работают в условиях бипартийной системы и бинарного политического раскола. В российских условиях целесообразно рассматривать модели электорального поведения в их синтезе.

С *социологической* точки зрения, если мы хотим понять поведение избирателей, мы должны понять, как они живут, в каких обстоятельствах, какова структура этих конкретно-социальных обстоятельств, определяющих выбор их осознанного действия.

Социальные условия имеют политические последствия, потому что они влияют на вероятность социального взаимодействия внутри групп и за их пределами, воздействуя на общий поток социальной информации, связанной с политикой. Источники информирования влияют и на уровень информирования потенциальных избирателей о деятельности органов власти.

Социальные условия и характеристики важны не только потому, что прямо и неизбежно переходят в набор интересов и сопутствующих предпочтений, но и потому, что они определяют место индивида в социальной структуре и таким образом влияют на открытость политической информации.

С позиции *социально-психологического* подхода существует устойчивое взаимовлияние институтов политического представительства и политических ориентаций граждан.

Граждане получают достаточно большой объем информации о политических событиях, но при этом имеют очень ограниченные временные возможности для их анализа. Тем не менее большинство избирателей имеют устойчивую схему сортировки, оценки и интерпретации новой информации.

При этом лишь некоторые граждане обладают устойчивыми, целостными, непротиворечивыми идеологическими воззрениями и используют их для анализа политических процессов. Большинство же оценивает изменяющуюся политическую ситуацию через призму лояльности к определенной партии или политическим лидерам. Партийная, политическая идентификация создает некое «сито», с помощью которого индивид пытается просеять происходящие политические события и выяснить, что наиболее соответствует его скрытым предпочтениям и ориентациям. Чем более устойчива идентификация с партией, тем более очевиден принцип этого выбора.

Очевидно, что положительные идеи преобладают, и именно они могут стать основной идеологической установкой в условиях электоральной ситуации.

Объектом, с которым избиратели солидаризируются, выступает партия, склонность к поддержке которой вырабатывается у индивида в процессе ранней социализации. Главным агентом формирования политической идентификации является семья, где происходит процесс ранней социализации и формируется партийная лояльность.

В этом случае влияние социальных параметров на политические предпочтения граждан не отрицается, однако оно опосредуется фактором партийной идентификации. Таким образом, партийная идентификация – это устойчивая установка в отношении к определенной политической партии, которая непосредственно влияет на электоральное поведение индивида.

Рационально-инструменталистский подход к моделированию электорального поведения основан на установке, что «каждый гражданин голосует за ту партию, которая, по его мнению, предоставит ему больше выгод, чем любая другая». В результате существует довольно сильная корреляция между положением в экономике и результатами выборов, что не означает, что люди понимают в экономике больше, чем в политике. Изначально при голосовании избиратель исходит из того, что именно правительство несет ответственность за состояние экономики, и если жилось хорошо – голосуй за действу-

ющую политическую элиту, если плохо – за оппозицию.

В рамках теории рационального выбора избирателя следует учитывать и модель «перспективного голосования» в зависимости от набора конкретных проблем и предложений политических сил по их разрешению.

В результате важным представляется выделение двух осей голосования: ретроспективное – перспективное; эгоцентрическое – социотропное.

Ретроспективное голосование – когда избиратель, в основном оглядываясь назад, оценивает прошлую работу политической элиты/кандидата/партии; перспективное – когда избиратель голосует в ожидании улучшения, которое «обещано» политической элитой/кандидатом/партией в ближайшем будущем, в случае, если они будут избраны на новый срок.

Эгоцентрическое голосование – когда выбор избирателя основывается на оценке собственного экономического положения; социотропное – когда выбор избирателя основывается на оценке экономического положения страны и функционирования экономики в целом.

Таким образом, на электоральное поведение граждан влияют многочисленные факторы. Проведенный анализ электоральной ситуации в г. Орле характеризует ее сложность, многоаспектность, вариативность.

Однако основные электоральные предпочтения населения сформированы, и именно они должны выступать условием для организации предвыборной кампании.

Основным мотивом уклонения от участия в политической жизни (участия в выборах) является уверенность в бесполезности такого участия. Поэтому стратегической задачей выступает повышение доверия к выборам, к политической системе, к кандидатам и политическим партиям, общественным движениям.

Анализируя вовлеченность потенциальных избирателей Орловской области в политические процессы, целесообразно рассмотреть типологию политического участия. Одним из разработчиков данной типологии является У. Милбрайт (таблица 2).

Таблица 2 – Типология политического участия У. Милбрайта

Уровень вовлеченности в политический процесс	Конвенциональные формы	Неконвенциональные формы
Низкий уровень активности	- абсентеизм; - чтение о политике в газетах, просмотр сюжетов по телевидению	- подписание петиций
Средний уровень активности	- обсуждение политических проблем с друзьями и знакомыми; - голосование	- участие в неразрешенных демонстрациях, митингах; - бойкот
Высокий уровень активности	- участие в работе партий и в избирательных кампаниях; - участие в митингах и собраниях; - обращение во властные структуры или к их представителям; - активность в качестве политического деятеля (выдвижение кандидатуры, участие в выборах, руководство общественно-политическим движением или партией)	- участие в акциях протеста и неповиновения; - неуплата налогов; - участие в захватах зданий, предприятий; - блокирование дорожного движения

Анализ политической активности потенциальных избирателей Орловской области свидетельствует о ее невысоком уровне развития (таблица 3).

Таблица 3 – Отношение к участию в жизни города (вашего населенного пункта)

№	Вариант ответа	Проценты
1	Активно участвую (в общественной, культурной, спортивной жизни)	9,7
2	Интересуюсь городскими событиями, но не участвую в них	29,5
3	Готов участвовать, если бы было время	28,9
4	Не интересуюсь городскими событиями	10,8
5	Не желаю принимать участие (в общественной, культурной, спортивной жизни)	21,1

Причины абсентеизма потенциальных избирателей Орловской области многообразны. К основным из них относятся:

– неверие граждан в эффективность политических институтов;

– ощущение невозможности хоть както повлиять на процесс выработки и принятия решений («от меня ничего не зависит», «все уже решено»);

– борьба за ситуативное удовлетворение интересов;

– высокая степень удовлетворенности личных интересов, способность личности самостоятельно справляться со своими проблемами, частным образом отстаивать свои интересы может порождать ощущение ненужности политики;

– (наоборот) угроза собственным интересам со стороны более могущественных групп порождает необходимость обратиться к политике как средству отстаивания и защиты своих интересов;

– отсутствие представлений о связи политики и частной жизни;

– низкий уровень развития политической культуры.

Подтверждением низкого уровня политической активности потенциальных избирателей Орловской области является и распределение ответов на вопрос о том, хотели бы они быть наблюдателями в день голосования на избирательном участке. Только пятая часть испытывает желание быть наблюдателем (22,8%). Велика доля тех, кто не желает быть наблюдателем (74,5%).

Анализ отношения к выборам представителей различных социальных групп позволяет выделить некоторые особенности электоральной культуры.

Электоральная культура потенциальных избирателей пенсионного возраста включают в себя следующие характеристики:

1. Произошло значительное снижение уровня доверия к выборам. Однако теплется надежда на то, что, может быть, именно твой голос перевесит в сторону «справедливости». Во многом участие в выборах происходит «по привычке», из-за высокого уровня дисциплинированности.

2. Ни одна из партий не вызывает у представителей пенсионеров с высшим и средним профессиональным образованием уважения и доверия. В отношении каждой из партий прослеживаются разочарования и невысокий уровень доверия.

3. Выбор кандидата и партии основан исключительно на персонифицированных характеристиках кандидата или лидеров партии.

4. Приоритет на выборах среди пенсионеров с высшим и средним профессиональным образованием будет отдан не какой-то отдельной партии, а личности, сильной, авторитетной, известной конкретными делами и обещаниями.

5. Источники информации разнообразны. Однако прослеживается снижение доверия и интереса к официальным периодическим изданиям.

6. Восприятие выборов – как трата средств, отмывание средств с уже известным результатом.

7. Существует отчетливо выраженная потребность личных встреч, четких программных положений, изменяющих конкретные условия существования конкретных социальных групп.

8. Следует учитывать, что важными являются не иллюзорные проекты общенационального масштаба с результатами в необозримом будущем, а мальнькие, но конкретные систематические дела, по которым и судят о той или иной политической партии и группе.

9. Особого внимания заслуживает то обстоятельство, что вопреки расхожему мнению о том, что пенсионеры – это электорат КПРФ, ситуация на самом деле достаточно неоднозначная. Данная социальная группа дифференцированна. Есть группы с устоявшимися взглядами относительно позитивной роли КПРФ и являющиеся ее базой поддержки. Однако наиболее образованная часть пенсионеров склонна к анализу и, что особенно важно, может выступать как распространитель идей и агитатор, если она поверит (увидит и ощутит конкретные дела) той политической силе, которая идет дальше обещаний и красивых слов.

Особенности электоральной культуры представителей молодежи проявляются в следующем.

Большинство молодых людей не определились с политическими предпочтениями и не имеют четкой позиции в своих политических настроениях. Таким образом, молодежь – это та социальная группа избирателей, которая потенциально готова к информированию, но нацелена на самостоятельный выбор. Он частично зависит от того, насколько соблюдаются «правила игры» политическими оппонентами. Она готова поддержать «Единую Россию», поскольку реально оценивает, что других адекватных политических сил нет.

Однако непременным и обязательным условием поддержки ЕР является следующее. В условиях реализации предвыборной кампании, молодежь не должна ощущать всеобщего использования административного ресурса и не должна испытывать на себе мощное давление со стороны различных административных структур вуза относительно того, в чью пользу должен быть совершен выбор.

В результате формируются следующие тенденции:

1. Снижение уровня доверия к политической элите.

2. Снижение уровня доверия к выборам. Выборы воспринимаются как «игра на политическом поле». Себя же молодежь воспринимает скорее статистами, которых на определенном этапе пытаются использовать различные политические силы.

3. Снижение уровня доверия к выборам и сформировавшееся представление о предрешенности исхода, о тотальном использовании административного ресурса в условиях предвыборной борьбы. Этот факт влечет за собой проявление деструктивной политической активности.

4. Деструктивная политическая активность проявляется в игнорировании выборного процесса, в голосовании по принципу «не за кого-то, а против». Отсутствие возможности выразить позицию «против всех» приводит к тому, что бюллетени оказываются испорченными.

5. Голосовать на выборы идут, поскольку еще остается надежда на то, что именно твой голос может что-то значить. Поэтому целесообразно повышать уровень политической культуры и грамотности не только молодежи, но и всех возрастных групп.

В целом избиратели оценивают свой уровень избирательной культуры как средний.

Около половины избирателей занимаются тем, что повышают свой уровень правовой и избирательной культуры. Такая же часть не совершенствует уровень правовой и избирательной культуры.

Следовательно, целесообразно осуществлять системную деятельность с различными социальными группами по формированию и развитию избирательной и правовой культуры избирателей Орловской области.

Основными формами повышения избирательной культуры респонденты называют СМИ (41,2%) и самообразование (40,5%). Следовательно, с целью повышения избирательной культуры граждан необходимо использовать именно СМИ посредством трансляции социальной рекламы, познавательных и просветительских программ и передач.

---

[1] Проказина Н.В. Социологические подходы к списанию электоральной ситуации в Орле. Выборы в законодательный органы Федерации и регионов: специфика, организация, прогонорз. Материалы «круглого стола» 21 июня 2011 г. / Под ред. В.Ф. Ницевича, Д.Л. Цыбакова. Орел: издательство ОРАГС, 2011. С. 58–64.

[2] Опрос «Избиратели о законотворческой деятельности Орловского областного Совета народных депутатов» (май 2009 г.; n=880 жителей Орловской области); Экспертный опрос «Законотворческая деятельность депутатов Орловского областного Совета народных депутатов» (май 2009 г.; n= 48 экспертов – депутатов); Опрос «Социально-экономическая и политическая ситуация в Орле» (май 2011 г.; n=624 жителя г. Орла); Опрос «Информированность населения о «народном фронте» (май 2011 г.; n=624 жителя г. Орла). Опрос «Общественное мнение потенциальных избирателей Орловской области о выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания шестого созыва» (ноябрь 2011; n = 2067).